



Candidaturas independientes para ayuntamiento durante las  
elecciones del 2015: el caso Ezequiel Montes, Querétaro

Tesis para optar por el grado de  
Maestro en Procesos e Instituciones Electorales

Presenta:

Jorge Vázquez Martínez

Directora de Tesis

Dra. Xóchitl Arango Morales

Monterrey, Nuevo León, julio de 2017

**SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL NACIONAL**



## RESUMEN

El Proceso Electoral 2014-2015, fue la primera experiencia práctica de un nuevo modelo de participación ciudadana en materia político-electoral en nuestro país en el siglo XXI: las candidaturas independientes, las que previamente habían sido aprobadas por la reforma constitucional del año 2012. A pesar de que existen distintos trabajos teóricos en este tema, anteriores o posteriores a esa reforma constitucional, aún no se ha registrado trabajo alguno que recabe las experiencias y percepciones ciudadanas de quienes han decidido hacer valer su derecho político de ser votados a través de esta modalidad, al margen de los partidos políticos.

El presente trabajo es un estudio de caso, que recabó percepciones de algunos de los integrantes de las dos fórmulas de candidaturas independientes registradas para la elección del Ayuntamiento de Ezequiel Montes, Querétaro, en el año 2015; y a partir de ello, buscó conocer las ventajas y desventajas que tuvo esta figura para alcanzar el triunfo en una contienda electoral. Para ello, fue necesario seguir los pasos que se describen: 1. Estudiar los antecedentes históricos de las candidaturas independientes a partir de la independencia de México hasta llegar a la época actual; 2. Conocer los conceptos teóricos en los que se sustenta este modelo de participación ciudadana y su estatus de derecho humano reconocido a nivel internacional y nacional; 3. Conocer el marco jurídico nacional y local en el que participó esta figura en la elección del 2015; 4. Recopilar las experiencias y percepciones de algunos ciudadanos integrantes de las dos fórmulas registradas en el municipio de Ezequiel Montes, Querétaro, y; 5. Analizar los resultados registrados y las conclusiones sobre las ventajas y desventajas de participar bajo esta figura.



## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	1
I. METODOLOGÍA .....	5
1.1. Planteamiento del problema .....	5
1.2. Diseño de la investigación .....	8
1.3. Enfoque metodológico.....	8
1.3.1. Metodología Cualitativa.....	9
1.4. Objetivos.....	10
1.4.1. Objetivo General .....	10
1.4.2. Objetivos particulares.....	10
1.5. Justificación .....	10
1.6. Hipótesis.....	12
1.7. Variables de Investigación.....	12
II. ANTECEDENTES .....	12
III. INTENTOS DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES .....	27
3.1. Previo a la Reforma Electoral del 9 de agosto de 2012.....	27
3.2. Candidaturas independientes en el Proceso Electoral 2014-2015. ....	38
IV. MARCO TEÓRICO .....	40
4.1. Sistema Político .....	40
4.2. Poder .....	41
4.3. Soberanía .....	42
4.4. Democracia .....	43
4.4.1. Democracia directa y representativa.....	44
4.4.2. Partidos políticos.....	46
4.4.3. Valores democráticos.....	49
4.4.3.1. Legalidad.....	50
4.4.3.2. Participación Política .....	51
4.4.3.3. Pluralismo.....	52
4.4.3.4. Igualdad Política .....	53
4.4.3.5. Justicia .....	54
4.5. Derechos Humanos.....	55
4.5.1. Derechos Políticos .....	57
4.5.1.1. Ciudadanía .....	58
4.5.1.2. Representación Política.....	60

4.5.1.3. Voto Activo y pasivo.....	63
4.5.1.3.1 Candidaturas a través de Partidos Políticos.....	64
4.5.1.3.2. Candidaturas Independientes.....	65
V. MARCO JURÍDICO DE LAS CANDIDATURAS INDEPENDIENTES EN EL ESTADO DE QUERÉTARO .....	68
5.1. En la Constitución Política del Estado de Querétaro. ....	68
5.2. En la Ley Electoral del Estado de Querétaro. ....	69
5.3. En la Convocatoria y en los Lineamientos para el registro de candidaturas independientes en el Proceso Electoral Local ordinario 2014-2015. ....	76
VI. PRINCIPALES CONTROVERSIAS EN MATERIA DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES EN EL PROCESO ELECTORAL 2014-2015 EN EL ESTADO DE QUERÉTARO .....	84
6.1. Impugnación TEEQ-RAP/JLD-3/2014.....	84
6.2. Acuerdo INE/CG78/2015. ....	89
VII. PROCEDIMIENTO DE REGISTRO DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES EN EL ESTADO DE QUERÉTARO .....	90
VIII. DISEÑO DE LA ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA.....	93
8.1. Estructura de la entrevista .....	95
IX. APLICACIÓN DE LA ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA Y CAPTURA DE LA INFORMACIÓN.....	96
X. RESULTADOS CUALITATIVOS OBTENIDOS DE LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS .....	97
XI. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS CUALITATIVOS OBTENIDOS DE LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS .....	126
XII. CONCLUSIONES .....	142
ANEXO 1 Resultado de elecciones 2014-2015 de los ayuntamientos en el estado de Querétaro en las que participaron candidaturas independientes.....	151
ANEXO 2 Instrumento Cualitativo Entrevistas Semiestructuradas .....	159
ANEXO 3 Codificación de la información obtenida de las entrevistas semiestructuradas .....	177
XIII. BIBLIOGRAFÍA .....	183

## INTRODUCCIÓN

El sistema político mexicano se ha diseñado en torno a la figura de los partidos políticos. Por ello, las grandes reformas políticas electorales del país, como la de 1977, han girado en relación a la garantía de existencia y permanencia de las fuerzas políticas, así como de equilibrar sus posibilidades de acceder al poder. Bajo esta perspectiva, las últimas reformas político electorales han sido encaminadas a hacer más equitativa la competencia electoral entre los partidos políticos, y con ello, procurar que existan posibilidades fundadas en que cualquiera puede llegar al poder, tratando de superar la hegemonía que tuvo un solo partido político por aproximadamente siete décadas.

En una democracia procesal, se requiere contar con un sistema de partidos políticos equilibrado, existiendo posibilidades reales de que más de uno de ellos obtenga el triunfo, y así garantizar la renovación de los poderes sujetos a la elección popular, a través de elecciones ordinarias y permanentes; a su vez, esta dinámica debería fomentar la deliberación, adopción y ejecución de políticas públicas, producto de la discusión y negociación en un marco de legalidad.

Actualmente, a nivel federal existen un amplio número de opciones políticas, y no sólo de partidos políticos sino también de organizaciones políticas encaminadas a incidir en las decisiones trascendentales de la nación. Sin embargo, el papel que han desempeñado en los últimos años los partidos políticos junto con sus dirigentes, ha sido cuestionado duramente por amplios sectores sociales, con sobrada razón en la mayoría de los casos. Este desprestigio, desencanto y hartazgo por el papel que han desempeñado, especialmente en lo relacionado con los múltiples actos de corrupción en que se han visto envueltos, han provocado una profunda crisis en el sistema de político. Por tal motivo y con la finalidad de revertir esta situación, los partidos políticos se han visto urgidos en incorporar nuevas formas de participación ciudadana en materia política, y ya no sólo a través de sus estructuras.

Es en este contexto, después de reiteradas demandas y presión social a nivel nacional e internacional, se ha reglamentado la figura de las candidaturas independientes. Esta figura por lo menos teóricamente, pretende ser una nueva opción ciudadana para el ejercicio de los derechos políticos electorales al margen de las fuerzas políticas actuales.

Las candidaturas independientes pretenden quitar el monopolio a los partidos políticos como única vía para acceder a los cargos de elección popular, poniendo al alcance de los ciudadanos ordinarios, otro medio alternativo. Sin embargo, siendo un tema de reciente incorporación en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en las leyes electorales, aún no se cuenta con un balance real de su operatividad y de su viabilidad en la vida política nacional. Su valoración estará sujeta entre otros rubros, a las experiencias y resultados reales de su aplicación, que puedan mostrar la efectividad de los procedimientos legales y administrativos establecidos; así como las condiciones bajo las cuales los ciudadanos que han optado por esta vía en el Proceso Electoral 2014-2015, han competido frente a los candidatos propuestos por los partidos políticos.

De ahí la importancia de recabar las percepciones de quienes han hecho uso de esta figura, y así poder valorar la pertinencia de este modelo, sus aciertos y limitantes. Esto permitirá conocer si se trata de una nueva opción o por el contrario, si simplemente se constituyó en un mecanismo de despresurización política, que en lo práctico se diseñó cuidadosamente para impedir el acceso al poder por esta vía; o en cierto modo, permitir este acceso, pero una vez que se hayan superado múltiples requisitos y obstáculos creados para desalentar su utilización, y a su vez, seguir consolidando el sistema de partidos políticos. Después de su primera puesta en práctica, es oportuno hacerse este tipo de cuestionamientos sobre la naturaleza y viabilidad de esta figura.

La esencia de todo régimen democrático es la participación ciudadana en los asuntos de interés público, a través de los diversos mecanismos existentes: voto,



referéndum, plebiscito, revocación de mandato, iniciativa popular, conformación de partidos o agrupaciones políticas, candidaturas de partido político, y últimamente, candidaturas independientes. Éstas últimas al ser reconocidas como un derecho humano de índole político, terminaron garantizando el derecho pasivo al voto, sin la necesidad de hacerlo a través de un partido político; empero, no basta con ello, es necesario que el reconocimiento jurídico se traduzca en disposiciones reglamentarias y administrativas equitativas para los que optan por esta vía de participación, que les garantice un mínimo de posibilidades de obtener el triunfo. Se debe empezar a construir un sistema político mexicano, ya no basado única y exclusivamente en el modelo de los partidos políticos, sino fundamentado a partir del ciudadano y de sus derechos y obligaciones, superando el monopolio que en la teoría y en la práctica tienen las fuerzas políticas.

En este contexto se enclava este estudio, que pretende sistematizar las percepciones que se han generado en algunos de los integrantes de las dos fórmulas de candidaturas independientes que se registraron para la elección del Ayuntamiento de Ezequiel Montes, Querétaro en el Proceso Electoral 2014-2015, y a partir de los resultados, valorar sus alcances y límites.



## I. METODOLOGÍA

### 1.1. Planteamiento del problema

La última reforma político electoral del país, considerada como una reforma inclusiva, tuvo como uno de sus motores impulsores, dar cauce a nuevas formas de participación política ciudadana, como son el plebiscito, la iniciativa popular y las candidaturas independientes.

La democracia como sistema, justifica su efectividad en la medida en que los ciudadanos pueden elegir a sus gobernantes mediante el voto, libre, universal y secreto, y en el que existe un sistema competitivo de partidos políticos y además, órganos impartidores de justicia, que sean capaces de resolver las controversias con autonomía frente a los implicados.

La existencia y operación funcional de los anteriores presupuestos hacen posible la democracia representativa. Ésta, presupone diversos mecanismos y herramientas mediante las que los ciudadanos pueden expresar sus necesidades, influir en la toma de decisiones, dar seguimiento y ejercer control sobre sus representantes. Los ciudadanos ejercen su derecho a participar en la vida democrática, y a su vez, reconocen que han otorgado al gobierno la facultad de gobernar. El reconocimiento de esta interrelación ciudadanía-gobierno es lo que da origen a la legitimidad democrática.

La legitimidad democrática de los gobernantes para actuar en nombre de los ciudadanos se basa en la figura de la representación, que presupone una ciudadanía participativa en procesos de elección transparentes, imparciales e informados; pero también en lo subsecuente y más allá de las elecciones, requiere de una ciudadanía en permanente involucramiento en los temas de interés social. Por otra parte, también presupone el apego a la voluntad ciudadana que deben guardar los gobernantes, pues la toma de decisiones se debe dar como un acto natural que responda a los intereses de los representados.

La representación política nace como consecuencia de la imposibilidad ciudadana de involucrarse en la totalidad de asuntos públicos, por lo que se creó esta figura que garantiza el involucramiento indirecto en la toma de decisiones a través de los representantes.

El derecho de contar con representantes políticos justifica la celebración periódica de procesos electorales, en los que los partidos políticos, como entidades de interés público, proponen a sus candidatos, quienes deberían responder a las necesidades sociales, en base a un conjunto de principios, programas y plataformas electorales que los identifican frente a las demás fuerzas políticas.

Con la institucionalización del sistema de partidos políticos nace una relación directamente proporcional, en la cual entre más sólido y estable sea ese sistema, mayores posibilidades tendrá la ciudadanía de exigir responsabilidades a sus representantes políticos. Aunque en el actual sistema político nacional no existen mecanismos efectivos para poder exigir responsabilidades a los representantes políticos, pues figuras como rendición de cuentas, revocación del mandato y eliminación de fuero político, por mencionar algunas, no están reguladas y siguen formando parte del coto de poder de los representantes populares. El único mecanismo ciudadano que ha sido utilizado por una significativa parte de la sociedad, es el del voto de premio o castigo expresado en las elecciones.

La desconfianza en los procesos electorales, fue un factor que acompañó la vida nacional en gran parte del siglo XX; una vez que los procesos electorales propiciaron la alternancia de los partidos políticos en el ejercicio del poder en todos los niveles y cargos, se generó un ligero brote de confianza en la ciudadanía, al darse cuenta de que ningún partido político tenía el dominio absoluto en materia política.

El proceso de transición democrática ha supuesto un aprendizaje ciudadano del poder ejercido con el voto, y un aprendizaje de los partidos políticos de las

consecuencias de su actuar en el poder. Esta transición caracterizada por la alternancia política ha conservado aún viejas reglas, que siguen reproduciendo las nuevas fuerzas políticas en el ejercicio de sus funciones.

La alternancia en el poder también trajo consigo un sentimiento de desilusión ciudadana, pues una vez conseguida, se empezó a constatar que no se produjeron cambios en los aspectos básicos de la vida ordinaria, como empleo, sueldos, seguridad, servicio de salud, transporte, vivienda, educación, por mencionar algunos. Esta desilusión se fue transformando en sentimientos de frustración, desengaño, y hartazgo, pero ahora ya dirigidos sólo a un partido político en el poder, sino hacia la clase política y hacia sus principales dirigentes; considerando el tema de la participación ciudadana en materia política, como un asunto absurdo, pues no genera nada concreto o tangible en la vida ciudadana ordinaria. El rechazo se re-direccionó de un partido político concreto hacia el tema político en general.

A pesar de que procedimentalmente se reconozcan grandes avances en la vida democrática nacional, eso no significa que las viejas prácticas de la clase política hayan sido superadas, ni sus abusos, nepotismo, tráfico de influencias, falta de respeto a la ley y el débil estado de derecho, así como los beneficios obtenidos en negocios particulares en el desempeño del cargo público. Ante este desgaste, llega la reforma político electoral del 2012, que da cabida a otras formas de participación ciudadana, como fueron las candidaturas independientes. Un poco antes, en el año 2011, se llevó a cabo la reforma constitucional a nivel federal, que dio el estatus de derechos humanos a las anteriormente llamadas garantías individuales. En tal sentido, la categoría de los derechos políticos quedó comprendida en el estatus de los derechos humanos, dentro de los cuales se encuentra la facultad de poder votar y ser votado; esta última, a través de un partido político o de manera individual, o sea bajo el modelo de las candidaturas independientes.

Las candidaturas independientes como derecho político deben abarcar no sólo la posibilidad de participar, sino también la de poder de alcanzar el triunfo en los

comicios electorales. De otro modo, se constituiría en un derecho acotado e inútil, pues de nada sirve tener un derecho que sólo garantice participar pero que no garantice la posibilidad de alcanzar su fin; el derecho no sólo lo constituye la posibilidad participar como candidato independiente, sino también la posibilidad de obtener el triunfo y ejercer el cargo por el que se compite.

Como consecuencia de este nuevo marco, diversos ciudadanos tomaron la decisión de ejercer este derecho al inscribirse como aspirantes para poder obtener el registro de candidatos independientes en el Proceso Electoral 2014-2015, cumpliendo con los requisitos y procedimientos establecidos por la normatividad reglamentaria. Algunos de ellos obtuvieron el registro y compitieron con los candidatos propuestos por partidos políticos.

Al haberse concluido el Proceso Electoral 2014-2015 y al conocer los resultados de las contiendas electorales, es oportuno realizar un trabajo de registro de los resultados obtenidos y sistematizar las experiencias de cómo se está ejerciendo este derecho, qué alcances está teniendo, qué implicaciones conlleva y qué limitantes se han registrado, previo a los comicios electorales del 2018. Es necesario establecer condiciones equitativas, si fuese el caso, para que se convierta en un derecho efectivo. Por lo que es importante revisar si existen esas condiciones equitativas frente a las candidaturas de partido político.

## 1.2. Diseño de la investigación

Se plateó como un estudio de caso, centrado en recabar las percepciones de algunos de los integrantes de las dos candidaturas independientes para la elección del Ayuntamiento de Ezequiel de Montes, Querétaro, en el Proceso Electoral 2015.

## 1.3. Enfoque metodológico.

El enfoque metodológico utilizado, fue el cualitativo, pues el estudio se centró en buscar conocer desde la perspectiva de los participantes, el fenómeno del ejercicio del derecho político de ser votado bajo la modalidad de candidaturas independientes

para el ayuntamiento de Ezequiel Montes, Querétaro en el Proceso Electoral 2015. Para ello, fue necesario recabar información de este tema, relacionada con sus experiencias, puntos de vista, expectativas y opiniones; es decir, desde la forma en que individualmente los participantes percibieron su realidad. Además, se seleccionó el método cualitativo, al no existir información específica de este fenómeno a nivel municipal en el estado de Querétaro, ya que en el 2013 apenas se legisló esta figura a nivel local.

En el Proceso Electoral 2015, a nivel federal para la elección de diputados federales en el estado de Querétaro, no se presentó ninguna solicitud de inscripción para candidatura independiente. Empero, a nivel local se presentaron tres solicitudes de inscripción a candidaturas independientes para la elección de gobernador, sin que ninguna cumpliera con los requisitos solicitados, y por tanto, no consiguieron su registro. Por lo que ve a las diputaciones locales, fueron 16 los aspirantes que iniciaron el proceso de registro como candidatos independientes, sin que ninguno lo alcanzará. Por lo que ve a la elección de ayuntamientos, se presentaron ocho solicitudes de fórmulas de candidaturas independientes. De las ocho solicitudes presentadas para fórmulas de candidaturas independientes, siete de ellas obtuvieron su registro, en ellas se encuentran las dos presentadas en para el municipio de Ezequiel Montes.

Se ha determinado abordar lo sucedido en el municipio de Ezequiel Montes por presentar un par de experiencias, que pueden analizarse y contrastarse; y posteriormente, convertirse en un referente para las elecciones del 2018, primeramente a nivel ayuntamientos, y además, para candidaturas independientes a nivel diputaciones locales, y en el 2021 para la gubernatura de la entidad.

#### 1.3.1. Metodología Cualitativa

Se trató de una investigación aplicada, que se desarrolló a través del método cualitativo descriptivo, que buscó identificar las percepciones sobre el derecho a ser votado de algunos de los integrantes de las candidaturas independientes

participantes en la elección municipal de Ezequiel Montes en el Proceso Electoral 2015.

La recogida de datos se efectuó en primer término, mediante el análisis documental del marco teórico y jurídico existente en esta materia; y posteriormente, se obtuvo la información, mediante la aplicación de entrevistas semiestructuradas, dirigidas a tres personas integrantes de cada una de las fórmulas de candidaturas independientes registradas; tomando preferentemente los testimonios de quienes encabezaron las fórmulas para presidentes municipales y de dos candidatos a regidores, ya sea por el principio de mayoría relativa o de representación proporcional.

#### 1.4. Objetivos

##### 1.4.1. Objetivo General

Describir el procedimiento para hacer valer el derecho político de ser votado, llevado a cabo por los integrantes de las fórmulas a candidaturas independientes para el Ayuntamiento de Ezequiel Montes en la elección local 2015.

##### 1.4.2. Objetivos particulares

- Realizar un recuento histórico de la evolución jurídica de las candidaturas independientes en México, como derecho político de ser votado.
- Identificar los factores que vivenciaron los candidatos independientes, que favorecieron o dificultaron la obtención del registro y del voto en el ejercicio de su derecho a ser votados.
- Analizar las ventajas y desventajas de las candidaturas independientes, manifestadas por los integrantes de las fórmulas que participaron.

#### 1.5. Justificación

El hecho de que sólo las fórmulas de aspirantes a candidaturas independientes para ayuntamientos en el estado de Querétaro fueran las únicas en obtener el registro, hace suponer que a nivel ayuntamiento se tienen mayores posibilidades de obtener



el registro y poder contender bajo esta modalidad. Lo anterior se basa en que el ayuntamiento es el ámbito territorial más pequeño y más cercano con la sociedad, y por tanto, se constituye en la posibilidad más concreta de interacción con un electorado cercano y reducido.

Al ser la figura del ayuntamiento la posibilidad más concreta de interacción con el electorado, por el juego que desempeña en la satisfacción de necesidades y servicios y por ser generalmente, el ámbito territorial más pequeño, se vislumbra también como la primera posibilidad para ejercer el derecho político de ser votado a través de la figura de las candidaturas independientes.

En este sentido, el presente estudio se convierte en el primer precedente en el estado de Querétaro, que aborda esta temática con un caso práctico y que busca fortalecer esta figura y el ejercicio del derecho de ser votado, más allá de la vía de los partidos políticos.

Se eligió como caso de estudio el municipio de Ezequiel Montes, Querétaro, por diversas particularidades: la primera, por ser uno de los dos municipios en la entidad que registraron dos fórmulas de candidaturas independientes para ayuntamiento, el otro fue Toluca; y en segundo término, por ser el único municipio, dentro de los dos casos anteriores, en haber alcanzado una regiduría de representación proporcional, que es una de las tres obtenidas en la entidad en el Proceso Electoral 2015; lo que permitirá comparar el resultado con la fórmula que no obtuvo ninguna regiduría.

Con la regiduría de representación proporcional obtenida por una candidatura independiente en el municipio de Ezequiel Montes, se concretizó no sólo el derecho de participar en una contienda electoral para obtener un cargo de elección popular, sino el derecho de buscar obtener el triunfo; aunque para el caso, este logro parcial garantiza la presencia de un integrante de una candidatura independiente en el cabildo municipal.

La importancia de este estudio estriba en que pretende describir lo ocurrido desde la perspectiva de los actores políticos que conformaron las candidaturas independientes; y comparar las condiciones bajo las cuales compitieron las candidaturas independientes frente a las candidaturas de los partidos políticos, y entre sí. La descripción del comportamiento de las candidaturas independientes para el cargo de ayuntamiento en el municipio de Ezequiel Montes posibilita el conocimiento de las candidaturas independientes, como nuevo modelo de participación ciudadana.

### 1.6. Hipótesis

Por la propia naturaleza de la investigación no existe hipótesis a comprobar, ya que no constituye un estudio empírico con un método de campo, sino que es un estudio de caso.

### 1.7. Variables de Investigación

De los tres objetivos particulares en su conjunto, se desprenden las siguientes variables:

- La primera variable compara el reconocimiento social previo de los integrantes de las dos fórmulas que participaron como candidaturas independientes para el ayuntamiento en Ezequiel Montes y las posibilidades de registrar la fórmula.
- La segunda compara el porcentaje de respaldo ciudadano obtenido para el registro de las candidaturas independientes y el porcentaje de votación obtenido durante la jornada electoral.
- La tercera, contrasta las estrategias electorales implementadas por las dos fórmulas de candidaturas independientes y los resultados electorales obtenidos.

## II. ANTECEDENTES

Desde los albores de la nación mexicana, su sistema político estuvo sujeto a diversos vaivenes generados por los cambios abruptos en el poder y por las luchas interminables entre corrientes ideológicas; así como por las principales

transformaciones sociales, muchas de ellas generadas por eventos violentos. Todos esos sucesos a la larga, fueron dando forma al sistema político mexicano: democrático, representativo y federal.

Previo al inicio del recuento histórico de la figura de candidaturas independientes, es fundamental definir la noción de candidatura en general, con el propósito de saber los elementos indispensables que debe contener este término. Son diversas las acepciones del término, las que contienen diversos elementos o que resaltan en especial algún contenido; sin embargo, más allá de las particularidades, se detectan elementos básicos que persisten sobre la variedad de las visiones, y son los que se irán destacando.

Al referirse a candidaturas en general, Andrés Serra Rojas aborda la noción desde un plano muy amplio, rebasando incluso la dimensión política.

*“...se aplica a la condición de candidato, es decir, a la aspiración a ocupar cualquier honor, dignidad o cargo, o a la aceptación de ser propuestos como tal”.<sup>1</sup>*

Por su parte, Mario Martínez y Roberto Salcedo, delimitan el concepto al campo de la acción política y enclavada en un procedimiento electoral.

*“...es la propuesta para que una persona ocupe un cargo público, sobre la cual se pronuncian los votantes en una elección.”<sup>2</sup>*

La Enciclopedia Jurídica Latinoamericana establece elementos adicionales como ocupar un cargo público, programa político y apoyo electoral. Noción en conformidad con el propósito del presente estudio.

*“Las candidaturas electorales, son pues, la manera en la que un aspirante a un cargo público se presenta, a la luz de un programa político, ante la ciudadanía para conseguir su aprobación y apoyo electoral”<sup>3</sup>*

---

<sup>1</sup> Andrés Serra Rojas, *Diccionario de ciencia política*, Tomo I y II, 2ª. Edición, México, Fondo de Cultura Económica, 2001, p. 154.

<sup>2</sup> Mario Martínez y Roberto Salcedo, *Diccionario electoral*, México, Instituto Nacional de Estudios Políticos, 2002, p.122.

<sup>3</sup> Instituto de Investigaciones Jurídicas, *Enciclopedia jurídica latinoamericana*, Tomo II, Letra C, UNAM, México, Porrúa, 2006, p. 52.

*“Así las candidaturas adquieren su pleno significado en la medida en la que sean entendidas como mecanismos para agregar consensos en torno a la figura de un aspirante a un cargo de elección popular bajo la promesa de cumplir un determinado programa político que lo distingue e identifica”<sup>4</sup>*

Mariana Hernández agrega la necesidad de cumplir con los requisitos establecidos y la posibilidad de ser electos mediante el sufragio universal.

*“...son aquellas personas que habiendo cumplido ciertos requisitos, son propuestas a un determinado cargo público, los cuales ostentan los diferentes programas políticos y podrán ser elegidos mediante el sufragio universal”<sup>5</sup>*

Las candidaturas, según la legislación electoral vigente a nivel federal y local, pueden ser de dos tipos: propuestas por partido político o independiente. Las primeras, son las que emanan de los procedimientos establecidos por los partidos políticos o sin procedimiento alguno, que al final se constituyen en sus propuestas oficiales para participar en un proceso electoral. Las segundas, no se someten a ningún procedimiento establecido por partido político, ni requieren de la participación o aval de alguna fuerza política para ser presentadas y poder participar en los procesos electorales. De ahí su carácter de independientes, de esa ausencia de vínculos con los procedimientos o la autorización de algún partido político.

A las candidaturas independientes también se les han asignado otras denominaciones, como son, candidaturas electorales y candidaturas ciudadanas, entre las más destacadas; aunque son cada vez menos los autores en nuestro país que utilizan estos términos. La principal razón de su desuso está vinculada con las últimas reformas electorales en esta materia, en las que se denominan como candidaturas independientes.

La primera noción, o sea, la de candidaturas electorales, tiene una visión muy amplia, que no excluye *per se* a los partidos políticos, pues lo único que aclara es

---

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 52-53.

<sup>5</sup> Mariana Hernández, *La importancia de las candidaturas independientes*, Serie Cuadernos de Divulgación de la Justicia Electoral, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2012, p. 13. Disponible en [http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/cuaderno\\_12\\_je.pdf](http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/cuaderno_12_je.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

que es de naturaleza electoral. Esta amplitud que abarca la noción, no precisa que se esté hablando de un modelo distinto al seguido por los partidos políticos.

La segunda opción, la denominada candidaturas ciudadanas, a pesar de aparentar ser una noción más cercana al ejercicio libre y consiente de los derechos políticos emanados del estatus de ciudadanía, no termina precisando el modelo al que se pretende referir. Lo anterior, porque la calidad de ciudadanía es una condición *sine qua non*, o estatus necesario que cualquier persona debe cumplir para participar como candidato, independientemente de la vía por la cual lo haga; por tanto, toda persona debe tener primero la calidad de ciudadano, antes que la de candidato. Esta situación, no permite distinguir la esencia o exclusividad de la modalidad a la que se quiere hacer referencia.

Los razonamientos anteriores, permiten concluir que es preferible utilizar la terminología de candidatura independiente, que es la menos ambigua, más precisa y cercana al modelo y los conceptos que se pretenden transmitir, pues además, es la utilizada jurídicamente.

También existen diversos conceptos de lo que se entiende por candidatura independiente; al respecto, Manuel Merlo al definir las, subraya su carácter externo y autónomo de la intervención de los partidos políticos.

*“...aquella de un ciudadano que se postula para un cargo de elección popular de forma autónoma a un partido político, es decir, de forma externa y sin que éste tenga intervención en ella de ninguna naturaleza”<sup>6</sup>*

En el mismo tenor, Gonzalo Santiago Campos las define.

*“Por candidatura independiente, en sentido restringido, entendemos la forma de participación ciudadana mediante la cual se concurre a un proceso electoral con el objetivo de obtener el voto popular para ocupar un cargo público, sin el respaldo de partido político alguno”<sup>7</sup>.*

---

<sup>6</sup> Manuel Alberto Merlo, “Candidaturas independientes: requisitos y prerrogativas en campañas electorales”, en Huerta M. et al (coords.), Análisis y perspectivas de la reforma política para el proceso electoral 2014-2015, México, Porrúa, 2014, p.303.

<sup>7</sup> Gonzalo Santiago Campos, “Las candidaturas independientes en México”, en Revista Derecho del Estado, Número 33, julio-diciembre 2014, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2014, disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337632740003> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

La Enciclopedia Jurídica Latinoamericana establece que se trata del ejercicio de un derecho político perteneciente a los ciudadanos, que se ejerce de manera paralela a las candidaturas propuestas por los partidos políticos, sin excluirse; reconociéndola como una vía alterna a los partidos políticos.

*“El reconocimiento legal de las candidaturas independientes implica que cualquier ciudadano, de manera directa, puede aspirar a ocupar un cargo público electivo sin tener que pasar por los filtros y los procesos de selección internos establecidos por los partidos políticos para la designación de sus candidatos.*

*Además, la posibilidad de presentar una candidatura independiente significa que el ciudadano que compite de manera autónoma por un cargo electivo realiza por sí mismo, o con el apoyo de un grupo de ciudadanos, pero en todo caso de manera paralela a los partidos políticos, una campaña electoral promocionando su postulación. Cabe señalar, que esta figura no es per se excluyente respecto a la presentación de candidaturas electorales por parte de partidos políticos, sino que se presenta como una forma alternativa de postulación de aspirantes a un cargo público”<sup>8</sup>*

Por su parte Beatriz Vázquez, profundiza de manera sustancial, al reconocer explícitamente que este derecho político es un derecho humano de carácter inherente, universal e inalienable.

*“Un candidato independiente es aquel postulante a algún cargo de elección popular y que no pertenece a un partido político. A través de esta figura los ciudadanos pueden ejercer el derecho a ser votado que es un derecho humano considerado inherente, universal e inalienable al ser humano”<sup>9</sup>*

Mariana Hernández en su obra citada, al referirse a las candidaturas independientes, establece que:

*“Las candidaturas forman parte de la estructura orgánica del estado, y pueden ser vistas desde dos dimensiones: como prerrogativas de los derechos humanos, y más en especial, como prerrogativas de los derechos políticos; pero por otra parte también, como una condición necesaria de la representación política, o sea, de la misma democracia representativa”<sup>10</sup>*

---

<sup>8</sup> Instituto de Investigaciones Jurídicas, op. cit., p.55-56.

<sup>9</sup> Vázquez, Beatriz, “Panorama general de las candidaturas independientes”, México, Contorno Centro de Prospectiva y Debate, 2009, p. 9, disponible en [http://www.contorno.org.mx/pdfs\\_reporte/julio09/BVG\\_Candidaturas\\_Independientes\\_Junio\\_09.pdf](http://www.contorno.org.mx/pdfs_reporte/julio09/BVG_Candidaturas_Independientes_Junio_09.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>10</sup> Mariana Hernández, op. cit., p. 19.

Por ello se puede afirmar que si las candidaturas forman parte de los derechos inalienables de los ciudadanos, lo mismo opera para las candidaturas independientes, pues comparten el mismo origen.

Esta última noción de candidatura independiente y sus principales características es la que se adopta en el presente estudio, y comprende necesariamente una vinculación estrecha entre el ejercicio de los derechos políticos y su reconocimiento como parte de los derechos humanos.

La figura de las candidaturas independientes ha transitado de la mano con la misma vida política de la nación, formando parte de sus “usos y costumbres”.

*“...la figura de candidaturas ciudadanas o independientes han formado parte de nuestro sistema electoral y sistema político, incluso cuando durante la primera fase posterior a la independencia no eran reconocidas por la ley, sí formaban parte de los “usos y costumbres” de la época”<sup>11</sup>*

Durante todo el siglo XIX fueron un componente sustantivo en el sistema electoral mexicano, ante la ausencia de un sistema de partidos políticos, pues los que existían, no gozaban de estructuras sociales fuertes, ni con presencia nacional, de tal suerte que buena parte de los candidatos surgían sin respaldos partidistas. Ante la ausencia de un sistema de partidos políticos, las lides electorales eran encabezadas por caudillos, a los cuales se les agregaban grupos bien identificados de simpatizantes, quienes coincidían en posturas ideológicas pero sin conformar lo que hoy conocemos como partidos políticos. Es decir, las condiciones políticas y económicas no permitían sostener un sistema de partidos políticos; lo que existían eran ciudadanos candidatos con ideologías bien definidas, que daban origen a corrientes y grupos políticos, y no al revés, como sucedió a partir del siglo XX.

Mariana Hernández señala tres grandes períodos en materia de candidaturas independientes en México. El primero de ellos, el de los ciudadanos candidatos (1824-1911). En este periodo se elaboró la primera legislación en materia electoral

---

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 25 y 26.

de México independiente, que fue la Convocatoria a Cortes de 1821, la que tuvo fuerte influencia de la Constitución de Cádiz de 1812, de la que tomó los procedimientos para la elección de los principales cargos, como alcaldes, síndicos, regidores y diputados. Sin embargo, tuvo como novedades, la posibilidad de elección de ciudadanos de todas las clases y castas, incluyendo a extranjeros; además establecía para la elección de diputados, una elección diferenciada por profesiones, de acuerdo a las características de la provincia que representaban.

*“En cuanto a la elección de diputados la ley consideraba tomar en cuenta la profesión, se debía elegir a un eclesiástico, un militar y un abogado (artículo 8) y adicionalmente, por provincia, la ley establecía una profesión específica”<sup>12</sup>*

Posteriormente, las Bases de Organización Política de la República Mexicana de 1843, implementaron diversos mecanismos de elección, respetando algunos de los ya establecidos, pero caracterizándose por la complejidad de sus procedimientos y del número de figuras que intervenían en ellos.

A nivel federal, las constituciones políticas de 1824 y 1857 nunca contemplaron una posibilidad distinta a los partidos políticos para llegar al poder. A pesar de ello, en la práctica, diversas corrientes ideológicas apoyaron a sus candidatos para que participaran en la vida electoral del país, brindándoles su apoyo a similitud de los partidos políticos; principalmente entre los gremios de profesiones y de las propuestas emanadas del mismo gobierno.

Mariana Hernández al abordar la evolución del papel que las candidaturas independientes tuvieron en la vida política durante el siglo XIX, señala que no han sido ajenas para México<sup>13</sup>. Por su parte, Gonzalo Santiago Campos destaca el papel y características de los partidos políticos en la misma época, que se manifestaba a través de diversos grupos que compartían una misma ideología.

*“En México existen antecedentes de organizaciones políticas desde los años posteriores a la independencia de la nación, pues logias, sociedades secretas y masonería fueron términos utilizados como sinónimos de partidos políticos, aunque hoy*

---

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 22.

<sup>13</sup> Véase Mariana Hernández, *op. cit.*, p. 23-26.



*en día la idea de estos se encuentre alejada de dichos conceptos. En todo caso, la historia de los partidos políticos, durante todo el siglo XIX, gira en torno a los grupos políticos reunidos bajo las ideologías de centralistas, federalistas, liberales y conservadores, sin la estructura formal e ideológica de un partido político”<sup>14</sup>*

La figura de las candidaturas independientes nunca se legisló durante el siglo XIX, por lo que no existían jurídicamente, pero sí existían en la práctica.

*“...durante este periodo, la figura de candidaturas ciudadanas o independientes no se encuentran reglamentadas,...no obstante, en la práctica los candidatos independientes eran muy comunes, ya que los ciudadanos postulados no pertenecían en su mayoría a partidos políticos, en virtud de que éstos no contaban con estructuras institucionalizadas que permitieran dotar de candidatos suficientes a los diversos puestos de elección popular en todo el territorio, de tal suerte que muchos candidatos eran propuestos por sus gremios de profesión, entre los propios electores y entre la élite política gobernante”<sup>15</sup>*

El segundo periodo propuesto se extiende de 1911 a 1946, y se caracteriza por el reconocimiento jurídico de las candidaturas independientes, a partir de la promulgación de la ley electoral de 1911; fue la primera vez que se reconoció jurídicamente la figura de las candidaturas sin partido, otorgándoles el mismo derecho que a los candidatos partidistas.

Gonzalo Santiago Campos refiriéndose a la ley electoral de 1911, señala las dos vertientes que dicha ley establecía, y que son las vías para proponer las candidaturas a los cargos de elección popular:

*“En 1911, mediante la Ley Electoral, denominada Ley Madero por haber sido promulgada precisamente por Francisco I. Madero, fue reconocida y regulada la figura de los partidos políticos, los cuales tenían derecho a postular candidatos para la elección de cargos populares; sin embargo, podían concurrir aspirantes independientes a los partidos políticos. Por lo tanto, existía la posibilidad, de partidos políticos y de candidatos independientes, de registrar candidaturas y nombrar representantes ante los órganos electorales”<sup>16</sup>*

Esta ley electoral de 1911 fue la primera en nombrar a esta figura como candidaturas independientes, y les otorgó igualdad de derechos frente a las candidaturas de los partidos políticos.

---

<sup>14</sup> Gonzalo Santiago Campos, *op. cit.*, p.73.

<sup>15</sup> Mariana Hernández, *op. cit.*, p.23.

<sup>16</sup> Gonzalo Santiago Campos, *op. cit.*, p.71.

*“En este periodo se concedió el reconocimiento a los candidatos ciudadanos, de manera que a lo largo de los 30 años que duró el periodo se establecieron disposiciones mínimas para su funcionamiento. El 19 de diciembre de 1911 se publicó la nueva Ley Electoral, que sustituyó a la legislación de 1901, aunque persistía la elección indirecta en primer grado es la primera legislación que reconoció a los candidatos sin partido y antepuso la igualdad de derechos, tanto para los candidatos partidistas como para los candidatos sin partido. Cabe mencionar que por primera vez la ley los denominó candidatos independientes (Ley Electoral 1911, artículos 12 y 22).”<sup>17</sup>*

Las leyes electorales de 1916 y 1917, procurando la igualdad de condiciones entre candidatos independientes y candidatos de partidos políticos, les establece similares condiciones.

*“La Ley Electoral para la Formación del Congreso Constituyente de 1916 así como la Ley Electoral de 1917 presentan similitudes en cuanto a la regulación de las candidaturas independientes,...”<sup>18</sup>*

En el mismo sentido, la serie de leyes electorales posteriores, como la Ley Electoral para la Formación del Congreso Constituyente de 1916, la Ley Electoral de 1917, la Ley para la Elección de Poderes Federales de 1918, consagraron el derecho ciudadano para participar en las elecciones como candidatos no dependientes de partidos políticos, en igualdad de circunstancias que los propuestos por los partidos políticos.

*“Artículo 7. Todo ciudadano vecino de un Distrito Electoral o representante de un partido político o de algún candidato independiente de todo partido político, podrá reclamar ante la autoridad municipal contra la inexactitud del padrón, durante los ocho días siguientes a su publicación, la cual autoridad, oyendo a los interesados, resolverá inmediatamente si es o no de hacerse la corrección correspondiente”<sup>19</sup>*

Este reconocimiento a las candidaturas independientes estuvo vigente en las posteriores leyes electorales de 1920, 1921, 1933, 1934 y 1942; hasta 1946, cuando la ley electoral de ese año, impidió la participación de los candidatos independientes en los procesos electorales, dejándose esta facultad sólo a los partidos políticos. A partir de ese momento, el sistema de partidos políticos se constituyó en la única vía para acceder a los cargos de elección popular.

---

<sup>17</sup> Mariana Hernández, *op. cit.*, p. 23.

<sup>18</sup> *Idem.*

<sup>19</sup> *Ley Electoral para la Formación del Congreso Constituyente de los Estados Unidos Mexicanos*, artículo 7, México, 19 de septiembre 1916, disponible en <http://constitucion1917.gob.mx/work/models/Constitucion1917/Resource/251/1/images/003.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

La figura de las candidaturas independientes vigente de 1911 a 1946, fue suprimida bajo el argumento de dar prioridad a la formación de un sistema de partidos políticos. Empero, las razones de fondo y reales, se hundían en la pretensión de consolidación de un partido hegemónico en el poder sin oposición u obstáculo alguno. En ese entonces, ante la inexistencia real de una oposición de partidos políticos, la única vía real de oposición podía emanar del liderazgo de algunos políticos o militares inconformes ante el sistema político nacional y ante el partido hegemónico; por ello, era necesario cerrar cualquier posibilidad, bajo el argumento de consolidar el sistema de partidos políticos como única vía para ejercer el derecho político de ser votado.

El tercer periodo comprende de 1946 a 2011. Durante él, se da la negación de las candidaturas independientes, las que habían funcionado sin estar reguladas jurídicamente durante el primer periodo; o las que habían sido reconocidas y colocadas en igualdad de derechos frente a las candidaturas de los partidos políticos, durante el segundo periodo.

*“Respecto a México, el sistema de partidos era débil pues se estaba ante un partido único hegemónico en la estructura del Estado, por lo que las diversas reformas constitucionales privilegiaron un sistema electoral, el cual fortaleció a los partidos políticos y dejó de lado la participación de los ciudadanos en la cuestión pública”<sup>20</sup>*

A pesar de que la ley electoral de 1946 estableció la exclusividad de los partidos políticos para designar candidatos a los puestos de elección popular, dicha exclusividad no se llevó a nivel constitucional; misma situación continuó con las posteriores leyes electorales.

El mismo Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) promulgado en 1990, en su artículo 218.1, continuaba concediendo a los partidos políticos la exclusividad y derecho del registro de candidaturas.

---

<sup>20</sup> Mariana Hernández, *op. cit.*, p. 46-47.

*“Corresponde exclusivamente a los partidos políticos nacionales el derecho de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular.”<sup>21</sup>*

En el año 2007, se da inicio a los esfuerzos más significativos del siglo XXI para contender como candidatos independientes por parte de algunos ciudadanos, especialmente Jorge Castañeda, que provocaron una reacción adversa en materia legislativa, buscando frenar ese impulso ciudadano. Dicha reacción condujo la reforma constitucional de 2007, incorporando en materia electoral y a nivel constitucional por primera vez, la exclusividad de los partidos políticos para presentar candidaturas. A su vez, la Constitución Política estableció la exigencia para las legislaturas locales, de establecer esta misma restricción en sus constituciones y leyes electorales, de conformidad con su artículo 116, fracción IV, inciso e).

*“Los partidos políticos sólo se constituyan por ciudadanos sin intervención de organizaciones gremiales, o con objeto social diferente y sin que haya afiliación corporativa. Asimismo tengan reconocido el derecho exclusivo para solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular, con excepción de lo dispuesto en el artículo 2o., apartado A, fracciones III y VII, de esta Constitución.”<sup>22</sup>*

Esta última reacción legislativa evidenció más la distancia existente entre los representantes políticos y la sociedad, pues ésta ya no se sentía representada por los primeros, y muestra a través de claros signos de insatisfacción y desencanto, su rechazo a las instituciones políticas y sus representantes, por la poca calidad de su desempeño, demandando mayores espacios de participación y de decisión.

*“La crítica ciudadana surge por el alejamiento que se percibe entre lo que los partidos representan y lo que deberían representar, porque incluso, se tiene la percepción de que se incumple lo establecido por la Constitución en su artículo 41, fracción I, donde se les faculta a promover la participación del pueblo en la vida democrática a fin de contribuir a la integración de la representación nacional, y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de estos al ejercicio del poder público”<sup>23</sup>*

---

<sup>21</sup> Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, artículo 218.1, *Diario Oficial de la Federación*, México, 14 de enero de 2008, disponible en <http://ife.org.mx/archivos2/Normateca/COFIPE.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>22</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 116, fracción IV, inciso e), *Diario Oficial de la Federación*, México, 18 de junio de 2008.

<sup>23</sup> Lucero Ramírez León, “Candidaturas independientes”, en Pérez Noriega, Fernando (coordinador), *La Reforma Política vista desde la Investigación Jurídica*, Senado de la República, LXI Legislatura, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 2010, p. 63, disponible en <http://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3198/7.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

Mariana Hernández señala que es necesario promover más espacios de participación política, en los cuales los ciudadanos se sientan parte de los procesos de toma de decisiones. Por ello, ampliar la base de derechos políticos es una opción.

*“...incluir o no candidaturas ciudadanas al marco legal no proporciona mayor o menor democracia, pero sí genera mayor calidad a la democracia. Así que la importancia de las candidaturas independientes es que al dotar de mayor calidad a la democracia, amplía los derechos políticos del ciudadano y genera otros espacios de participación”<sup>24</sup>*

La incorporación de las candidaturas independientes al sistema político mexicano, según Mariana Hernández, ampliaría el espectro de derechos políticos, dando otras opciones de participación ciudadana.

*“México debe contemplar el acceso más amplio y participativo posible de las candidaturas, en esta ruta las candidaturas independientes o ciudadanas son una opción, puesto que permitiría que los ciudadanos que no se identifican con una oferta política cuenten con otras opciones o puedan contender por un cargo público, lo cual ampliaría el espectro de derechos políticos”<sup>25</sup>*

Un cuarto periodo, aunque ya no le fue posible considerarlo a Mariana Hernández, por la fecha de la publicación de su obra citada, da inicio con la reforma de la constitución federal del 10 de junio de 2011 y perdura hasta nuestros días. Esta reforma constitucional emergió de una serie de debates relacionados con el tema del reconocimiento constitucional de los derechos humanos. Los debates fueron producto de las presiones internacionales, de las reiteradas denuncias de violaciones a los derechos humanos y de las infatigables luchas que encabezaron diferentes organizaciones no gubernamentales. El cúmulo de factores generó la transformación de las otrora garantías constitucionales, al ser reconocidas como derechos humanos, que quedaron establecidos en el artículo 1º de la constitución federal:

*“En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

---

<sup>24</sup> Mariana Hernández, *op. cit.*, p. 48.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 43.

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.”<sup>26</sup>*

En un acto subsecuente, los legisladores federales establecieron el 9 de agosto de 2012, en el artículo 35 de la constitución federal, que hace referencia a los derechos del ciudadano, la garantía jurídica de poder solicitar su registro como candidato independiente. Con este evento, renace en la época actual, la figura de candidatura independiente, y a su vez, este derecho político también pasó a ser parte de este conjunto de derechos humanos.

*“Artículo 35. Son derechos del ciudadano:*

*I.*

*II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación”<sup>27</sup>*

Por ello, el propio órgano revisor de la Constitución estableció en la reforma del 9 de agosto de 2012, el plazo de un año a partir de la entrada en vigor del decreto reformativo para que el Congreso de la Unión y las legislaturas locales ajustaran sus marcos legales a la nueva figura de candidaturas independientes.

*“Artículos Transitorios de la reforma Constitucional del 9 de agosto de 2012.*

*ARTICULO SEGUNDO. El Congreso de la Unión deberá expedir la legislación para hacer cumplir lo dispuesto en el presente Decreto, a más tardar en un año contando a partir de la entrada en vigor del mismo.*

*ARTÍCULO TERCERO. Los Congresos de los Estados y la Asamblea Legislativa del Distrito Federal deberán realizar las adecuaciones necesarias a su legislación secundaria, derivadas del presente Decreto en un plazo no mayor a un año, contado a partir de su entrada en vigor*

*No obstante, antes del inicio de los procesos electorales de 2013 en 14 estados de la República, en sólo tres de ellos —Durango, Zacatecas y Quintana Roo— se incluyó en sus normatividades locales la figura de candidatos independientes —aunque en el caso de Durango fue únicamente en el ámbito constitucional y con una restricción temporal de aplicación para el proceso electoral de 2016—. Para los comicios de 2014, la mayoría*

---

<sup>26</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 1°, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

<sup>27</sup> *Ibid.*, artículo 35.

*de los estados habían regulado las candidaturas independientes; sin embargo, en el caso de Coahuila el Legislativo local no expidió la ley antes del inicio del proceso, por lo que, ante las solicitudes de registro presentadas por algunos ciudadanos, la Sala Superior del TEPJF ordenó al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila (IEPC Coahuila) registrarlos y otorgarles las prerrogativas necesarias para su participación efectiva en el proceso electoral (SM-JDC-40/2014; SM-JDC-41/2014; SUP-JDC-357/2014)”<sup>28</sup>*

El 10 de febrero de 2014 se llevaron a cabo nuevas reformas constitucionales, las que impactaron el artículo 116, derivadas de la falta de respuesta de las legislaturas locales para legislar en materia de candidaturas independientes, al no atender cabalmente los artículos transitorios segundo y tercero de la reforma constitucional del 9 de agosto de 2012.

*“Artículo 116.*

*Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:*

*IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:*

*k) Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho al financiamiento público y al acceso a la radio y la televisión.*

*p) Se fijen las bases y requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para poder ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución.”<sup>29</sup>*

Esta última reforma constitucional de 2014, dio marcha atrás a las reformas constitucionales de 2007, en las que se daba exclusividad a los partidos políticos para registrar candidatos a los cargos de elección popular.

Como lo señala Gonzalo Santiago Campos, *“La incorporación de las candidaturas independientes al sistema electoral mexicano, trajo consigo la obligación de implementar las reformas necesarias a nivel de las entidades federativas, para darle*

---

<sup>28</sup> Karolina M. Gilas, “El gatopardismo detrás de la regulación de las candidaturas independientes en México”, en Justicia electoral: Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, Cuarta época, vol. 1, Núm. 15 (enero-junio), 2015, p. 175, disponible en <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/juselec/cont/36/drl/drl6.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>29</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 116, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

*eficacia al derecho de los ciudadanos a ser registrados ante la autoridad electoral como candidatos independientes.”<sup>30</sup>*

En el marco de la firma del denominado Pacto por México el 2 de diciembre de 2012 en el Castillo de Chapultepec, documento avalado por los entonces, tres principales políticos del país (PRI, PAN y PRD), se pretendió impulsar un acuerdo político nacional que buscaba profundizar el proceso democrático de la nación con base en tres ejes rectores: el fortalecimiento del Estado Mexicano; la democratización de la economía y la política, así como la ampliación y aplicación eficaz de los derechos sociales; y la participación de los ciudadanos como actores fundamentales en el diseño, la ejecución y la evaluación de políticas públicas. Este acuerdo planteó una serie de reformas que el país requería y que harían más funcional el sistema político, lo que significaría la propuesta de nuevas leyes y modificación de las existentes. Incluyó cinco acuerdos para lograr lo anterior: 1. Sociedad, derechos y libertades; 2. Crecimiento económico, empleo y competitividad; 3. Seguridad y justicia; 4. Transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción, y; 5. Gobernabilidad democrática.

Así pues, tuvieron que pasar casi dos años a partir de la reforma constitucional del 9 de agosto de 2012, para que las fuerzas políticas representadas en el Congreso de la Unión alcanzan acuerdos y legislaran de manera reglamentaria en el tema de candidaturas independientes; a pesar de que el artículo transitorio segundo de la citada reforma constitucional, había establecido un plazo máximo de un año para que el Congreso de la Unión emitiera dichas leyes reglamentarias. Se observa que el incumplimiento a los plazos establecidos para legislar en materia de candidaturas independientes no sólo fue quebrantado por las legislaturas locales, sino también por su mismo autor: el Congreso de la Unión. Esta demora puede generar la sospecha de que las fuerzas políticas no llegan a acuerdos por la falta de interés en el tema; o porque la reforma político electoral estaba siendo materia de negociación

---

<sup>30</sup> Gonzalo Santiago Campos, *op. cit.*, p.92.



o moneda de cambio frente a otras reformas de mayor calaje. Al ser destrabadas las principales reformas, fue cuando procedió la reforma político-electoral,

El 23 de mayo de 2014, el Congreso de la Unión emitió la reforma política electoral actual, que comprendió temas como candidaturas independientes, iniciativa ciudadana, iniciativa preferente y consulta popular.

Esta reglamentación secundaria se denominó Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), dedicando el libro séptimo exclusivamente a las candidaturas independientes, que trata sobre los procedimientos y requisitos solicitados para el ejercicio de este derecho a nivel federal.

### III. INTENTOS DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES

#### 3.1. Previo a la Reforma Electoral del 9 de agosto de 2012.

Pocos años antes de que se reconocieran los derechos políticos como parte de los derechos humanos, y que se incluyera dentro de ellos, el derecho de todo ciudadano ser votado y participar como candidato independiente en los procesos electorales federal y local, se presentaron en la vida político electoral de la nación, una serie de casos en los cuales diversos actores pretendieron ejercer este derecho político al margen de los partidos políticos.

Estos casos, que en su mayoría no lograron el reconocimiento de su registro, y por ende, su participación en los procesos electorales, sirvieron como instrumentos de presión ante una realidad jurídica nacional desactualizada. Primeramente, ante la realidad nacional en la que se manifestaban cada vez con más frecuencia los anhelos ciudadanos de participar como candidatos independientes, impulsados por la poca o nula credibilidad hacia el sistema de partidos políticos y sus representantes; y en un segundo término, ante la realidad internacional, en la que México se constituía en una de las pocas excepciones que no aceptaban las candidaturas independientes, pues la gran mayoría de países llamados

democráticos, las reconocían y les otorgaban igualdad de condiciones frente a los candidatos propuestos por partidos políticos.

El primero de los casos, se suscitó en 1998 cuando María del Rosario Elizondo Salinas compitió como candidata no registrada para obtener el cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Santander Jiménez, Tamaulipas, resultando ganadora. El Consejo Municipal Electoral la declaró ganadora al concluir el cómputo municipal, otorgándole su constancia del triunfo obtenido. Sin embargo, el Partido Revolucionario Institucional, que había ocupado el segundo lugar en la contienda, se inconformó con el resultado, objetando este triunfo y señalando como principal motivo, la inelegibilidad de la candidata.

*“(El Instituto Estatal) no actuó inmotivadamente, ni es verdad que haya interpretado y aplicado inexactamente los preceptos legales que invoca; por el contrario, la autoridad recurrida, al declarar válida la elección en que resultó ganadora la planilla no registrada actuó con notorio respeto a la voluntad ciudadana plasmada en el voto, como principio rector del sistema democrático representativo del Estado mexicano, y que nuestro sistema electoral local garantiza, de acuerdo con los artículos 41, 60 de la Constitución Política Federal, 7, fracción ii y 20, fracción ii, de la Constitución local, 1, 2 y 5 del Código Electoral para el Estado de Tamaulipas”<sup>31</sup>*

Además, argumento que si bien, el sistema electoral se funda en un sistema de partidos políticos, el legislador local estableció la posibilidad de participar a los candidatos no registrados, de conformidad con los artículos 5 y 6 del Código Electoral para el Estado de Tamaulipas.

*“Artículo 4.- Votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación del ciudadano del Estado, que tiene como objetivo elegir a los integrantes de los Poderes Ejecutivo y Legislativo, así como de Ayuntamientos.*

*También es derecho de los ciudadanos y obligación para los partidos políticos la igualdad de oportunidades y la equidad entre hombres y mujeres para tener acceso a los cargos de elección popular.*

*El voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible. Quedan prohibidos los actos que generen presión o coacción a los electores.*

*Artículo 5.- Son derechos de los ciudadanos del Estado, además de los que señala el Artículo 7 de la Constitución Política Local, los siguientes:*

*I.- Afiliarse libre, individual y voluntariamente a los partidos políticos, así como participar en la constitución de los mismos;*

*II.- Inscribirse en el registro de electores;*

---

<sup>31</sup> Gonzalo Santiago Campos, *op. cit.*, p.81.

*III.- Solicitar su credencial para votar con fotografía;*<sup>32</sup>

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en su resolución del Juicio de Revisión Constitucional del Expediente SUP-JRC-146/98<sup>33</sup>, argumentó la posibilidad de sufragar por algún candidato no registrado, pues permite al ciudadano que no simpatice con ningún partido político, proponer alguna persona de su satisfacción. Además, también recurrió en su argumentación, al proceso electoral de 1983, en el que se permitió la victoria a dos candidatos no registrados que obtuvieron mayoría en los municipios de Jaumave y Ocampo, por lo que atendiendo a los precedentes históricos y electorales de la entidad, no se desprendía como un requisito de elegibilidad, el tener que estar registrado como candidato de algún partido político.

El segundo de los casos, lo protagonizó Adonai Avilés Sierra, quien contendió como candidato no registrado para obtener el cargo de Presidente Municipal de Yobaín, Yucatán en mayo de 2007, resultando el triunfador. Por su parte, el candidato del Partido Revolucionario Institucional ocupó el segundo lugar con una muy reducida desventaja, por lo que promovió su recurso de inconformidad ante la autoridad jurisdiccional electoral de la entidad, contra los resultados de la elección y la entrega de la constancia de mayoría. El Tribunal Electoral del Estado de Yucatán confirmó la validez de la elección y la entrega de la constancia de mayoría.

No conforme con el resultado, el Partido Revolucionario Institucional promovió el juicio de revisión constitucional electoral que conoció la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, quien confirmó la sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Yucatán.

---

<sup>32</sup> *Código Electoral para el Estado de Tamaulipas*, artículos 5 y 6, H. Congreso del Estado de Tamaulipas, 1998, disponible en <http://201.159.134.38/fichaOrdenamiento2.php?idArchivo=35096&ambito=estatal> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>33</sup> Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Juicio de Revisión Constitucional Electoral, Expediente: SUP-JRC-146/98, disponible en <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/1998/JRC/SUP-JRC-00146-1998.htm> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

En tercer lugar, en el año de 2001, Manuel Guillén Monzón presentó ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación la demanda del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano contra el acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán por el cual se resolvió no aprobar su registro como candidato independiente a Gobernador para el Proceso Electoral del 2001, SUP-JDC-037/2001. Es lo que se conoce como el caso Michoacán<sup>34</sup>.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cita el actuar de la Sala Superior en el estudio y análisis de las causas de improcedencia aludidas por el responsable, así como las argumentaciones señaladas por el quejoso, resolviendo en el siguiente sentido:

- “a. La Constitución no consagra ni un derecho absoluto a ser votado ni tampoco un derecho a ser registrado como candidato independiente.*
- b. El derecho político-electoral del ciudadano a ser votado es un derecho fundamental de base constitucional y configuración legal.*
- c. Ninguna disposición constitucional establece, en forma alguna, que los partidos políticos tengan el monopolio de la postulación de candidaturas (por mayoría relativa) para cargos de elección popular ni, mucho menos, que al efecto estén prohibidas las candidaturas independientes o no partidistas.*
- d. En cuanto a la postulación de candidatos por parte de los partidos políticos, el tribunal estableció que sólo en la postulación de candidatos a diputados federales y senadores por el principio de representación proporcional hay disposiciones expresas y claras que confieren este derecho en exclusiva a los partidos políticos.”<sup>35</sup>*

A pesar de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación no le concedió el registro para candidato a Gobernador a Manuel Guillén Monzón, es muy importante el razonamiento jurídico que realiza al considerar que la Constitución no consagra ni un derecho absoluto a ser votado ni tampoco un derecho a ser registrado como candidato independiente; además, que los partidos políticos no tienen el monopolio para la postulación de candidaturas a cargos de elección popular, ni que estén prohibidas las candidaturas independientes<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Véase Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, *El derecho a ser votado y las candidaturas independientes: Caso Michoacán*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Colección Sentencias Relevantes nº 5, 2002, disponible en [http://www.te.gob.mx/documentacion/publicaciones/Sentenciasrel/05\\_michoacan.pdf](http://www.te.gob.mx/documentacion/publicaciones/Sentenciasrel/05_michoacan.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>35</sup> Gonzalo Santiago Campos, *op. cit.*, p.85.

<sup>36</sup> Véase Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Sala Superior, *Tesis S3EL 048/2002, Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, SUP-JDC-037/2001* - Manuel Guillén Monzón- 25 de octubre de 2001,

En cuarto lugar se encuentra el caso Jorge Castañeda, que ha sido hasta la fecha, el caso más reconocido y emblemático por sus repercusiones jurídicas, no sólo a nivel nacional sino internacional, y por las disposiciones y resoluciones a que se vio obligado el Estado Mexicano. Adicional a ello, se puede subrayar su importancia porque constituye el primer caso que se presenta a nivel federal en la era actual del país, y además, por la relevancia del puesto de elección popular que buscaba ocupar: la Presidencia de la República. A la fecha, no se ha vuelto a presentar otra propuesta de candidatura independiente con el peso de la presentada por Jorge Castañeda.

Pelayo y Vázquez refieren los principales puntos por los que este caso ha sido emblemático para las candidaturas independientes en México.

*“El caso Castañeda es sin lugar a dudas uno de los casos que más polémica ha desatado en diversos medios de comunicación en México, no sólo porque versa sobre la pertinencia de regular las candidaturas independientes dentro del contexto político, jurídico y social mexicano, sino también porque el mismo involucró a diversas instancias nacionales e internacionales.*

*El caso Castañeda es relevante, en primer lugar, porque es el primer caso resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos donde se condena a México por una violación a la Convención Americana sobre Derechos Humanos (en adelante la Convención). En segundo lugar, porque en instancias nacionales e internacionales el caso implicó discutir dos temas importantes: 1) el acceso de los ciudadanos a la justicia cuando alegan que una ley electoral, en este caso federal, viola sus derechos políticos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante la Constitución) y 2) la compatibilidad con la Constitución y con la Convención del derecho exclusivo de los derechos partidos para registrar candidaturas a elección popular”<sup>37</sup>*

La Demanda ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de Jorge Castañeda Gutman (Caso 12.535) contra los Estados Unidos Mexicanos del 21 de marzo de 2007, dentro del apartado de antecedentes, hace un recuento de

---

disponible en [http://www.ine.mx/archivos2/CDD/Reforma\\_Electoral2014/descargas/estudios\\_investigaciones/EstudiosSobreRefElec2007HaciaUnNuevoModelo.pdf](http://www.ine.mx/archivos2/CDD/Reforma_Electoral2014/descargas/estudios_investigaciones/EstudiosSobreRefElec2007HaciaUnNuevoModelo.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>37</sup> Carlos María Pelayo y Santiago J. Vázquez, *El caso Castañeda ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Vol. IX, México, UNAM, 2009, Instituto de Investigaciones Jurídicas. 2009, p. 1, disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-46542009000100030](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542009000100030) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

las acciones realizadas ante las distintas instancias: el 5 de marzo de 2004, Jorge Castañeda Gutman presentó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del IFE, su solicitud de inscripción como candidato independiente a la Presidencia de México para las elecciones del 2 de julio de 2006. En su solicitud, presentó la información referente al cumplimiento de los requisitos previstos en la Constitución mexicana para postularse al referido cargo electivo.

El IFE respondió a la solicitud el 12 de marzo de 2004, en la que indicó que la candidatura de Castañeda Gutman no podría ser inscrita, conforme al siguiente extracto de la sentencia final.

*“El funcionario del IFE citó en su comunicación una tesis jurisprudencial de acuerdo a la cual la negativa del registro con base en una disposición legal que establece que sólo los partidos políticos tienen derecho a postular candidatos no viola la constitución federal ni los tratados internacionales. La comunicación del IFE al señor Castañeda concluye en los siguientes términos:*

*[el] derecho a ser postulado y ser votado para ocupar un cargo de elección popular a nivel federal sólo puede ejercerse a través de alguno de los partidos políticos nacionales que cuenten con registro ante el Instituto Federal Electoral.*

*Por último, el artículo 177, párrafo 1, inciso e) del Código de la materia, indica el plazo para el registro de candidaturas para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que abarca del 1° al 15 de enero del año de la elección.*

*Por lo antes expuesto, no es posible atender su petición en los términos solicitados, así mismo anexo al presente los documentos presentados con el escrito de cuenta ante este Instituto”<sup>38</sup>*

Ante la negativa del IFE, Jorge Castañeda presentó una demanda de amparo ante el Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, el 29 de marzo de 2004. Siendo que el 16 de julio de 2004, el Juzgado Séptimo en Materia Administrativa resolvió rechazar el recurso interpuesto, con base en el artículo 73 fracción VII de la Ley de Amparo, que dispone que dicho mecanismo legal no resulta procedente contra las resoluciones de organismos electorales.

---

<sup>38</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Caso Castañeda Gutman Vs. Estados Unidos Mexicanos*, Sentencia de 6 de agosto de 2008, San José, Costa Rica, 2008, p. 9, disponible en <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Jurlnt/STCIDHM01.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

Entonces, Jorge Castañeda interpuso un recurso de revisión contra la decisión del Juzgado Séptimo en Materia Administrativa de la Ciudad de México. Al plantear el recurso cuestiones legales y constitucionales, el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al que correspondió el conocimiento del recurso, resolvió mediante sentencia del 11 de noviembre de 2004 cuestiones legales y planteó que la Suprema Corte ejerciera su facultad de atracción sobre las cuestiones constitucionales.

Fue entonces que el 7 de abril de 2005, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia resolvió la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción y remitió el asunto a la Presidencia del Tribunal. Los días 8 y 16 de agosto de 2005, el máximo órgano jurisdiccional mexicano resolvió por seis votos confirmar la sentencia recurrida y sobreseer el amparo respecto de los artículos 175, 176, 177, párrafo I, inciso e y 178 del COFIPE, cuya constitucionalidad cuestionaba el peticionario, por improcedencia, sin entrar a analizar el fondo de la cuestión. Igualmente, la Suprema Corte resolvió sobreseer el amparo respecto de la decisión del Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del IFE, que había motivado el juicio de garantías. Disintieron del fallo de mayoría los Ministros Cossío Díaz, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero, Díaz Romero y Silva Meza, por considerar que debía analizarse el fondo del asunto.

Pelayo y Vázquez señalan que el 12 de octubre de 2005, Jorge Castañeda Gutman denunció ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos,<sup>39</sup> la violación a sus derechos humanos consagrados en los artículos 23 (Derechos Políticos) y 25 (Protección Judicial) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

*“Artículo 23. Derechos Políticos*

*1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:*

*a) de participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos;*

---

<sup>39</sup> Véase Comisión Interamericana de Derechos Humanos, *Demanda ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de Jorge Castañeda Gutman (Caso 12.535) contra los Estados Unidos Mexicanos*, Washington D.C., 2007, disponible en <http://www.cidh.org/demandas/12.535%20jorge%20castaneda%20gutman%20mexico%2021%20marzo%202007%20ESP.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

*b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y*

*c) de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.*

*2. La ley puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal.”*

*“Artículo 25. Protección Judicial*

*1. Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente Convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales.*

*2. Los Estados Partes se comprometen:*

*a) a garantizar que la autoridad competente prevista por el sistema legal del Estado decidirá sobre los derechos de toda persona que interponga tal recurso;*

*b) a desarrollar las posibilidades de recurso judicial, y*

*c) a garantizar el cumplimiento, por las autoridades competentes, de toda decisión en que se haya estimado procedente el recurso.”<sup>40</sup>*

Así mismo, el quejoso solicitó a la Comisión que adoptara medidas cautelares en su favor. El 17 de octubre de 2005, la Comisión dictó medidas cautelares que pedían a México que concediera al C. Jorge Castañeda el registro de su candidatura para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, mientras decidía acerca de la admisibilidad y el fondo de la cuestión. Derivado de ello, el 27 de octubre de 2005, México manifestó que su legislación interna impedía registrar la candidatura independiente.

El 15 de noviembre de 2005, previo a que el caso fuera sometido a la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH), la Comisión solicitó a esta última, que ordenara la adopción de medidas provisionales con el fin de que México tomará las acciones necesarias para la inscripción de la candidatura independiente a la Presidencia de la República, mientras la Comisión decidía acerca de la admisibilidad y el fondo de la petición presentada. Con resolución del 25 de noviembre de 2005, la Corte IDH desestimó tomar acciones necesarias al

---

<sup>40</sup> Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José), artículos 23 y 25, San José, Costa Rica 7 al 22 de noviembre de 1969, disponible en [http://www.oas.org/dil/esp/tratados\\_B-32\\_Convencion\\_Americana\\_sobre\\_Derechos\\_Humanos.htm](http://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.htm) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).



considerar que la adopción de medidas provisionales implicaría un juzgamiento anticipado del objeto del debate principal de la demanda.

El 21 de diciembre de 2006, la Comisión notificó a México y al C. Jorge Castañeda la admisibilidad de su recurso presentado, señalando que el Estado Mexicano al impedir el registro como candidato independiente a la Presidencia de la República del quejoso, incurrió en responsabilidad internacional por la violación de su derecho a la protección judicial (artículo 25), así como a la falta de garantías e incumplimiento de su deber de adoptar disposiciones legales en su derecho interno, conforme a los establecido en la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

La Comisión, una vez obtenida la respuesta de México, relacionada con la implementación de las recomendaciones emitidas, decidió someter el caso a la Corte IDH, alegando la violación de los artículos 23, 24 y 25 por parte de México, referentes a los derechos políticos, igualdad ante la ley y a la protección judicial, todos ellos relacionados con los artículos 1o. y 2o. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

*“Artículo 1. Obligación de Respetar los Derechos*

*1. Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.*

*2. Para los efectos de esta Convención, persona es todo ser humano.*

*Artículo 2. Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno*

*Si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados Partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.*

*Artículo 24. Igualdad ante la Ley*

*Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley.”<sup>41</sup>*

---

<sup>41</sup> Convención Americana sobre Derechos Humanos, *op. cit.*, artículos 1, 2 y 24.

El 6 de agosto de 2008, la Corte IDH emitió sentencia del caso Castañeda, pronunciándose sobre la violación al artículo 25 de la Convención, condenando a México a cumplir dentro de un plazo razonable, las adecuaciones a su derecho interno conforme a la Convención, de tal modo que se ajustara la normatividad secundaria y las normas que regulaban el juicio de protección de los derechos del ciudadano, en consonancia con lo previsto en la reforma constitucional del 13 de noviembre de 2007. Buscando que con el ejercicio de dicho recurso, se garantizase a los ciudadanos de manera efectiva, el cuestionamiento de la constitucionalidad de la regulación legal del derecho a ser elegido.

Derivado de la violación de los derechos fundamentales de Jorge Castañeda Gutman, la Corte IDH condenó a México, considerando lo siguiente: Derivado de que el recurso de amparo no resulta procedente en materia electoral en la legislación mexicana, la naturaleza extraordinaria de la acción de inconstitucionalidad y la inaccesibilidad e ineffectividad del juicio de protección para impugnar la falta de conformidad de una ley con la Constitución, que en la época de los hechos no había en México recurso efectivo para posibilitar a las personas cuestionar la regulación legal del derecho político a ser elegido, de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con la Convención Americana sobre los Derechos Humanos. En razón de ello, la Corte estableció que el Estado Mexicano no ofreció recurso efectivo alguno a la presunta víctima para reclamar el ejercicio de su derecho a ser elegido, según lo establecido en el artículo 25 de la Convención, y relacionado con el artículo 1.1 de la misma.

Por otra parte, en relación al alegato de la violación del artículo 23 de la Convención, la Corte IDH concluyó que no consideraba probado en el presente caso, que el sistema de registro de candidaturas a cargo de partidos políticos constituyera una restricción ilegítima para regular el derecho a ser elegido, previsto en el artículo 23.1b de la Convención Americana y por tanto, no se ha constatado dicha violación, sustentando su decisión en la interpretación con que debe ser comprendido el artículo 23 de la Convención:

*“197. Como se ha señalado, la Convención Americana, al igual que otros tratados internacionales de derechos humanos, no establece la obligación de implementar un sistema electoral determinado. Tampoco establece un mandato específico sobre la modalidad que los estados partes deben establecer para regular el ejercicio del derecho a ser elegido en elecciones populares.*

*198. La Corte observa que en el derecho electoral comparado la regulación del derecho a ser votado respecto de la inscripción de las candidaturas puede implementarse de dos maneras; mediante el sistema de registro de candidatos de forma exclusiva por parte de los partidos políticos, o bien el sistema de registro de candidaturas por parte de los partidos políticos junto con la posibilidad de inscribir candidaturas independientes.*

*200. Ninguno de los dos sistemas, el de nominación exclusiva por parte de los partidos políticos y el que permite candidaturas independientes, resulta en sí mismo más o menos restrictivo que el otro en términos de regular el derecho a ser elegido consagrado en su artículo 23 de la Convención. La Corte considera que no hay una posibilidad de hacer una valoración en abstracto respecto de si el sistema que permite las candidaturas independientes es o no una alternativa menos restrictiva de regular el derecho a ser votado que otro que no lo permite. Ello dependerá de diversas circunstancias, especialmente, de cómo se regulen los aspectos mencionados anteriormente de las candidaturas independientes o de la regulación de las candidaturas presentadas por partidos.*

*201. Las candidaturas independientes pueden regularse de manera que faciliten y amplíen el acceso al derecho a ser votado, pero también puede ocurrir que para inscribir candidaturas independientes se establezcan requisitos mayores que los establecidos para nominar a un candidato por un partido político. El sólo hecho de permitir candidaturas independientes no significa que se trate del medio menos restrictivo para regular el derecho a ser votado. Lo esencial es que cualquiera de los dos sistemas que sea elegido haga accesible y garantice el derecho y la oportunidad a ser votado previsto en la Convención en condiciones de igualdad”<sup>42</sup>*

Pelayo y Vázquez establecen cuáles son los alcances de la sentencia de la Corte IDH y las implicaciones futuras que conlleva.

*“En este sentido, la resolución de la Corte IDH fue una decisión afortunada tomando en cuenta que un tribunal internacional en materia de derechos humanos no podría por sí mismo decidir racionalmente qué sistema electoral es el más apropiado para un determinado Estado. Es así que conforme a la Convención, cada Estado democráticamente, a través de sus representantes parlamentarios y autoridades, debe ser libre de regular su sistema electoral conforme a su realidad social, política, histórica y cultural siempre y cuando dicho sistema garantice los derechos humanos de las personas en condiciones de igualdad y no discriminación, así como los principios esenciales del sistema democrático representativo que dan coherencia también a las normas del sistema interamericano de protección y promoción de los derechos humanos”<sup>43</sup>*

---

<sup>42</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos, *op. cit.*, p. 56-57.

<sup>43</sup> Carlos María Pelayo y Santiago J. Vázquez, S., *op. cit.*, p. 808.

*Sin duda, todas las personas tienen derecho a que, una vez que cumplan supuestos de procedencia razonables previstos legalmente para acceder a recursos judiciales que protejan sus derechos humanos, los tribunales escuchen sus argumentos y decidan racionalmente si el estado violó o no sus derechos humanos. La regulación del sistema judicial de un estado no debe excluir de dicha posibilidad de argumentación a los ciudadanos que aleguen que sus derechos humanos han sido conculcados, y ello incluye a los derechos humanos de carácter político”<sup>44</sup>*

Las candidaturas independientes constituyen una vía de participación en la vida política, alterna a la ofrecida por los partidos políticos, los cuales poseen el control principal de las postulaciones a los cargos públicos.

Esta figura, como una nueva alternativa para acceder a los cargos de elección popular más allá del ámbito de influencia de los partidos políticos, y por tanto, autónoma frente a las actuales fuerzas políticas, también puede impulsar la idea de que representa una competencia directa al sistema de partidos políticos, aunque no una confronta. En este sentido, la figura de candidaturas independientes puede constituirse en un contrapeso para los partidos políticos.

*“...la posibilidad de presentar una candidatura independiente significa que el ciudadano que compite de manera autónoma por un cargo electivo realiza por sí mismo, o con el apoyo de un grupo de ciudadanos, pero en todo caso de manera paralela a los partidos políticos, una campaña electoral promocionando su postulación. Cabe señalar, que esta figura no es per se excluyente respecto a la presentación de candidaturas electorales por parte de partidos políticos, sino que se presenta como una forma alternativa de postulación de aspirantes a un cargo público”<sup>45</sup>*

### 3.2. Candidaturas independientes en el Proceso Electoral 2014-2015.

En el Proceso Electoral 2014-2015, a nivel federal y para el cargo de diputados federales, el INE publicó el 24 de noviembre de 2014, la convocatoria para el registro de candidaturas independientes; para ello, los interesados podían entregar su formato de intención hasta el 26 de diciembre de 2014, de conformidad con el artículo 362, numeral 1, incisos a) y b) de la LEGIPE.

---

<sup>44</sup> *Ibid.*, p. 809.

<sup>45</sup> Instituto de Investigaciones Jurídicas, *op. cit.*, p. 56.

A nivel federal y para el cargo de diputados, fueron 57 los ciudadanos que lograron la calidad de aspirante a candidato independiente (7 mujeres y 50 hombres). Una vez que se concluyó el plazo para la obtención del apoyo ciudadano, el Consejo General del INE, el 4 de abril de 2015, tomó el Acuerdo de registro de candidatos. Se registraron 22 ciudadanos como candidatos independientes para diputados federales (2 mujeres y 20 hombres).

Por lo que toca a las elecciones locales y sus respectivos cargos de elección popular, cada órgano electoral local emitió su convocatoria para invitar a los interesados a inscribirse como aspirante a una candidatura independiente, de acuerdo con los cargos a renovar en cada entidad federativa y en el Distrito Federal. Una vez concluida la etapa de obtención de apoyo, quedaron registrados tres candidatos independientes a gobernador, 27 a diputado local y 71 a presidente municipal o jefe delegacional, conforme a la siguiente tabla:

**Candidaturas Independientes en el Proceso Electoral 2014-2015**

Diputado Federal	Gobernador	Diputado Local	Ayuntamiento	Total
22	3	27	71	123

(Fuente: elaboración propia)

Una vez celebrada la jornada electoral del 7 de junio de 2015, solamente seis candidatos independientes obtuvieron el triunfo: uno a la gubernatura de Nuevo León; tres en las presidencias municipales de Morelia, Michoacán; García, Nuevo León y Comonfort, Guanajuato. Un diputado local en Jalisco y un diputado federal en Sinaloa.

De los resultados obtenidos, según Arellano, casi la mitad de ellos (46%) obtuvieron menos del 5% de la votación; una cuarta parte obtuvo entre el 5 y 10%; el 17% obtuvo entre el 10 y el 20%; y sólo uno cada diez candidatos independientes obtuvo entre el 20 y el 45% de la votación<sup>46</sup>.

<sup>46</sup> Véase Efrén Arellano, *Origen y balance de las candidaturas independientes*, México, LXII Legislatura Cámara de Diputados, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2015, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SAPI-ISS-09-11.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

#### IV. MARCO TEÓRICO

El marco teórico se estructura en torno de la noción de sistema político, como concepto que está estrechamente relacionado con el ejercicio del poder, con la soberanía y con la noción de democracia y la serie de derechos que de ella derivan; principalmente los políticos, que han sido reconocidos a nivel nacional e internacional, como una categoría de los derechos humanos, y sobre el ejercicio del estatus de ciudadanía con sus obligaciones y derechos.

##### 4.1. Sistema Político

Sistema político, según N. Bobbio y Matteucci, *“en su acepción más general, hace alusión a cualquier conjunto de instituciones, de grupos y de procesos políticos caracterizados por un cierto grado de interdependencia recíproca”*<sup>47</sup>.

Juan José Rodríguez Prats, apoyándose en Manuel Camacho, define el sistema político de la siguiente manera.

*“Por sistema político nos referimos al conjunto de instituciones gubernamentales que cumplen funciones de dominación política y administración social, así como al personal directivo que, en sus interacciones con los ciudadanos y con los grupos, las sostiene y las utiliza. Es decir, que el concepto incluye tanto a las organizaciones políticas que han permanecido en el tiempo, como a la clase gobernante; y a la vez no se limita a las funciones de coerción, sino que incluye las de legitimación y administración social que han resultado de creciente importancia política para los países en desarrollo.”*<sup>48</sup>

El sistema político mexicano, de conformidad con el artículo 41 constitucional se concretiza a través de procedimientos democráticos y representativos.

*“El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal”*<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> Norberto Bobbio, N. Matteucci, et al., *Diccionario de política*, (6ª edición), México, Siglo XXI Editores, 1991, p. 1464.

<sup>48</sup> Juan José Rodríguez Prats, *La política del derecho en la crisis del sistema mexicano*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1986, p. 183.

<sup>49</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 41, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

## 4.2. Poder

La capacidad de decidir y la fuerza para otorgar el carácter de obligatoriedad a estas decisiones que afectan al otro, es el ejercicio del poder, así lo entiende Norberto Bobbio en *Estado, Gobierno y Sociedad*.

*“La definición de poder político como el poder que está en posibilidad de recurrir en última instancia a la fuerza (y es capaz de hacerlo porque detenta su monopolio) es una definición que se refiere al medio del que se sirve quien detenta el poder para obtener los efectos deseados”<sup>50</sup>*

*“Definir el poder político como el poder cuyo medio específico es la fuerza sirve para hacer entender por qué siempre haya sido considerado el poder supremo, o sea, el poder cuya posesión distingue en toda sociedad al grupo dominante”<sup>51</sup>*

Esta capacidad de obrar o producir efectos, puede ser referida a individuos, grupos, objetos o fenómenos, según Bobbio y Matteucci.

*“En su significado más general, la palabra poder designa la capacidad o posibilidad de obrar, de producir efectos, y puede ser referida tanto a individuos o grupos humanos como a objetos o fenómenos de la naturaleza”<sup>52</sup>*

Robert Dahl consintió el poder, como la capacidad de influencia en el otro.

*“La influencia (concepto más amplio que abarca al de poder) es una relación entre actores, en la que uno de ellos induce a los otros a actuar de un modo en el que no lo harían de otra manera”<sup>53</sup>*

Esta capacidad que tienen algunas personas para decidir en los demás y para determinar su actuar, no necesariamente debe caracterizarse por el uso violento de la fuerza. Al respecto Michael Foucault señala que más allá de la confronta, el ejercicio del poder es una conducción de conductas, es una cuestión de gobierno, es estructurar el posible campo de acción de los otros, es el conocimiento previo del actuar de los demás.

---

<sup>50</sup> Bobbio, Norberto, *Estado gobierno y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1989, p.110.

<sup>51</sup> *Ibid.*, p.112.

<sup>52</sup> Norberto Bobbio, N., Matteucci, N., *et al.*, *op. cit.*, p. 1190.

<sup>53</sup> Robert Dahl, *Modern political analysis*, N.J., Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1967, p. 68.

*“El ejercicio del poder consiste en "conducir conductas" y en arreglar las probabilidades. En el fondo, el poder es menos una confrontación entre dos adversarios o la vinculación de uno con otro, que una cuestión de gobierno. Gobernar en este sentido, es estructurar el posible campo de acción de los otros”<sup>54</sup>.*

En todo sistema democrático, el poder tiene su origen en el pueblo, y por tanto, su ejercicio es una concesión que éste da a algunas personas. De ello se deduce que la legitimidad en el uso del poder se encuentra en la concesión que de él hace la sociedad a sus gobernantes bajo reglas y procedimientos previamente establecidos. En consonancia, José Fernández imprime al concepto de poder, la perspectiva de ser ejercido por justo título.

*“Se llama poder legítimo al poder que es ejercido por un justo título, donde por "justo título" se entiende que ese poder fue atribuido al titular por una ley superior”<sup>55</sup>*

#### 4.3. Soberanía

El artículo 39 constitucional determina tres ideas básicas en torno a la soberanía.

*“La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.”<sup>56</sup>*

A nivel del Estado de Querétaro, esta misma idea del origen de la soberanía popular y del poder quedó establecido en el artículo 7 de la Constitución local.

*“La soberanía del Estado reside esencial y originariamente en el pueblo, de éste emana el Poder Público que se instituye exclusivamente para su beneficio; adopta para su régimen interior la forma de gobierno republicano, representativo, democrático y popular, teniendo como base de su organización política y administrativa el Municipio Libre.”<sup>57</sup>*

En cuanto a la forma de gobierno, el artículo 40 constitucional lo determina.

*“Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo*

---

<sup>54</sup> Michel Foucault, “El Sujeto y el Poder”, en Torres Rivas, Edelberto (comp.), Política. Teoría y Métodos, San José, Costa Rica. Editorial Universitaria Centroamericana/FLASCO, p. 103.

<sup>55</sup> José Fernández, Norberto Bobbio: *El filósofo y la política*, México, Fondo de Cultura Económica, 1996, p. 205.

<sup>56</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 39, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

<sup>57</sup> Constitución Política del Estado de Querétaro, artículo 7, *Periódico Oficial de Gobierno del Estado de Querétaro La Sombra de Arteaga*, 26 de junio de 2014.



*concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.”<sup>58</sup>*

En el mismo sentido, pero a nivel local, el H. Congreso del Estado de Querétaro establece en su artículo 1° que:

*“El Estado de Querétaro es parte integrante de la Federación Mexicana, es libre y autónomo en lo que se refiere a su régimen interno y sólo delega sus facultades en los Poderes Federales, en todo aquello que fije expresamente la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”<sup>59</sup>*

Por lo que ve a la forma de gobierno a nivel local, quedó establecida en la segunda parte del artículo 7 de la Constitución local, al señalar que adopta la forma de gobierno republicano, representativo, democrático y popular, teniendo como base de su organización política y administrativa el Municipio Libre.

#### 4.4. Democracia

Norberto Bobbio en *Estado, gobierno y sociedad*, al referirse al significado descriptivo de democracia, lo entiende como se cita.

*“Con respecto a su significado descriptivo, la democracia es, según la tradición de los clásicos, una de las tres posibles formas de gobierno en la tipología en la que las diversas formas de gobierno son clasificadas con base en el diverso número de gobernantes; en particular, es la forma de gobierno en la que el poder es ejercido por todo el pueblo, o por el mayor número, o por muchos, y en cuanto tal se distingue de la monarquía y de la aristocracia en las que el poder es ejercido, respectivamente, por uno o por pocos.”<sup>60</sup>*

Por su parte, José Fernández en su obra *Norberto Bobbio: El filósofo y la política*, describe la democracia como el ejercicio de la soberanía del pueblo.

*“También hoy se entiende por democracia la forma de gobierno en la que el pueblo es soberano”<sup>61</sup>*

---

<sup>58</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 40, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

<sup>59</sup> Constitución Política del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 1.

<sup>60</sup> Norberto Bobbio, *Estado gobierno y sociedad*, *op. cit.*, p. 191.

<sup>61</sup> José Fernández, *Norberto Bobbio: El filósofo y la política*, *op. cit.*, p. 229.

Norberto Bobbio en su obra *El futuro de la democracia*, señala la manera en que debe entenderse el concepto de democracia.

*“La única manera de entenderse cuando se habla de democracia, en cuanto contrapuesta a todas las formas de gobierno autocrático, es considerarla caracterizada por un conjunto de reglas (primarias o fundamentales) que establecen quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos”*<sup>62</sup>

Norberto Bobbio en *Liberalismo y Democracia* presenta dos visiones del concepto de democracia, uno de carácter formal y el otro de carácter sustancial. Cuando se refiere al primero, se hace énfasis en el conjunto de reglas cuya observancia es necesaria, para que el poder político sea distribuido efectivamente entre la mayor parte de ciudadanos, las llamadas reglas del juego; o la segunda concepción, de carácter ideal, en la cual un gobierno democrático debería inspirarse, que es el de la igualdad<sup>63</sup>.

Por su parte Michelangelo Bovero en su obra *Teoría de la democracia. Dos perspectivas comparadas*, establece que:

*“La democracia consiste únicamente en un método de formación de las decisiones colectivas: precisamente, en el conjunto de las reglas que atribuyen al pueblo, y por lo tanto la mayoría de sus miembros, el poder —directo o a través de sus representantes— de tomar decisiones.”*<sup>64</sup>

#### 4.4.1. Democracia directa y representativa

Michelangelo Bovero en su obra *Los adjetivos de la democracia*, distingue a la democracia directa y representativa.

*“Democracia directa es aquella en la que los ciudadanos votan para determinar, ellos mismos, el contenido de las decisiones colectivas, como en la democracia de los antiguos griegos; democracia representativa es aquella en la que los ciudadanos votan para determinar quién deberá tomar las decisiones colectivas, o sea, para elegir a sus representantes”*<sup>65</sup>

---

<sup>62</sup> Norberto Bobbio, *El futuro de la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986, p. 14.

<sup>63</sup> Véase Norberto Bobbio, *Liberalismo y democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1989, p. 39 y 40.

<sup>64</sup> Michelangelo Bovero, *Teoría de la democracia. Dos perspectivas comparadas*. Colección Temas de la Democracia, Conferencias Magistrales 13, México, Instituto Federal Electoral, 2013, p. 11.

<sup>65</sup> Michelangelo Bovero, *Los adjetivos de la democracia*, Colección Temas de la Democracia, Conferencias Magistrales 2, México, Instituto Federal Electoral, 2013, p. 16-17.

John Dewey en su obra *Democracia y educación. Una introducción a la filosofía de la educación*, definió la democracia representativa como aquella en la que las deliberaciones colectivas, no son tomadas directamente por quienes forman parte de la colectividad, sino por personas elegidas para ese fin.<sup>66</sup>

La democracia representativa, según Norberto Bobbio en *Liberalismo y democracia*, nació de la convicción de que los representantes elegidos por los ciudadanos son capaces de juzgar cuáles son los intereses generales mejor que los mismos ciudadanos, quienes están demasiado cerrados en la contemplación de sus intereses particulares, y por tanto, la democracia indirecta es más apropiada para lograr los fines para los cuales había sido predispuesta la soberanía popular.<sup>67</sup>

La mecánica ascendente de la generación de la voluntad colectiva como parte de los procesos que debe seguir la democracia representativa, hunde sus raíces en las voluntades individuales de quienes conforman el colectivo representado, así lo entiende Michelangelo Bovero en su obra *Los desafíos actuales de la democracia*.<sup>68</sup>

Norberto Bobbio en su obra *El futuro de la democracia*, al tratar el tema de democracia representativa, de manera clara define su origen y el carácter de autonomía que tienen los representantes en el ejercicio de sus facultades otorgadas. Por lo que se deduce que “*las deliberaciones que involucran a toda la colectividad, no son tomadas directamente por quienes forman parte de ella, sino por personas elegidas para este fin*”<sup>69</sup>.

José Fernández indica una característica común: “*La democracia directa como de la representativa, que es la obligatoriedad política. Ambos tipos de democracia tienen en común, el principio de legitimidad o en otras palabras, el fundamento de*

---

<sup>66</sup> Véase John Dewey, *Democracia y educación, Una introducción a la filosofía de la educación*, Madrid, Ediciones Morata, 2004.

<sup>67</sup> Véase Norberto Bobbio, *Liberalismo y democracia*, op. cit., p. 36

<sup>68</sup> Véase Michelangelo Bovero, *Los desafíos actuales de la democracia*, Colección Temas de la Democracia, Conferencias Magistrales 3, México, Instituto Federal Electoral, 2013, p. 22-23.

<sup>69</sup> Norberto Bobbio, *El futuro de la democracia*, op. cit., p. 34.

*la obligación política, esto es, el principio según el cual un poder es aceptado como legítimo y como tal debe ser obedecido*<sup>70</sup>.

Michelangelo Bovero, señala que: *“Tanto la democracia directa como la representativa son tales en la medida en que el derecho de participación política es equitativamente distribuido entre todos los ciudadanos, sin exclusión de género, raza, religión, opinión o censo”*<sup>71</sup>.

#### 4.4.2. Partidos políticos

De conformidad con Martínez y Salcedo, *“un partido político es un grupo de ciudadanos organizados permanentemente que se asocian en torno a una ideología, intereses y un programa de acción con el propósito de alcanzar o mantener el poder político para realizarlos”*<sup>72</sup>.

Responden a una necesidad social de contar con organizaciones políticas establecidas y estructuradas, que participen en elecciones democráticas y en el marco de la ley, vinculando a las grandes masas de individuos con las tareas del gobierno.

Establecen sus propios programas políticos y plataformas electorales que los distinguen de otras fuerzas políticas; a través de las cuales, prometen dar cumplimiento a las demandas ciudadanas una vez que estén en el poder, o acercan estos reclamos a las autoridades correspondientes.

Los partidos políticos juegan un papel crucial en la renovación de los cargos de elección popular, reclutando a sus militantes, proponiendo a sus candidatos, convenciendo a la ciudadanía para que les otorgue el voto y ejerciendo el poder una vez ganada la contienda; si esto no fue posible, pues les toca jugar el papel de

---

<sup>70</sup> José Fernández, Norberto Bobbio: *El filósofo y la política*, op. cit., p. 230.

<sup>71</sup> Michelangelo Bovero, *Los adjetivos de la democracia*, op. cit., p. 16.

<sup>72</sup> Mario Martínez y Roberto Salcedo, op. cit., p. 284.

oposición, desempeñando un papel de contrapeso para quien ejerce el poder. En su conjunto, conforman los sistemas de partidos políticos.

También, Mario Martínez y Roberto Salcedo distinguen varias características esenciales en los partidos políticos, como son:

- Continuidad. Son organizaciones que persisten más allá de sus líderes.
- Organización. Tienen una estructura manifiesta.
- Dirección. Pretenden conseguir o mantener el poder político, por sí o en coaliciones.
- Ideología. Cuenta con ella y con programas para atraer a electores y obtener su voto.
- Personalidad jurídica. Reconocidos por la ley<sup>73</sup>.

Se presentan como defensores de los intereses de la sociedad, por lo que generalmente no se identifican con causas o grupos particulares. Desempeñan una función de mediación entre la sociedad y el gobierno, ya sea acercando las demandas ciudadanas a los gobernantes u oponiéndose a las políticas públicas que se establezcan.

El artículo 41 de la Constitución Federal define a los partidos políticos, establece su naturaleza y fines.

*“La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:*

*I. Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden.*

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos;*

---

<sup>73</sup> Véase Mario Martínez y Roberto Salcedo, *op. cit.*, p. 284.

*por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.”<sup>74</sup>*

El artículo 7 de la Constitución local retoma en el mismo sentido la naturaleza y los fines de los partidos políticos.

Los sistemas de partidos políticos son la vía natural de acercamiento entre las demandas sociales y el gobierno, y así preservan la estabilidad política y el orden social, lo cita José Antonio Crespo en *Elecciones y Democracia*.

*“Los procesos electorales están también íntimamente vinculados con el sistema de partidos políticos, mismo que en las sociedades modernas configura el canal más adecuado para vincular la organización política con la participación de amplios sectores de la población, de modo que ésta pueda canalizarse por vías institucionales y, en esa medida, preservar la estabilidad política y el orden social”<sup>75</sup>*

Bobbio y Matteucci al tratar el concepto de sistema de partidos, establece aquellos términos que le son comunes.

*“La definición tradicional y más difundida destaca, en efecto, la característica de competencia entre más de una unidad partidaria y la forma y la modalidad de esta competencia”<sup>76</sup>*

Los sistemas de partidos políticos es un fenómeno, relativamente reciente, como lo señala Leonardo Valdés.

*“Los sistemas de partidos son un fenómeno relativamente reciente en el mundo político occidental. Por ese motivo, son objeto relevante de estudio de la ciencia política actual; no obstante, su desarrollo es en cierta medida incipiente. La relativa juventud de los sistemas de partidos como objeto de estudio de la ciencia política está vinculada con la también relativa juventud de los propios partidos políticos. Éstos surgieron en sus formas incipientes durante la segunda mitad del siglo XIX, y no fue sino hasta después de la Segunda Guerra Mundial cuando los partidos se consolidaron como instrumento privilegiado de organización política, de comunicación entre gobernados y gobernantes, y de conformación de la representación política de la ciudadanía”<sup>77</sup>*

---

<sup>74</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 41, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

<sup>75</sup> José Antonio Crespo, *Elecciones y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 5, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 29.

<sup>76</sup> Norberto Bobbio, N. Matteucci *et al.*, *op. cit.*, p. 1469.

<sup>77</sup> Leonardo Valdés, *Sistemas electorales y de partidos*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 7, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 25.

Efrén Arellano cita que en el dictamen utilizado en el Senado para aprobar la reforma de las candidaturas independientes, se estableció que uno de los propósitos básicos era abrir nuevos cauces a la participación de los ciudadanos, estimular el interés de la sociedad en los asuntos públicos y los comicios, sin debilitar el sistema electoral que en México se ha construido a lo largo de más de tres décadas. Dicho dictamen señala que los partidos políticos son y deben seguir siendo la columna vertebral del sistema electoral mexicano, su existencia y fortalecimiento constantes son requisito y condición indispensables para la consolidación y expansión del sistema democrático<sup>78</sup>.

Aunque la consolidación del sistema democrático al que se refiere Arellano, haciendo referencia a los canales y medios para la elección de los representantes populares, es el meramente procedimental, pues la noción de democracia no se agota o reduce al plano electoral, como lo señala María Marván Laborde, ya que implica un actuar integral, colectivo, profundo y responsable de cada uno de los individuos que componemos la polis.

*“...reducir la democracia a un sistema de partidos competitivo y la participación del ciudadano el día de las elecciones significa negar, de hecho y de derecho, la dimensión social de la democracia que requiere como condición necesaria la actuación de grupos sociales y de interés que permanecen activos más allá de los procesos electorales y que inciden o, debieran incidir, en los procesos internos y externos de los partidos”<sup>79</sup>*

#### 4.4.3. Valores democráticos

La democracia, como sistema político que trasciende los intereses particulares de quienes la componen y que procura el beneficio de sus mayorías, debe tener claros los principios y valores de actuación de sus gobernantes y gobernados, pues ellos determinarán y salvaguardarán el bien público buscado.

---

<sup>78</sup> Efrén Arellano, *op. cit.*, p. 32.

<sup>79</sup> María Marván Laborde, “Partidos políticos: ¿Instituciones necesarias o prescindibles?”, México, Metapolítica, vol. 3, núm. 10, 1999, p. 262.

A pesar de que existan diversos valores de la democracia y que entre ellos se dé una correlación muy estrecha, para efectos de este estudio, se han seleccionado los que están más ligados con la temática.

*“Los nuevos valores y prácticas democráticas surgidas con el entusiasmo de la transición han debido abrirse paso en el marco de una legalidad diseñada originalmente para fines autoritarios y que en lo general permanece intacta pese a la alternancia. He allí la tragedia y el principal desafío por venir si es que se aspira a consolidar la democracia: poner los cimientos de un auténtico Estado de derecho democrático”<sup>80</sup>*

#### 4.4.3.1. Legalidad

En primer término se menciona el valor de la legalidad, que es el presupuesto fundamental sobre el que se debe regular todo actuar de los gobernantes y los gobernados. Se visibiliza a través de leyes o disposiciones previamente establecidas y que son de observación general. Son determinadas por el interés colectivo, dejando de lado las visiones particulares.

Bobbio y Matteucci al referirse al tema de la legalidad, la encuadran en un actuar dentro de la ley establecida y aceptada.

*“En el lenguaje político se entiende por legalidad un atributo y un requisito de poder, por el cual se dice que un poder es legal o actúa legalmente o tiene carácter de legalidad cuando se ejerce en el ámbito o de acuerdo con las leyes establecidas o de algún modo aceptadas”<sup>81</sup>*

La postura que guardan los individuos entorno a las normas establecidas, así como las relaciones que construyen entre ellos en referencia a estas mismas normas, constituye la cultura de la legalidad, según Pedro Salazar.

*“La cultura de la legalidad de una sociedad determinada es el conjunto de conocimientos, creencias, usos y costumbres, símbolos, etc., de los miembros de esa comunidad en relación con los aspectos de la vida colectiva que tienen que ver con las normas jurídicas y su aplicación”<sup>82</sup>*

---

<sup>80</sup> César Cansino, “Construir la democracia”, en Revista Metapolítica, México, Centro de Estudios de Política Comparada A.C. Volumen 10, Número 48, Julio-agosto 2006, 2006, p. 25.

<sup>81</sup> Norberto Bobbio, N. Matteucci et al., op. cit., p. 860.

<sup>82</sup> Pedro Salazar, *Democracia y cultura de la legalidad*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 25, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 23-24.



Este conjunto de conocimientos, creencias, usos y costumbres, presupone una aceptación colectiva, y no únicamente, una imposición violenta de la norma. Esta doble realidad es lo que ya Kant había señalado como distinción entre leyes y legalidad, según Jesús Rodríguez Zepeda.

*“Kant distinguía entre leyes y legalidad. En su perspectiva, las leyes son normas de justicia universales soportadas por un poder coercitivo legítimo; la legalidad es más bien una conducta, un comportamiento de respeto y obediencia a las leyes”<sup>83</sup>*

#### 4.4.3.2. Participación Política

En segundo término, la esencia de un sistema democrático está profundamente ligado con la participación de sus miembros; no existe democracia sin la participación de sus integrantes, sería contradictorio con el mismo concepto.

La manifestación más común o visible de la participación política, es la participación electoral; sin embargo, ésta es sólo una parte de la primera, e inclusive, ni siquiera es la parte más importante. Aunque si se debe aceptar que es la forma de participación más conocida y la más practicada en los sistemas electorales.

Mauricio Merino destaca la importancia que este valor tiene en la integración de las representaciones políticas de las sociedades y extiende su actuar hasta el involucramiento ordinario y posterior a la toma de decisiones colectivas.

*“La participación ciudadana es la pareja indispensable de la representación política. Ambas se necesitan mutuamente para darle significado a la democracia.*

*La participación es indispensable para integrar la representación de las sociedades democráticas a través de los votos, pero una vez constituidos los órganos de gobierno, la participación se convierte en el medio privilegiado de la llamada sociedad civil para hacerse presente en la toma de decisiones políticas”<sup>84</sup>*

Bobbio y Matteucci señalan que el término participación política es utilizado generalmente para designar toda una serie de actividades, como puede ser el

---

<sup>83</sup> Jesús Rodríguez Zepeda, *Estado de derecho y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 12, México, Instituto Federal Electoral, 1996, p. 55.

<sup>84</sup> Mauricio Merino, *La participación ciudadana en la democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 4, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 29.

ejercicio del voto, la militancia en un partido político, la participación en manifestaciones, la contribución dada a una cierta agrupación política, la difusión de la información política, entre otras<sup>85</sup>.

Para Axel Honneth, en su artículo *La democracia como cooperación reflexiva*, señala que *“la participación de todos los ciudadanos en la formación de las decisiones políticas no debe ser el simple medio a través del cual cada individuo puede asegurar para sí su propia libertad personal, sino que más bien debe expresar el hecho de que sólo en el medio público de una interacción libre de dominio, se puede conseguir y proteger aquella libertad individual”*<sup>86</sup>.

#### 4.4.3.3. Pluralismo

Esta diversidad de opciones de la participación política de los individuos dentro de una sociedad, se genera por la misma composición del colectivo, que siempre será heterogénea en todos los aspectos; sin embargo, esto no representa una debilidad para el colectivo, sino es una fuente de riqueza cultural, alentada por la misma pluralidad de sus miembros. Por tanto, no es posible concebir la democracia desde una visión homogénea, plana, uniforme y sin disensos; sólo se entiende la democracia desde la misma heterogeneidad, diferencia, diversidad y desacuerdos que se generan de las individualidades de sus integrantes.

Bajo la visión de la diversidad de los integrantes de una sociedad, e incluso, de la confronta, en la que cada uno juega un papel específico, Bobbio y Matteucci señalan lo que es el pluralismo.

*“En el lenguaje político se llama “pluralismo” la concepción que propone como modelo una sociedad compuesta por muchos grupos o centros de poder, aun en conflicto entre ellos, a los cuales se les ha asignado la función de limitar, controlar, contrastar, e incluso de eliminar el centro de poder dominante históricamente identificado con el estado”*<sup>87</sup>

---

<sup>85</sup> Norberto Bobbio, N. Matteucci *et al.*, *op. cit.*, p. 1137.

<sup>86</sup> Axel Honneth, “La democracia como cooperación reflexiva”, en Revista Metapolítica. México, Centro de Estudios de Política Comparada A.C., Volumen 5, Julio-septiembre 2001, Número 19, 2001, p. 11.

<sup>87</sup> Norberto Bobbio, N. Matteucci *et al.*, *op. cit.*, p. 1184.

Jürgen Habermas en *Más allá del Estado Nacional*, escribe que el “pluralismo de formas de vida, todas con unos mismos derechos, que por su parte dejan espacio para proyectos de vida individualizados, prohíbe que nos orientemos por criterios fijos y que pudiesen resultar vinculantes para todos”<sup>88</sup>. La vivencia del pluralismo dentro de un sistema democrático establece reglas y leyes comunes y obligatorias para todos; sin embargo, se respeta la individualidad de las formas de vida de quienes integran el colectivo.

Enrique Sánchez Ruiz refiere como asuntos de la democracia actual, la participación y la tolerancia.

*“La democracia hoy en día, es un problema de participación social, directa o mediada, en las decisiones y acciones que afectan a la colectividad. Es también un asunto de tolerancia ante la pluralidad de intereses, opiniones, opciones y acciones sociales.”*<sup>89</sup>

#### 4.4.3.4. Igualdad Política

El pluralismo como valor cotidiano dentro de un sistema democrático, presupone la existencia del valor de la igualdad política de todos sus integrantes. En este tono, Michelangelo Bovero al referirse a la igualdad política, señala que “es la igual dignidad de cada individuo, como sujeto de una opinión política que debe poder contar y debe ser contada como cualquier otra. Es el valor ético fundamental implícito en la respuesta democrática a la pregunta ¿quién decide? Además de su acepción relacionada con la libertad positiva, o sea en cuanto al poder de contribuir a formar la voluntad general; es decir, el contenido de decisión pública, el cual es el resultado de la autodeterminación colectiva, también es la categoría de valor que define la naturaleza específica de la democracia en su concepto ideal”<sup>90</sup>.

El valor de la igualdad política no se restringe a procedimientos electorales o comiciales, sino que procura que no existan privilegios o derechos políticos

---

<sup>88</sup> Jürgen Habermas, *Más allá del Estado Nacional*. México, Fondo de Cultura Económica, 1998, p. 53.

<sup>89</sup> Enrique Sánchez, *Comunicación y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 24, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 21.

<sup>90</sup> Michelangelo Bovero, *Una gramática de la democracia contra el gobierno de los peores*, Madrid, Editorial Trotta, 2002, p. 52.

especiales, generados por clases, grupos o capas sociales, según señalan Luis Salazar y José Woldenberg.<sup>91</sup> Sin embargo, esta igualdad política aunque no llega a acabar con las desigualdades reales, garantiza a toda persona que tendrá los mismos derechos políticos que los demás y recibirá un trato igualitario.<sup>92</sup>

#### 4.4.3.5. Justicia

Un valor estrechamente apegado a la igualdad política, es el de la justicia. Andrés Serra hace referencia a los distintos conceptos que de justicia se han acuñado en la historia, a partir de Ulpiano.

*“El jurista romano Ulpiano la definía como la perpetua y constante voluntad de dar a cada uno lo suyo. Aristóteles decía que la justicia consiste en dar igual a los iguales. En la actualidad tiene varias acepciones: una la define como el resultado que se produce cuando se hace correcta aplicación de las normas jurídicas”<sup>93</sup>*

La relación estrecha entre justicia y la ley, descrita por Aristóteles, es citada por José Fernández.

*“El vínculo entre la justicia y la ley fue reconocido por Aristóteles en el célebre fragmento de la Ética nicomaquea (1129a8) en el que está escrito que "justo" tiene dos sentidos y uno de éstos es "conforme a derecho" o legal, en tanto que, respectivamente, injusto significa no apegado a la ley o ilegal”<sup>94</sup>*

Por su parte Norberto Bobbio y Matteucci señalan que dicho concepto se ha equiparado con la legalidad, la imparcialidad, el igualitarismo, la retribución del individuo de acuerdo con su grado, su habilidad o su necesidad, etcétera<sup>95</sup>.

En el desarrollo de los comicios electorales, se generan conflictos y desacuerdos que tienen como principal fuente de solución, la impartición de justicia conforme a lo que establece la ley, por parte de los órganos correspondientes.

---

<sup>91</sup> Véase Luis Salazar y José Woldenberg, *Principios y valores de la democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 1, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 30-31.

<sup>92</sup> Véase Luis Salazar y José Woldenberg, *op. cit.*, p. 43.

<sup>93</sup> Andrés Serra Rojas, *op. cit.*, p. 636.

<sup>94</sup> José Fernández, *Norberto Bobbio: El filósofo y la política*, *op. cit.*, p. 204.

<sup>95</sup> Norberto Bobbio, N. Matteucci *et al.*, *op. cit.*, p.846.

José Ramón Cossío en *Concepciones de la Democracia y Justicia Electoral*, entiende la justicia en un sentido formal o procedimental, es decir, como una función normativa general, y no como una acción dotada de determinado contenido sustantivo propio<sup>96</sup>.

#### 4.5. Derechos Humanos

La base teórico conceptual sobre la que se sostiene el derecho de ser votado a través de las candidaturas independientes, parte de la noción de los derechos humanos, pues de la presunción de éstos, se deduce la existencia de los derechos políticos.

Frente al cuestionamiento de qué son los derechos humanos y cuáles son sus componentes, Norberto Bobbio en *El tiempo de los derechos*, se refiere a ellos en tres dimensiones: como los propios del hombre, como aquellos de los que ningún hombre puede ser despojado y como aquellos cuyo reconocimiento es indispensable para el perfeccionamiento de la persona y para la evolución de la sociedad.<sup>97</sup>

Héctor Morales señala en *Introducción: notas sobre la transición en México y los derechos humanos*, que los derechos humanos se definen como las condiciones que permiten crear una relación integrada entre la persona y la sociedad; que a su vez que permita a los individuos ser personas jurídicas, les permite identificarse consigo mismos y con los demás<sup>98</sup>.

Por su parte Verónica González en *Visiones críticas de la democracia electoral*, los entiende de la siguiente manera:

---

<sup>96</sup> Véase José Ramón Cossío, *Concepciones de la democracia y justicia electoral*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 22, México, Instituto Federal Electoral, 2002, p. 25.

<sup>97</sup> Norberto Bobbio, *El tiempo de los derechos*, Madrid, Editorial Sistema, 1991, p. 55.

<sup>98</sup> Véase Héctor Morales, *Morales, Héctor, "Introducción: notas sobre la transición en México y los derechos humanos", Derechos humanos: dignidad y conflicto*, México, Universidad Interamericana, 1996, disponible en [https://es.wikipedia.org/wiki/Derechos\\_humanos](https://es.wikipedia.org/wiki/Derechos_humanos) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

*“Entendemos los derechos humanos como un conjunto de prerrogativas inherentes a la naturaleza de la persona, cuya realización efectiva resulta indispensable para el desarrollo integral del individuo que vive en una sociedad jurídicamente organizada. La tarea de proteger los Derechos Humanos representa para el Estado la exigencia de proveer y mantener las condiciones necesarias para que, dentro de una situación de justicia, paz y libertad, las personas puedan gozar realmente de todos sus derechos, contribuyendo así a su derecho integral. Asimismo, la protección de los derechos humanos permite delimitar una esfera de autonomía dentro de la cual las personas pueden actuar libremente, protegidas contra los abusos de autoridades, servidores públicos y particulares.”<sup>99</sup>*

Por su parte José Luis Chávez, en *La Seguridad Nacional y los Derechos Humanos en México*, vincula a los derechos humanos con las necesidades humanas y su satisfacción, considerándolos como valores consensuados.

*“Podemos considerar a los derechos humanos como elementos indispensables que vinculan a las necesidades humanas con su satisfacción. Ello es así en la medida en que el Estado (como expresión contemporánea de la sociedad en su conjunto) es responsable de que sean satisfechas las necesidades humanas y que los derechos humanos sean implementados. En consecuencia, podemos considerar los derechos humanos como valores consensuados que se derivan en instrumentos jurídicos, sociales y políticos para la satisfacción de las necesidades humanas”<sup>100</sup>*

Es una exigencia para el estado, el reconocimiento universal de los derechos humanos y la obligación de las autoridades para protegerlos, así como investigar y reparar el daño en caso de violación.

*“Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir,*

---

<sup>99</sup> Verónica A. González Cárdenas, “Visiones críticas de la democracia electoral, Candidaturas independientes en el proceso electoral local 2014-2015 del Estado de Colima”, en Ayala Sánchez Alfonso (Coordinador), *Visiones Críticas de la Democracia Electoral*, Xalapa, Universidad de Veracruz, 2016, p. 498.

<sup>100</sup> Chávez, José Luis, “La seguridad nacional y los derechos humanos en México (del 2006 al 2012)”, México, Congreso REDIPAL (Virtual V. Enero-agosto 2012), 2012, p. 4, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/redipal/CRV-V-27-12.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

*investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley”<sup>101</sup>*

Existe un vínculo indisoluble y estrecho entre los derechos humanos y los derechos políticos, ambos han evolucionado paralelamente a lo largo de los principales acontecimientos históricos que les han dado cabida para su reconocimiento, así lo describe Mariana Hernández.

*“Los derechos humanos por tradición han contemplado facultades civiles y políticas de los ciudadanos, principalmente el derecho al sufragio, entre algunos otros, razón por la cual se da una relación estrecha con los derechos políticos. Ambos surgen paralelamente como demandas civiles durante la guerra independentista estadounidense, en la Declaración de Derechos del Buen Pueblo de Virginia de 1776 y en el marco de la Revolución francesa, la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, ambos documentos preponderan la libertad como base de los derechos de las personas y su imprescriptibilidad, asimismo establecen que la soberanía reside en el pueblo, aceptan la participación del ciudadano en la cuestión pública y la elevan a estatus constitucional”<sup>102</sup>*

#### 4.5.1. Derechos Políticos

Los derechos humanos son la fuente de diversos conjuntos de derechos, como son los civiles, políticos y sociales; de ahí que en su reconocimiento, históricamente se haya observado un avance gradual y diferenciado.

Los derechos que se derivan del ejercicio de las garantías que proporciona un sistema democrático, se denominan derechos políticos. Ellos están vinculados con el ejercicio de la categoría de ciudadanía; con el ejercicio del voto activo y pasivo; con la libertad de asociación con fines políticos; con el derecho de conformar partidos políticos y/o agrupaciones políticas, entre otros. Su ejercicio está sujeto al cumplimiento de ciertas condiciones jurídicas, que dan origen a derechos y obligaciones concretas.

---

<sup>101</sup> José Luis Chávez, *op. cit.*, p. 7.

<sup>102</sup> Mariana Hernández, *op. cit.*, p.16.

El ejercicio de los derechos políticos sólo tiene sentido cuando se encuadra en una permanente interacción de sus miembros, en la vivencia cotidiana de sus derechos y obligaciones. Los derechos políticos determinan lo que la sociedad espera de sus miembros, superando las visiones individuales; presuponen la existencia del otro y su interacción para ponerlos en práctica.

Mario Martínez y Roberto Salcedo definen a los derechos políticos como aquellos *“que tienen los ciudadanos y que les permiten participar en la integración y ejercicio de los poderes públicos y en general, en las decisiones de su comunidad. Son el conjunto de condiciones que posibilitan al ciudadano participar en la vida pública”*<sup>103</sup>.

Para Lourdes Morales en *Multiculturalismo y Democracia*, *“Los derechos políticos son aquellos que conforman el cuerpo de obligaciones y derechos fundamentales, que inspirados en la Ilustración son atribuidos a toda la humanidad”*<sup>104</sup>.

Andrés Serra al referirse a los derechos políticos, señala dos dimensiones: la primera relacionada a los asuntos más allá del ámbito privado, y la segunda, relacionada con el otorgamiento de la categoría de ciudadanía.<sup>105</sup>

#### 4.5.1.1. Ciudadanía

El reconocimiento de los derechos políticos, es un presupuesto esencial de un sistema democrático, pues este tipo de derechos facultad a los integrantes de una sociedad para involucrarse y tomar parte activa en los asuntos públicos, otorgando el estatus de ciudadano a las personas que reúnen los requisitos básicos, determinados por la misma norma. Esta facultad jurídica de involucrarse en lo público y ahí ejercer sus derechos y obligaciones, es lo que se denomina ciudadanía.

---

<sup>103</sup> Mario Martínez y Roberto Salcedo, p. 139.

<sup>104</sup> Lourdes Morales, *Multiculturalismo y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 26, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 26.

<sup>105</sup> Véase Andrés Serra Rojas, *op. cit.*, p. 337.



T. H. Marshall y T. Bottomore en su obra *Ciudadanía y Clase Social*, señalan que “la ciudadanía es el estatus que se concede a los miembros de pleno derecho de una comunidad, siendo sus beneficiarios iguales en cuanto a los derechos y obligaciones que implica”<sup>106</sup>. También realizan una interpretación tripartita del concepto de ciudadanía, que contempla elementos civiles, políticos y sociales que de manera gradual se han desarrollado en torno a la ciudadanía.

En el mismo sentido tripartito de los derechos civiles, políticos y sociales, Bovero lo aborda en su obra *Una Gramática de la Democracia contra el gobierno de los peores*.

“En el lenguaje socio-politológico común, «ciudadanía» indica el conjunto de los (llamados) derechos civiles, políticos y sociales —cuya determinación, y cuya relación en su conjunto, se encuentra en el centro de la reflexión—. Por lo que hace a los derechos del hombre, la fórmula completa, tal como estaba contemplada en las declaraciones francesas históricas que (de manera conjunta con sus homólogos documentos americanos) constituyen su nacimiento «positivo», era la de «derechos del hombre y del ciudadano». Por lo tanto, en el léxico más reciente «ciudadanía» es el término genérico, es decir, indica una clase de derechos que comprende varias especificaciones; en el léxico clásico-moderno «ciudadano» es un término específico, relacionado principalmente (aunque no sólo) con la especie de los derechos políticos”<sup>107</sup>

Andrés Serra señala que se debe entender por ciudadanía, la condición jurídica de una persona con relación al Estado, que le faculta para intervenir en la generación de la voluntad de ese Estado, y en todos los asuntos esenciales del mismo. Es la calidad jurídica de los individuos, que les permite participar en el proceso de integración de los elementos del poder del Estado, y de todos los asuntos relacionados con el gobierno<sup>108</sup>.

Alberto Olvera en *Ciudadanía y Democracia* señala que: “El concepto de ciudadanía se ha desarrollado en dos vertientes: la sociología política y la filosofía política. Se trata de campos interrelacionados, pero conceptual y metodológicamente diferenciados. La sociología política se pregunta por el origen histórico del estatuto

---

<sup>106</sup> T. H. Marshall y T. Bottomore, *Ciudadanía y clase social*, Madrid, Alianza Editorial, 1998, p. 18.

<sup>107</sup> Michelangelo Bovero, *op. cit.*, p. 120.

<sup>108</sup> Véase Andrés Serra Rojas, *op. cit.*, p. 193.

*de ciudadanía, por su evolución y desarrollo, y por el contenido de los derechos que constituyen la ciudadanía, y ubica estos procesos como parte de una larga etapa histórica en la que las relaciones entre los individuos y el estado, se han ido redefiniendo. La filosofía política se cuestiona sobre el carácter y el sentido de la ciudadanía, sobre el significado de ser ciudadano, sobre las relaciones que debe haber entre individuos y Estado, y las relaciones entre ciudadanía y democracia”<sup>109</sup>.*

Este concepto político y jurídico de ciudadanía, para el caso mexicano, en la práctica estará acotado por los requisitos jurídicos establecidos en la misma Constitución federal en su artículo 34, que establece que son ciudadanos de la República, los varones y las mujeres que teniendo la calidad de mexicanos, reúnan además, los requisitos de haber cumplido los 18 años y tener un modo honesto de vivir.

La evolución histórica y conceptual del término ciudadanía, bajo sus concepciones sociológica y filosófica, en la mayoría de los países que se denominan democráticos, ha llegado al estatus del reconocimiento constitucional y categorización como derecho humano dentro del conjunto de los derechos políticos.

El reconocimiento jurídico del estatus de ciudadanía requiere ser cultivado, no basta con el simple otorgamiento jurídico de este derecho. Esta es la visión de Silvia Conde en *Formación Ciudadana en México*.

*“La formación ciudadana es una educación en valores porque se funda en la necesidad de construir una ética para el mundo actual, capaz de establecer consensos universales que garanticen la supervivencia de la humanidad, y de conformar un orden moral incluyente, cimentado en el respeto y la consideración del otro, y en el imperativo categórico de no hacer a otras personas lo que no se desea para uno mismo”<sup>110</sup>*

#### 4.5.1.2. Representación Política

El estatus de ciudadano, como categoría esencial de un sistema político democrático y las responsabilidades inherentes a esta categoría, exigen de las

---

<sup>109</sup> Alberto Olvera, *Ciudadanía y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 27, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 17.

<sup>110</sup> Silvia Conde, *Formación ciudadana en México*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 32, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 19-20.

personas el ejercicio de derechos y obligaciones que conlleva el vivir en una sociedad. La persona puede cumplir personalmente algunas de sus obligaciones y hacer valer algunos de sus derechos; sin embargo, se encuentra incapacitado para dar seguimiento personal y participar directamente en la totalidad de las decisiones colectivas. Derivado de la imposibilidad ciudadana de participar en todos los asuntos públicos, siendo muchos de ellos de interés personal y/o colectivo, fue necesario que surgiera la figura de la representación, como única vía de involucramiento indirecto en la toma de decisiones con repercusiones colectivas.

La representación se da como producto de la dinámica, en la que el representado cede parte de su voluntad a un representante, y esta cesión faculta a este último, para actuar en nombre del primero.

Para Andrés Serra en su Diccionario de ciencia política señala que la representación política se entiende a partir de la elección que los ciudadanos hacen de sus representantes, quienes están ligados con determinadas fuerzas políticas o partidos políticos, actúan en nombre de la generalidad de los ciudadanos y los comprometen con sus decisiones, sean de índole legislativa o ejecutiva<sup>111</sup>.

José Fernández en *La Democracia como forma de Gobierno*, señala la dinámica que se presenta en esta figura, o sea, la posibilidad de ser representados como sujetos de derechos políticos, sin importar las características, grupos de pertenencias o creencias de los representados.

*“La peculiaridad de la representación política es que los individuos son representados por los diputados, o por los funcionarios públicos designados por sufragio, en su calidad de ciudadanos, es decir, como sujetos de derechos políticos, como miembros de una nación, sin importar su oficio o profesión, religión, raza o pertenencia a alguna asociación civil”<sup>112</sup>*

---

<sup>111</sup> Véase Andrés Serra Rojas, *op. cit.*, p. 975.

<sup>112</sup> José Fernández, *La Democracia como forma de Gobierno*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 3, México, Instituto Federal Electoral, 2007, p. 30.

El concepto de la representación política al ser aplicado en la realidad, no es ajeno a los vaivenes e intereses de los partidos políticos, de sus principales actores o líderes y de los intereses particulares de los representantes. Por ello, es que con frecuencia se señala que los representantes anteponen sus intereses o los de sus grupos, antes que los intereses de los representados, quienes les otorgaron el mandato. Por ello, actualmente el problema de la democracia representativa no es el uso del poder, sino el abuso que los representantes, junto con sus partidos políticos hacen de la representación.

*“Los procesos de discusión y negociación entre los partidos políticos se dan al margen del público. A éste se le informan decisiones tomadas mediante procesos que, por no ser públicas, pierden legitimidad y generan en la sociedad la certeza de que hay un proceso de imposición que obliga a desconfiar de los políticos y de la política”<sup>113</sup>*

Pedro De Vega precisa en lo ordinario, cómo se traduce la influencia y condicionamiento que ejercen los partidos políticos sobre sus legisladores.

*“Por un lado, la técnica jurídica de la representación configurada y consagrada constitucionalmente bajo la forma del mandato representativo presupone la libertad absoluta del representante en el ejercicio de su función. Pero, por otro lado, la realidad inexorable de los partidos constituye el desmentido más claro de esa libertad en la praxis política. La férrea disciplina de los partidos y el condicionamiento que los mismos ejercen en la actuación parlamentaria de sus diputados, la dependencia de éstos a la hora de las votaciones de los grupos parlamentarios, la subordinación a la maquinaria partidista en el momento de confeccionar las listas electorales, el sistema de sanciones (en la mayoría de los casos de dudosa legalidad) al diputado indisciplinado, etcétera, son evidentes manifestaciones del hecho de la vinculación y sometimiento real de los parlamentarios a los dictados de las organizaciones a que pertenecen”<sup>114</sup>*

Actualmente la figura de la representación sufre una profunda crisis, pues para gran parte de la ciudadanía está convencida de que sus representantes no los representan, ni a sus preocupaciones e intereses; sino que se ha constituido en una figura maniatada por los liderazgos de los partidos políticos y la voluntad del representante es nula, mucho más la de los ciudadanos que representa, ante los dictámenes de sus líderes.

---

<sup>113</sup> María Marván Laborde, *op. cit.*, p. 268.

<sup>114</sup> Pedro De Vega, *La crisis de la representación política en la democracia de partidos*, México, H. Cámara de Diputados LV Legislatura, IFE, TFE, UNAM, 1993, p. 193-194.

Eduardo Estrada en *Michoacán: Candidaturas independientes*, señala que *el problema de la representación política se encuentra en una situación complicada por las pocas expectativas que actualmente está ofreciendo a la ciudadanía*<sup>115</sup>. En el mismo sentido lo expresa Teresa González Luna.

*“Las inquietudes, inseguridades y riesgos que desatan miedos reales o imaginarios respecto a los procesos de democratización en que se encuentren los regímenes democráticos, se pueden agrupar en los llamados problemas de la primera y segunda generación de la democracia. Por ejemplo, las elecciones, aunque se considere como un problema procedimental de la primera generación, un tanto superado en el caso de México que cuenta con un sistema electoral fortalecido y comicios cada vez más competidos, todavía se encuentran sometidas a presiones diversas y generan algunas dudas fundadas respecto a los asuntos que tienen que ver con la representación y el gobierno. En efecto, se sospecha que no existen compromisos vinculantes entre gobierno y ciudadanos y que éstos, a través del voto, ejercen un control débil de los gobernantes y terminan por delegar a los representantes políticos sus derechos y deberes”*<sup>116</sup>

#### 4.5.1.3. Voto Activo y pasivo

La representación política dentro de un sistema democrático, por lo general se da como producto de un proceso electoral. En estos procesos electorales intervienen diversos candidatos, quienes presentan a los ciudadanos sus plataformas electorales y programas de acción, mediante los cuales tratan de convencer a la ciudadanía de las conveniencias y ventajas de que los elijan como sus representantes, frente a las demás opciones que se les presentan. De ahí, que la elección, según Mario Martínez y Roberto Salcedo, *“es un proceso de selección formal, es decir, conforme a determinadas reglas, de una o varias personas para el desempeño de su cargo, mediante votos que expresan las preferencias de quienes los emiten y los cuales están calificados para votar”*<sup>117</sup>.

Por su parte, los ciudadanos que reúnan las condiciones establecidas en la misma ley, tienen el derecho de ser votados, o sea de ejercer el derecho del voto pasivo.

---

<sup>115</sup> Eduardo Estrada, “Michoacán: Candidaturas independientes”, en *El Cotidiano* núm. 151, septiembre-octubre 2008, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco, 2008, p. 2, disponible en <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/15110.pdf>, consultado el 19 de julio de 2016 (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>116</sup> Teresa González Luna, “Ciudadanía temerosa”, en *Revista Metapolítica*, México, Centro de Estudios de Política Comparada A.C. Volumen 8, Número 33, Enero-febrero 2004, 2004, p. 79.

<sup>117</sup> Mario Martínez y Roberto Salcedo, *op. cit.*, p.151.

Este derecho se puede ejercer a través de algún partido político o de manera individual, como lo establece el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

#### 4.5.1.3.1 Candidaturas a través de Partidos Políticos

Las diversas opciones que se presentan a los electores en cualquier proceso de elección, presupone también la existencia de un sistema de partidos políticos. José Antonio Crespo señala que: *“Los procesos electorales están íntimamente vinculados con los sistemas de partidos políticos, que en las sociedades modernas configura el canal más adecuado para vincular la organización política con la participación de amplios sectores de la población, a fin de que ésta pueda canalizarse por vías institucionales y, en esa medida, preservar la estabilidad política y el orden social”*<sup>118</sup>.

De conformidad con lo establecido en el artículo 41 de la Constitución Política federal y con el artículo 7 de la Constitución del Estado de Querétaro, los partidos políticos son las instancias privilegiadas para que los ciudadanos participen como candidatos, a propuesta de ellos, pues han sido constituidos para tal fin. Su naturaleza es acercar la sociedad, sus inquietudes y necesidades con el gobierno, para ofrecerles soluciones y satisfacer sus requerimientos. Sin embargo, eso no siempre sucede en la realidad, de ahí la necesidad de implementar nuevos modelos de participación ciudadana, como son las candidaturas independientes, que busquen dar respuesta a las necesidades e inquietudes sociales que los partidos políticos no han asumido.

A tal grado ha llegado la crisis de falta de representatividad de los partidos políticos, que más allá de no representar a la sociedad por sus prácticas antidemocráticas, sesgadas por sus intereses particulares o de coto; ellos mismos se han visto envueltos en esta dinámica perversa al interior de sus propias estructuras, en las

---

<sup>118</sup> José Antonio Crespo, *op. cit.*, p. 29.

que sus tomas de decisiones se caracterizan en lo general, por sus prácticas antidemocráticas.

La vivencia de prácticas democráticas en la vida de las instituciones públicas y de la sociedad en general, es sólo una parte de la democracia integral que se quiere configurar en el país; sin embargo, es prioritario que estas prácticas se respeten principalmente en los mismos partidos políticos, como lo señala Jaime Cárdenas Gracia.

*“La democracia interna es una de las cuestiones determinantes para la vida democrática, no exclusivamente de los propios partidos, sino de un país. Tal democracia va más allá de la que se practica al nivel de las instituciones y los órganos del Estado: pretende configurar una democracia integral que se verifique en el aparato estatal pero también en el plano de la sociedad y de sus organizaciones, por lo menos en las más relevantes como los mismos partidos, los sindicatos, las organizaciones empresariales, etcétera”<sup>119</sup>*

#### 4.5.1.3.2. Candidaturas Independientes

Hace unos años, los partidos políticos constituían la única vía para postular candidatos a los distintos puestos de elección popular y así acceder al poder. Toda participación electoral fuera de esta vía, no tenía ninguna validez jurídica, pues los votos consignados en las boletas electorales en el recuadro de candidatos no registrados, no tenían ningún efecto y sólo se les consideraba para la estadística general de la elección. No existía ni siquiera la posibilidad de que un candidato no registrado, aun obteniendo la mayoría de votos de una elección, pudiera ganar, pues se lo imposibilitaba la norma electoral.

A partir del 2012, con la reforma político-electoral, se transformó el marco jurídico constitucional (artículo 35) y con él, las leyes electorales. A partir de ese momento, se reconoció el derecho político que todo ciudadano mexicano tiene, de ser votado bajo la nueva figura de las candidaturas independientes para ocupar los cargos de elección popular. Si a esta reforma constitucional se suma la del 2011, mediante la

---

<sup>119</sup> Jaime Cárdenas Gracia, Partidos políticos y democracia, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 8, México, IFE, 1996, p. 37-38.

que se reconocieron los derechos políticos como un segmento de los derechos humanos, la figura de las candidaturas independientes tomó esta misma categoría; y posteriormente esta categoría se extendió a nivel local, con la reforma constitucional del artículo 116 del 10 de febrero de 2014.

La facultad para nominar candidatos, ya no pertenece únicamente a los partidos políticos, sino que se reconoce como un derecho político de los ciudadanos mexicanos.

*“La figura de los candidatos independientes está regulada por dos artículos constitucionales. En el 35, como ya se señaló anteriormente, se estableció que el derecho de los ciudadanos “de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que lo soliciten de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación”.*

*En tanto en el artículo 116, mediante otra reforma concluida en febrero de 2014, se incluyeron dos incisos para precisar el contenido que obligatoriamente deberán contener las Constituciones y leyes de los Estados en este tema, de tal manera que deberán garantizar que:*

- *Se regule el régimen aplicable a la postulación, registro, derechos y obligaciones de los candidatos independientes, garantizando su derecho al financiamiento público y al acceso a la radio y la televisión en los términos establecidos en esta Constitución y en las leyes correspondientes; y*
- *Se fijen las bases y requisitos para que en las elecciones los ciudadanos soliciten su registro como candidatos para poder ser votados en forma independiente a todos los cargos de elección popular, en los términos del artículo 35 de esta Constitución”<sup>120</sup>*

Al respecto, Francisco Espinoza señala lo siguiente:

*“Las candidaturas independientes contribuyen a tener una democracia más participativa; ayudan a terminar con el monopolio de los partidos políticos, ese monopolio que conlleva una vinculación tan estrecha entre candidatos y partidos, que cuando aquellos se encuentran en el ejercicio del poder se olvidan de los intereses populares, para dedicarse preferentemente a defender los intereses de sus grupos o partidos políticos, con el consabido detrimento en los derechos de la población”<sup>121</sup>*

---

<sup>120</sup> Efrén Arellano, *op. cit.*, p. 11 y 12.

<sup>121</sup> Francisco Espinoza, “Democracia participativa. Candidaturas independientes y revocación de mandato”, en Quinto certamen de ensayo político, Monterrey, Comisión Estatal Electoral, 2003, p. 228, disponible en [http://www.cee-nl.org.mx/educacion/certamen\\_ensayo/quinto/Francisco\\_Espinoza.pdf](http://www.cee-nl.org.mx/educacion/certamen_ensayo/quinto/Francisco_Espinoza.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).



De algún modo, los legisladores vislumbraban que era necesario efectuar cambios, como lo considera Efrén Arellano, al referirse a los propósitos señalados por el senado en su dictamen de reforma.

*“En el dictamen utilizado en el Senado para aprobar esta reforma se estableció que uno de los propósitos básicos era abrir nuevos cauces a la participación de los ciudadanos, estimular el interés de la sociedad en los asuntos públicos y los comicios, “sin por ello debilitar el sistema electoral que en México se ha construido a lo largo de más de tres décadas”<sup>122</sup>*

Aunque también se señala que los partidos políticos deberán seguir siendo la columna vertebral del sistema electoral, su existencia y fortalecimiento constantes son requisito y condición indispensables para la consolidación y expansión del sistema democrático.

Las últimas reformas constitucionales han empezado a transformar el sistema político mexicano. Estos cambios deberán incidir en el papel que juegan los ciudadanos en el sistema político, pasando de una postura pasiva a un involucramiento proactivo y constante, como Francisco Espinoza lo describe.

*“Los sistemas democráticos actuales exigen una participación activa y constante de los ciudadanos en los asuntos públicos. No es posible entender a la democracia como una limitada actividad de la ciudadanía para escoger candidato y otorgarle su voto el día de la jornada electoral”<sup>123</sup>*

El artículo 3° de la Constitución federal consagra esta visión democrática al describir los criterios que conducirán al sistema educativo.

*“Será democrático, considerando a la democracia no solamente como una estructura jurídica y un régimen político, sino como un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo.”<sup>124</sup>*

Francisco Espinoza ahonda en el papel que corresponde a los ciudadanos dentro de este sistema.

---

<sup>122</sup> Efrén Arellano, *op. cit.*, p. 32.

<sup>123</sup> Francisco Espinoza, *op. cit.*, p. 227.

<sup>124</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 3, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

*“La democracia es una forma de vida, una actividad constante del ciudadano para conocer el quehacer gubernamental; una incesante actitud para mejorar el entorno, una actividad permanente para involucrarse en los actos de gobierno, en la toma de decisiones, en el desempeño de los servidores públicos.*

*Así es como debemos comenzar a entender y practicar la democracia en el siglo XXI; una democracia con mayor intervención ciudadana, que contemple entre otras cosas, las candidaturas independientes y la supervisión de los representantes por la ciudadanía”<sup>125</sup>*

## V. MARCO JURÍDICO DE LAS CANDIDATURAS INDEPENDIENTES EN EL ESTADO DE QUERÉTARO

### 5.1. En la Constitución Política del Estado de Querétaro.

El régimen jurídico de las candidaturas independientes en el estado de Querétaro es normado por la Constitución Política del Estado de Querétaro y por la Ley Electoral del Estado de Querétaro, que en términos generales determinan sus derechos y obligaciones, así como los requisitos y procedimientos esenciales a seguir; los aspectos más particulares se definen en lineamientos y convocatorias que emite la autoridad electoral local.

En la Constitución local, se observa que los temas relacionados con los derechos humanos (artículo 1°); su reconocimiento, respeto y protección (artículo 2°); el ejercicio de los derechos políticos, a través de los partidos políticos o de *motu proprio*, dentro de los que se encuentra el derecho de solicitar el registro como candidato independiente, son una copia de lo establecido en la Constitución federal.

Por lo que toca a los requisitos para participar como candidato a algún puesto de elección popular, la Constitución local retoma los requisitos establecidos a nivel federal, sólo especifica lo relacionado con el tiempo de residencia previa:

*“Para ser electo y permanecer en los cargos de elección popular se requiere:  
III. Tener residencia efectiva en el Estado para el caso de diputados, de cuando menos tres años anteriores a la fecha de la elección, y para el caso de Gobernador del Estado de cinco años. Para el caso de miembros del Ayuntamiento, tener una residencia efectiva en el municipio mínima de 3 años.”<sup>126</sup>*

<sup>125</sup> Francisco Espinoza, *op. cit.*, p. 227-228.

<sup>126</sup> Constitución Política del Estado de Querétaro, artículo 8, Periódico Oficial de Gobierno del Estado de Querétaro La Sombra de Arteaga, 26 de junio de 2014.

5.2. En la Ley Electoral del Estado de Querétaro.

La interpretación en favor de la protección amplia de los derechos humanos, será la constante que se observa en la Ley Electoral del Estado de Querétaro (artículo 3°).

El desempeño de la función electoral se regirá por los principios de: certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, equidad y objetividad (artículo 4°).

Los requisitos para participar como candidato (artículo 13), son los mismos de la Constitución local.

En materia de derechos políticos (artículo 7), determina que el sufragio es la manifestación de la voluntad ciudadana y establece sus características, a semejanza de la constitución federal.

El derecho político de ser votado, queda establecido en el inciso II del artículo 8 de la citada ley electoral.

*“Son derechos de los ciudadanos mexicanos, con residencia en el Estado:*

*II. Votar y ser votado para todos los cargos de elección popular en el Estado, en los términos que establece la Constitución Política del Estado de Querétaro y esta Ley;”<sup>127</sup>*

A nivel estatal, los Presidentes Municipales, los Regidores y los Síndicos podrán ser reelectos por un periodo adicional (artículo 15).

La conformación de los ayuntamientos es de manera colegiada y estará integrada por un Presidente Municipal, síndicos y regidores (artículo 19).

De conformidad con el artículo 43, los candidatos independientes, partidos y las asociaciones políticas están obligados a atender los principios básicos de la

---

<sup>127</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, artículo 8, inciso II, Periódico Oficial de Gobierno del estado de Querétaro La Sombra de Arteaga, 29 de junio de 2016, disponible en <http://legislaturaqueretaro.gob.mx/app/uploads/2016/01/LEY057.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

contabilidad financiera que fijen las leyes generales y el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE).

Los partidos políticos y los candidatos independientes, en su caso, harán uso del tiempo en radio y televisión que les corresponda (artículo 50).

El artículo 84 de la Ley Electoral local establece las atribuciones de los consejos municipales electorales, vinculadas con las candidaturas independientes.

*“Es competencia de los consejos municipales electorales:*

*III. Recibir las solicitudes de registro de fórmulas de ayuntamientos y listas de regidores de representación proporcional al municipio que corresponda que presenten los candidatos independientes, partidos políticos y coaliciones, y resolver sobre las mismas;”<sup>128</sup>*

El artículo 105 de la Ley Electoral local, establece el derecho de los candidatos independientes y de los partidos políticos para poder designar representantes ante los diversos órganos, así como el derecho a solicitud de información.

*“Los candidatos independientes y los partidos políticos, antes del inicio del periodo de registro de candidatos, deberán presentar al Consejo General del Instituto, para su registro, la plataforma electoral dividida para cada tipo de elección que sostendrán durante la campaña, sus candidatos a cargos de elección popular.”<sup>129</sup>*

Los gastos que realicen los candidatos independientes, partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos en campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General (artículo 109).

El artículo 159 de la Ley Electoral local establece quienes tendrán derecho a la asignación de regidores por el principio de representación proporcional.

*“Tendrá derecho a participar en la asignación de regidores, por el principio de representación proporcional, el partido o la fórmula de candidatos independientes que:*

---

<sup>128</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 84.

<sup>129</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 105.

*Haya registrado fórmula de candidatos para integrar el Ayuntamiento en las elecciones respectivas;*

- a) *No haya alcanzado el triunfo por mayoría relativa en la misma elección; y*
- b) *Haya alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación emitida en el municipio correspondiente.”<sup>130</sup>*

La Ley Electoral del Estado de Querétaro, con la reforma electoral del 29 de junio de 2014, estableció un apartado especial para las candidaturas independientes. Dicho apartado señala en su artículo 205, que los ciudadanos tienen derecho a ser registrados como candidatos independientes dentro de un proceso electoral local para ocupar los cargos de elección popular: Gobernador; Miembros de los Ayuntamientos; y Diputados por el principio de mayoría relativa.

El artículo 208 señala que el proceso de selección de candidaturas independientes inicia con la convocatoria que emita el Consejo General y concluye con la declaratoria de candidatos independientes que serán registrados. Dicho proceso comprende las siguientes etapas:

- I. Registro de aspirantes;
- II. Obtención del respaldo ciudadano; y
- III. Declaratoria de quienes tendrán derecho a ser registrados como candidatos independientes.

El artículo 210 establece que los interesados deberán presentar la solicitud respectiva ante el órgano electoral que determine la Convocatoria, ciento once días antes de la jornada electoral.

La manera de presentarse la solicitud y el nombramiento de un representante, se dispone en el artículo 211 de la misma ley electoral.

*“La solicitud deberá presentarse de manera individual en el caso de la elección de Gobernador, por fórmula en el caso de Diputados y Ayuntamientos, y lista de regidores por el principio de representación proporcional.*

*Deberá designar, además, un representante, así como el responsable del registro, administración y gasto de los recursos a utilizar en la obtención del respaldo ciudadano e identificación de los colores y, en su caso, emblema que pretendan utilizar en la*

---

<sup>130</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 159.

*propaganda para obtener el respaldo ciudadano, los cuales no podrán ser iguales o semejantes a los utilizados por los partidos políticos con registro o acreditación vigente.”<sup>131</sup>*

El artículo 214 de la Ley Electoral local determina que la etapa de obtención del respaldo ciudadano iniciará y concluirá en las mismas fechas previstas para las precampañas de los partidos políticos. Durante estos plazos los aspirantes registrados podrán llevar a cabo acciones para obtener el respaldo de la ciudadanía, mediante manifestaciones personales, cumpliendo los requisitos que establece esta Ley, para obtener la declaratoria que le dará derecho a registrarse como candidato independiente.

Tales actos deberán estar financiados por aportaciones o donativos en dinero o en especie, efectuados a favor de los aspirantes a candidatos independientes en forma libre y voluntaria, por las personas físicas o morales mexicanas, respetando los montos máximos de aportaciones permitidas para los partidos políticos. Las erogaciones estarán sujetas al tope de gastos de precampaña establecido.

Por su parte el artículo 215 señala que las manifestaciones de respaldo para cada uno de los aspirantes, se recibirán en las oficinas del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEEQ) o en los inmuebles que al efecto se habiliten y que señale la convocatoria; exclusivamente dentro de la etapa de obtención del respaldo de que se trate.

El Consejo correspondiente deberá emitir, de conformidad con el artículo 216, las resoluciones relacionadas con el registro de aspirantes a candidaturas que procedan.

Los derechos de los aspirantes registrados son los siguientes (artículo 217):

- I. Participar en la etapa de obtención del respaldo ciudadano;
- II. Obtener financiamiento privado para el desarrollo de sus actividades;

---

<sup>131</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 211.

- III. Presentarse ante los ciudadanos como aspirantes a candidatos independientes y solicitar su respaldo; y
- IV. Realizar actos y propaganda en los términos permitidos a los precandidatos de partidos políticos y coaliciones.

*“Los aspirantes a candidatos independientes deberán cumplir con las obligaciones inherentes a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, en términos de esta Ley”<sup>132</sup>*

Señala el artículo 219 que las manifestaciones de respaldo se requisitarán en el formato correspondiente, y contendrán la firma o huella del ciudadano directamente interesado, así como su clave de elector.

Las manifestaciones de respaldo ciudadano serán nulas en los siguientes casos enumerados en el artículo 220 de la Ley Electoral citada:

- I. Cuando se haya presentado, por la misma persona, más de una manifestación a favor del mismo aspirante, debiendo prevalecer únicamente la primera registrada;
- II. Cuando se hayan expedido por la misma persona a dos o más aspirantes al mismo cargo de elección popular;
- III. Cuando carezcan de la firma o, en su caso, huella o datos de identificación; o bien, cuando tales datos no sean localizados en el listado nominal de electores;
- IV. Cuando los ciudadanos que las expidan hayan sido dados de baja del padrón electoral; y
- V. Cuando los ciudadanos que las expidan no correspondan al ámbito estatal, distrital o municipal por el que el aspirante pretenda competir.

Los aspirantes a candidatos independientes tendrán la obligación de presentar sus estados financieros, de acuerdo a lo establecido en las Leyes Generales de la materia, de conformidad con el artículo 222 de la Ley Electoral local.

*“El Consejo correspondiente, emitirá la declaratoria de los ciudadanos que tendrán derecho a ser registrados como candidatos independientes, según el tipo de elección*

---

<sup>132</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 218.

*de que se trate, sesenta y tres días naturales antes de la elección, conforme a las siguientes reglas:*

*El Consejo correspondiente, verificará la cantidad de manifestaciones de apoyo válidas obtenidas por cada uno de los aspirantes a ser registrados como candidatos independientes a los distintos cargos de elección popular, los cuales deberán obtener, por lo menos, el dos punto cinco por ciento de ciudadanos registrados en el listado nominal de electores que corresponda del último corte del año anterior al de la elección.”<sup>133</sup>*

Los candidatos independientes tendrán los mismos derechos y obligaciones que los partidos políticos, salvo las excepciones que la Ley Electoral señale, de conformidad con el artículo 225.

*“Los candidatos independientes, recibirán para gastos de campaña, financiamiento público equivalente al que reciba un partido político de reciente registro. Dicho monto será prorrateado entre el número de candidatos independientes que participen en cada elección y será entregado a dichos candidatos, una vez que obtengan su registro ante el órgano electoral competente”<sup>134</sup>*

Los candidatos independientes para el sostenimiento de sus campañas políticas, podrán obtener financiamiento privado y autofinanciamiento, los que no deberán rebasar el que corresponda a un partido político de reciente registro ni provenir de fuentes de financiamiento ilícito o vinculación con poderes fácticos (artículo 226).

Según el artículo 227, los aspirantes o candidatos independientes que incumplan con la normatividad electoral que les resulte aplicable, son sujetos de responsabilidad y podrán ser sancionados en términos de lo previsto por la misma ley electoral.

La ley Electoral del Estado de Querétaro enumera las acciones que se constituyen en infracciones a esa normatividad.

*“Constituyen infracciones de los candidatos independientes, partidos políticos, coaliciones y asociaciones políticas, a la presente Ley:*

---

<sup>133</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 222.

<sup>134</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 225.



- I. Incumplir las obligaciones que les señale esta Ley, el Reglamento Interior del Instituto, los reglamentos que expida el Consejo General y los Acuerdos que emitan los Consejos General, Distritales y Municipales del Instituto;*
- II. Incumplir las resoluciones del Instituto;*
- III. Aceptar donativos o aportaciones económicas de las personas o entidades que no estén expresamente facultadas para ello o solicitar crédito a la banca de desarrollo para el financiamiento de sus actividades;*
- IV. Aceptar donaciones u otro tipo de aportaciones económicas, cuyo monto sea superior a los límites permitidos por esta Ley;*
- V. No presentar en tiempo y forma los informes a que esta Ley se refiere;*
- VI. Sobrepasar, los topes a los gastos señalados por esta ley; y*
- VII. Habiendo postulado candidatos a los cargos de elección popular, acuerden que éstos no se presenten a tomar posesión del cargo para el que fueron electos”<sup>135</sup>*

Las sanciones para las infracciones señaladas, se determinan conforme al artículo 246 de la Ley Electoral local.

- “I. Respecto de los candidatos independientes, partidos políticos, coaliciones y las asociaciones políticas:*
- a) Con amonestación pública.*
- b) Con multa de una hasta cinco mil veces el salario mínimo general diario vigente en el Estado de Querétaro.*  
*En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes de gasto de precampaña o campaña, si el monto del excedente fuera superior a cinco mil veces el salario mínimo general diario vigente en el Estado de Querétaro, la multa consistirá en una cantidad equivalente hasta por el doble del monto ejercido en exceso.*  
*Para el caso de que se infrinjan las disposiciones relativas a las aportaciones o donativos que reciban, se aplicará multa consistente en una cantidad equivalente hasta por el doble del monto recibido en exceso.*
- c) Con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, durante el período que se determine en la resolución correspondiente.*
- d) Con la supresión total de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, durante el período que se determine en la resolución correspondiente.*
- e) Con la suspensión o cancelación de su registro como partido político o asociación política.*
- f) Con las demás que esta Ley señale.”<sup>136</sup>*

<sup>135</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 237.

<sup>136</sup> Ley Electoral del Estado de Querétaro, *op. cit.*, artículo 246.

5.3. En la Convocatoria y en los Lineamientos para el registro de candidaturas independientes en el Proceso Electoral Local ordinario 2014-2015.

El 28 de noviembre de 2014, el Consejo General del IEEQ emitió la Convocatoria<sup>137</sup> y los Lineamientos<sup>138</sup> para el registro de candidaturas independientes en el Proceso Electoral ordinario 2014-2015.

De conformidad con el artículo 7 de los Lineamientos, la Convocatoria para el registro de candidaturas independientes debería contener entre otros elementos:

IV. El porcentaje y los requisitos para que los ciudadanos emitan los respaldos a favor de los aspirantes;

VI. El calendario que establezca las fechas, horarios y el domicilio donde los ciudadanos deberán presentarse personalmente a manifestar su apoyo a favor de los aspirantes;

VIII. El periodo para la obtención del apoyo ciudadano que respalden las candidaturas independientes.

IX. Los términos para el rendimiento de cuentas respecto de los ingresos y egresos erogados para la obtención del respaldo ciudadano, así como para las campañas electorales, en caso de que se les otorgue el registro como candidatos independientes.

XII. Las reglas para la presentación de la solicitud para la elección de Gobernador, para las fórmulas de Diputados y Ayuntamientos, y las listas de regidores por el principio de representación proporcional, a fin de que se respeten los principios de paridad entre los géneros y de alternancia, según corresponda.

El plazo para que los interesados en obtener su registro como aspirantes a candidatos independientes, según el artículo 8 de los citados Lineamientos, fue del 25 al 27 de enero de 2015.

---

<sup>137</sup> Véase Instituto Electoral del Estado de Querétaro, "Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos interesados en postularse como candidatas y candidatos Independientes", Querétaro, IEEQ, 28 noviembre de 2014, disponible en [http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/procesoelectoral/2014\\_2015archivos/ci2015\\_05022015.pdf](http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/procesoelectoral/2014_2015archivos/ci2015_05022015.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>138</sup> Véase Instituto Electoral del Estado de Querétaro, "Lineamientos del Instituto Electoral del Estado de Querétaro para el registro de candidaturas independientes en el proceso electoral ordinario 2014-2015", Querétaro, IEEQ, 28 de noviembre de 2014, disponible en [http://www.ieeq.mx/contenido/normatividad/lineamientos/Lin\\_ci\\_2015.pdf](http://www.ieeq.mx/contenido/normatividad/lineamientos/Lin_ci_2015.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

Para la elección de los ayuntamientos, las planillas se integrarían de manera alternada y se tomaría como referencia el género de las personas que las encabezaban.

Las listas de representación proporcional se integrarían por segmentos de tres solicitantes, de conformidad con el artículo 10 de los Lineamientos para el registro de candidaturas Independientes, atendiendo a lo siguiente:

- I.** En el primer segmento no podrían registrarse de manera consecutiva solicitudes del mismo género; y
- II.** En cada uno de los dos siguientes segmentos, debería haber una solicitud de género distinto.

En relación con la documentación que se tuvo que presentar, el artículo 11 de los citados Lineamientos, establecieron que los aspirantes a candidaturas independientes deberían presentar junto con la solicitud, la siguiente documentación:

- I.** Copia certificada del acta de nacimiento;
- II.** Copia de la credencial para votar vigente;
- III.** Original de la constancia de residencia;
- IV.** Presentar su plataforma electoral o programa de trabajo;
- V.** Designar a un representante legal, así como al responsable del registro, administración y gasto de los recursos a utilizar en la obtención del respaldo ciudadano y en la campaña electoral, en caso de que obtenga el registro como candidato independiente; señalando nombre completo y apellidos así como domicilio de cada uno de ellos;
- VI.** Presentar el emblema y los colores con los que pretende presentarse ante la ciudadanía a fin de obtener el respaldo ciudadano, y contener en caso de que proceda su registro como candidato independiente, los cuales no deberán ser análogos a los de los partidos políticos con registro o acreditación ante el Instituto, ni contener la imagen o la silueta del aspirante a candidato;

**VII.** Señalar el número y los datos de identificación de la cuenta bancaria abierta en el estado de Querétaro, para el manejo de los recursos para la obtención del respaldo ciudadano, así como de la candidatura independiente;

**VIII.** Presentar escrito bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa, de que cumple con los requisitos señalados en los artículos 8 de la Constitución y 13 de la Ley Electoral; que al efecto son:

**a)** Ser ciudadano mexicano y estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos;

**b)** Estar inscrito en el Padrón Electoral;

**c)** Tener residencia efectiva en el Estado, según el tipo de candidatura;

**IX.** Señalar domicilio para oír y recibir notificaciones, en el Municipio o Distrito que pretenda contender, y en su caso, proporcionar correo electrónico y número de teléfono; y

**X.** Señalar nombre del representante legal, y autorizados para oír y recibir notificaciones.

A más tardar el 11 de febrero de 2015, los Consejos General, distritales y municipales, según corresponda, emitirían las resoluciones relativas a la procedencia o improcedencia del registro como aspirantes de quienes pretendían participar bajo la figura de candidatura independiente.

Los derechos de los ciudadanos a quienes se les hubiera otorgado el registro como aspirantes a candidatos independientes, son los mismos a los establecidos en el artículo 217 de la ley electoral del estado, y ya referidos.

El artículo 15 de los Lineamientos, señala las obligaciones de los aspirantes a candidatura independiente;

**I.** Conducirse conforme a lo establecido en la Constitución y la Ley Electoral;

**II.** Abstenerse en su propaganda de expresiones que denigren a las personas, instituciones, partidos políticos, coaliciones o candidatos;

**III.** Manifestarse expresamente en todos sus actos y actividades con motivo del procedimiento de obtención de respaldo ciudadano, haciendo visible la leyenda: “aspirante a candidato independiente”;

**IV.** Abstenerse de realizar actividades de proselitismo o difusión de propaganda, por ningún medio, antes de la fecha de inicio de la etapa de obtención de respaldo ciudadano.

**V.** Retirar la propaganda que utilicen, a más tardar dentro de los siete días posteriores a la conclusión de la etapa de respaldo ciudadano;

**VI.** No exceder en sus gastos del diez por ciento del tope determinado para las campañas de la elección respectiva en el proceso electoral ordinario correspondiente, por cada aspirante o fórmula, para la obtención del respaldo para la candidatura a Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, según sea el caso.

**VII.** Financiar sus actividades con motivo de la obtención del respaldo ciudadano con aportaciones o donativos, en dinero o en especie efectuados a su favor, en forma libre y voluntaria, por las personas físicas o morales mexicanas con residencia en el país.

**VIII.** Abstenerse de recibir apoyo de organizaciones gremiales, de partidos políticos y cualquier respaldo corporativo y personas no autorizadas en el artículo 40 de la Ley Electoral.

**IX.** Respetar los montos máximos de aportaciones permitidas para los partidos políticos y sujetarse al tope de gastos.

**X.** Abstenerse de realizar actos de presión o coacción para obtener el respaldo ciudadano.

**XI.** Presentar los estados financieros y la documentación justificativa y comprobatoria respecto de los gastos erogados con motivo de la obtención del respaldo ciudadano.

En cuanto a los plazos para la obtención del respaldo ciudadano, el artículo 16 de los referidos Lineamientos señalan que:

**1.** Los aspirantes a candidatos independientes, deberán comenzar y concluir las acciones para obtener el respaldo ciudadano en el plazo establecido para las precampañas, tomando en consideración lo siguiente:

**I.** Los que inicien el 12 de febrero, concluirán sus actividades el 13 de marzo de 2015.

**II.** Los que inicien el 13 de febrero, concluirán sus actividades el 14 de marzo de 2015.

**III.** Los que inicien el 14 o 15 de febrero, concluirán sus actividades el 15 de marzo de 2015.

**2.** Las acciones llevadas a cabo por los aspirantes a candidatos independientes son el conjunto de asambleas, reuniones públicas y privadas, así como todas aquellas actividades dirigidas a la ciudadana en general, que celebren los aspirantes con el fin de obtener el respaldo, para obtener su registro como candidato independiente a un cargo de elección popular.

El artículo 18 de los multicitados Lineamientos señala que los aspirantes a candidatos independientes deberían obtener como mínimo, el respaldo ciudadano equivalente al 2.5% del listado nominal de electores en su respectiva demarcación con corte al 31 de diciembre del 2014.

Los ciudadanos que deseaban otorgar su respaldo a los aspirantes a candidatos independientes, según el artículo 19 de los Lineamientos, tenían que comparecer personalmente ante el órgano electoral correspondiente, de acuerdo a su domicilio; y de conformidad con lo siguiente: tratándose de aspirantes para la elección de miembros de los Ayuntamientos sería en la sede del Consejo Distrital o Municipal que correspondía a la demarcación por la que se pretendía competir; y debían presentar original y copia legible de la credencial para votar con fotografía vigente;

El funcionario electoral habilitado para tal efecto, proporcionaría al ciudadano un formato, a fin de que lo requisitara debidamente con los datos siguientes:

**I.** Nombre completo y apellidos del ciudadano que respaldaba al aspirante;

**II.** Domicilio;

**III.** Clave de elector; y

**IV.** Firma autógrafa o su huella dactilar.

La información que se derivaba de las manifestaciones de respaldo ciudadano, sería capturada en la base de datos diseñada para tal efecto, en la que deberían clasificarse en válidas y nulas, según el artículo 22 de los Lineamientos.

Los Consejos General, Distrital y Municipal, según corresponda, a más tardar el 26 de marzo de 2015, emitiría las resoluciones sobre el cumplimiento o incumplimiento en su caso, del requisito de al menos el 2.5 por ciento de ciudadanos registrados en el listado nominal de electores con corte al 31 de diciembre de 2014. En caso de que el aspirante haya cumplido con el porcentaje exigido por la Ley Electoral y los Lineamientos, en la resolución se realizaría la declaratoria del derecho a registrarse como candidato independiente.

El artículo 27 de los Lineamientos señalaba que los aspirantes a candidatos independientes tendrían la obligación de presentar dentro de los quince días naturales posteriores a la conclusión de la etapa para la obtención de respaldo ciudadano, los estados financieros y la documentación legal justificativa y comprobatoria del gasto en términos del Reglamento de Fiscalización expedido por el INE.

El artículo 28 de los Lineamientos indicaba que los aspirantes a quienes hayan declarado el derecho para registrarse como candidatos independientes, deberían presentar su solicitud de registro a la candidatura de elección popular, en el plazo del 27 al 31 de marzo de 2015, para poder contender en el Proceso Electoral 2014-2015.

Las solicitudes de registro se presentarían ante el Consejo correspondiente, a los cuales se presentaría la documentación exigida a los candidatos de partido político, así como copia certificada de la resolución a través de la cual se emitió la declaratoria correspondiente.

El 4 de abril de 2015, de acuerdo al artículo 29 de los Lineamientos, los Consejos General, Distrital y Municipal respectivo, resolverán sobre la procedencia o improcedencia, en su caso, de las solicitudes de registro y sustituciones presentadas por los aspirantes a candidatos independientes.

Los candidatos independientes que obtengan su registro no podrían ser sustituidos en ninguna de las etapas del proceso electoral, salvo por causa de fallecimiento, inhabilitación o incapacidad por resolución administrativa o judicial. Se exceptuaba de lo anterior, tratándose del propietario de la candidatura a Diputado por el principio de mayoría relativa y la relativa a Presidente Municipal; en estos casos, se cancelaría el registro de la fórmula o planilla correspondiente.

Los Lineamientos para el registro de las candidaturas independientes, establecía en sus artículos 31 y 32 respectivamente, los derechos y las obligaciones de los candidatos independientes:

Son derechos de los candidatos independientes:

- II.** Gozar de las garantías que la Ley Electoral les otorga para realizar libremente y en todo tiempo sus actividades, respetando siempre los derechos de terceros;
- III.** Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual, en los términos de la Ley Electoral;
- IV.** Ejercer el derecho de réplica en los medios masivos de comunicación en la Entidad, de conformidad con lo que disponga la ley de la materia;
- VII.** Formar parte de los órganos electorales, a través de la acreditación de representantes ante los Consejo General, Distritales y Municipales, según corresponda, así como ante mesas directivas de casilla.

Los candidatos independientes tendrían las siguientes obligaciones:

- I.** Conducir sus actividades dentro de los cauces legales, respetando los derechos de los ciudadanos y la libre participación política de los demás contendientes en el proceso electoral;
- II.** Encauzar sus actividades por medios pacíficos y vía democrática;



- III.** Abstenerse de cualquier expresión que implique diatriba, infamia, injuria o que denigre a los ciudadanos, a las instituciones públicas o a partidos, coaliciones y otros candidatos, particularmente durante las campañas electorales en la propaganda política que se utilice durante las mismas;
- IV.** Ostentarse con la denominación, emblema, color o colores que tengan registrados;
- V.** Contar con domicilio para oír y recibir;
- VI.** Difundir a la ciudadanía, la ideología que ostenten;
- VII.** Registrar, en su caso, listas completas de candidatos a regidores según el principio de representación proporcional;
- VIII.** Cumplir los acuerdos que tomen los órganos electorales;
- IX.** Actuar y conducirse sin vínculos de injerencia política o económica con partidos políticos, organismos o entidades extranjeras, religiosas y de ministros de culto;
- X.** Presentar los estados financieros de los registros de ingresos en efectivo o en especie, así como egresos, documentación legal comprobatoria y flujo de efectivo relativo a los periodos del respaldo ciudadano y campaña realizado en el año de la elección, en los plazos y términos establecidos;
- XI.** Someterse al procedimiento de liquidación previsto en el Reglamento de Fiscalización, cuando concluya el Proceso Electoral.

En cuanto al acceso a radio y televisión, el artículo 32 señala que es prerrogativa de los candidatos independientes acceder a los tiempos de radio y televisión durante los periodos de campaña según la modalidad de que se trate, a fin de difundir su plataforma electoral o programa de trabajo.

Por lo que ve a las faltas y sanciones de los candidatos independientes, los artículos 34 y 35 precisaban que las faltas previstas en la Ley Electoral y cometidas por los candidatos independientes, serían sancionadas conforme a lo establecido por la fracción I del artículo 246 de la misma Ley.

En cuanto a al financiamiento público a que tenían derecho los candidatos independientes, el artículo 36 de los Lineamientos advertía que, los candidatos independientes recibirían para gastos de campaña, financiamiento público equivalente al que recibiría un partido político de reciente registro. Dicho monto sería prorrateado entre el número de candidatos independientes que participaran en cada elección y sería entregado a dichos candidatos, una vez que obtuvieran su registro ante el órgano electoral competente.

Por lo que ve al financiamiento privado, según el artículo 37 de los Lineamientos, los candidatos independientes para el sostenimiento de sus campañas políticas podrían obtener financiamiento privado y autofinanciamiento, los que no deberían rebasar el que correspondía a un partido político de reciente registro ni provenir de fuentes de financiamiento ilícito o vinculación con poderes fácticos; y se sujetarían a las normas aplicables.

## VI. PRINCIPALES CONTROVERSIAS EN MATERIA DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES EN EL PROCESO ELECTORAL 2014-2015 EN EL ESTADO DE QUERÉTARO

### 6.1. Impugnación TEEQ-RAP/JLD-3/2014.

Los Lineamientos y la Convocatoria para el registro de candidaturas independientes del 28 de noviembre de 2014, fueron impugnados el 26 de diciembre de 2014 por Rolando Augusto Ruiz Hernández, señalando como desmedidos los requisitos establecidos para esta figura, así como por considerar que se tenía un trato inequitativo y desmedido con respecto a los partidos políticos, especialmente en lo referente a la necesidad de contar con financiamiento público para realizar las actividades en busca del apoyo ciudadano. Dicho Recurso de Apelación fue registrado por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro (TEEQ) con la clave TEEQ-RAP/JLD-3/2014.

En el recurso se señalaron como principales agravios: 1) La exigencia de crear una asociación civil para ser registrado como candidato independiente, así como

aperturar una cuenta bancaria a nombre de la asociación civil, sin saber si va a ser registrado o no como candidato independiente a gobernador del estado. 2) El no contar con financiamiento público para poder llevar acabo las actividades inherentes a recabar el respaldo ciudadano exigido por la autoridad. 3) La obligación de obtener el 2.5% de la lista nominal de respaldo ciudadano con firmas, en cada circunscripción distrital del estado, conforme a los formatos y documentación solicitada por el Consejo General del IEEQ.

Con base en los agravios, el actor solicitó al TEEQ se revocara la Convocatoria en los aspectos impugnados, así como se ordenara a la autoridad electoral estatal que: 1. Lo registrara como candidato independiente, sin exigirle el cumplimiento del requisito relativo al respaldo ciudadano; y, 2. Le otorgara recursos para que en el periodo de precampañas, el candidato independiente se dé a conocer en todo el Estado.

El 8 de enero de 2015, el TEEQ<sup>139</sup>, determinó por mayoría de votos desechar el medio de impugnación interpuesto por haberse presentado de manera extemporánea, sin haber entrado al estudio del caso. Inconforme, con lo anterior, el 13 de enero de 2015, el actor promovió juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, el cual fue remitido a la Sala Regional del Tribunal Electoral con sede en Monterrey. Mediante acuerdo, el 19 de enero de 2015, la referida Sala Regional determinó carecer de facultades competenciales para conocer del juicio ciudadano y lo remitió a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a efecto de que analizara el planteamiento de competencia.

Mientras se desahogaban las diligencias derivadas de la inconformidad presentada, el 20 de enero de 2015, el Consejo General del IEEQ, aprobó los formatos de

---

<sup>139</sup> Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, Sentencia del Expediente TEEQ-RAP/JLD-3/2014 del 8 de enero de 2015, disponible en [http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014\\_08012015.pdf](http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014_08012015.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

solicitud de registro de aspirantes a candidaturas independientes para los cargos de elección popular de Gobernador, miembros de los Ayuntamientos y Diputados por el principio de mayoría relativa.

Posteriormente, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el 28 de enero de 2015, resolvió mediante el expediente identificado con la clave SUP-JDC-369/2015<sup>140</sup>, en el sentido de revocar la sentencia impugnada por el actor y ordenar al TEEQ que admitiera el medio de impugnación y emitiera la sentencia de fondo que correspondiera.

El 29 de enero de 2015, el Consejo General del IEEQ, aprobó los formatos para el registro de las manifestaciones de respaldo ciudadano a los aspirantes a candidatos independientes, a fin de conseguir por lo menos el 2.5 % establecido en la ley electoral.

El 4 de febrero de 2015, el TEEQ emitió Sentencia Definitiva sobre el Expediente TEEQ-RAP/JLD-3/2014<sup>141</sup>, en la que se solicita al IEEQ, modificar la Convocatoria y los Lineamientos para las candidaturas independientes.

Conforme lo señala Jazmín Escoto<sup>142</sup>, previamente el Consejo General del IEEQ, tomando como argumento el artículo 209 de la Ley electoral local, había establecido en la Convocatoria de candidaturas independientes en Querétaro, que los ciudadanos que desearan otorgar su respaldo ciudadano a los aspirantes a candidatos independientes, debían comparecer de manera personal para efectos de llenar el formato establecido para tal fin, presentarlo, requisitado y exhibir copia de la credencial de elector ante el órgano electoral correspondiente a su domicilio.

---

<sup>140</sup> Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Expediente SUP-JDC-369/2015, 28 de enero de 2015, disponible en [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0369-2015.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0369-2015.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>141</sup> Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, Sentencia definitiva del Expediente TEEQ-RAP/JLD-3/2014 del 4 de febrero de 2015, disponible en [http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014\\_04022015.pdf](http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014_04022015.pdf) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>142</sup> Véase Jazmín Escoto, "Candidaturas independientes en Querétaro, un aporte a la pluralidad política en la vida democrática del Estado", en Ayala Sánchez Alfonso (Coordinador), *Visiones Críticas de la Democracia Electoral*, Xalapa, Universidad de Veracruz, 2016.

Por ello, el 4 de febrero de 2015, el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-369/2015 antes referida, determinó, en cuanto ve a la presentación de las copias de la credencial de elector, que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado que la presentación de las copias de las credenciales de elector que sustenten las manifestaciones de respaldo ciudadano necesarias para obtener el registro como candidato independiente no implica una exigencia desmedida. Sin embargo, sí solicitó al IEEQ, modificar la convocatoria con respecto al rubro de la presentación personal de la documentación de manifestaciones de respaldo ciudadano ante los consejos correspondientes, quedando por satisfecha la manifestación mediante la requisición del formato de respaldo ciudadano, sin la asistencia física del ciudadano ante la autoridad electoral. De tal manera que quedaron abiertas dos posibilidades para recabar las manifestaciones de respaldo, una asistencia física o el llenado del formato y remisión en original al consejo.

El 7 de febrero de 2015, en cumplimiento a la sentencia TEEQ-RAP/JLD-3/2014 del TEEQ, de fecha 4 de febrero de 2015, el IEEQ publicó de nueva cuenta, la Convocatoria dirigida a las ciudadanas y ciudadanos interesados en postularse como candidatas y candidatos independientes para las elecciones de Gobernador, Diputados por el principio de mayoría relativa, así como planillas de mayoría relativa y listas de regidores de representación proporcional para la conformación de los ayuntamientos. Conforme a la misma sentencia TEEQ-RAP/JLD-3/2014, quitó el carácter obligatorio de que los ciudadanos interesados en otorgar el apoyo a los aspirantes a candidatos independientes comparezcan de manera personal para llenar el formato de manifestación de apoyo, sino que brindó también la posibilidad de que pueda presentarse éste, debidamente requisitado, anexando copia de la credencial de elector ante el órgano electoral correspondiente a su domicilio<sup>143</sup>.

---

<sup>143</sup> Instituto Electoral del Estado de Querétaro, "Lineamientos del Instituto Electoral del Estado de Querétaro para el registro de candidaturas independientes en el proceso electoral ordinario 2014-2015", Querétaro, IEEQ, 7 de febrero de 2015, disponible en <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:iZSWbpglZUJ:201.159.134.38/obtenerdoc.php%3Fpath%3D/Documentos/ESTADO/QUERETARO/o3461520.doc%26nombreclave%3Do3461520.doc+&cd=4&hl=es-419&ct=clink&gl=mx> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

Inconforme con lo anterior, el 8 de febrero de 2015, el actor promovió juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-548/2015<sup>144</sup>, el cual fue resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el 4 de marzo de 2015, en el sentido de confirmar la resolución impugnada.

Inconforme con la modificación de la Convocatoria y sus Lineamientos, el 23 de febrero de 2015, el inconforme promovió recurso de apelación/juicio local de derechos político-electorales ante el TEEQ, el cual fue radicado con el número de expediente TEEQ-RAP/JLD-12/2015<sup>145</sup> y resuelto el 14 de marzo de 2015, en el sentido de desechar la demanda por extemporánea.

El 23 de marzo de 2015, Rolando Augusto Ruiz Hernández presentó ante Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la demanda de Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano contra la sentencia dictada por el TEEQ en el expediente TEEQ-RAP/JLD-12/2015, cuyo contenido se resume a continuación: 1) Le causa agravio el hecho de que el Tribunal responsable no haya entrado al estudio de fondo de sus argumentos, al desechar su demanda; 2) Le causa agravio que para obtener el registro de su candidatura independiente se le obligue a obtener el 2.5% de la lista nominal de respaldo ciudadano con firmas, siendo un total de 34,662 firmas de apoyo (según cálculo efectuado por el actor).

En este tenor, el 31 de marzo de 2015, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante Sentencia del Expediente SUP-JDC-815/2015, confirmó la resolución dictada en el expediente registrado bajo la clave

---

<sup>144</sup> Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Expediente SUP-JDC-548/2015, 04 de marzo de 2015, disponible en <http://portales.te.gob.mx/candidaturas-independientes/sites/default/files/SUP-JDC-0548-2015.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>145</sup> Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, Sentencia del Expediente TEEQ-RAP/JLD-12/2015 del 14 de marzo de 2015, disponible en <http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2015/JLD/TEEQ-RAP-JLD-12-2015.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

TEEQ-RAP/JLD-12/2015<sup>146</sup> correspondiente al recurso de apelación/juicio local de derechos político-electorales, agotándose de manera definitiva el procedimiento originado con la impugnación TEEQ-RAP/JLD-3/2014.

## 6.2. Acuerdo INE/CG78/2015<sup>147</sup>.

Otra de las controversias que se generaron en el estado de Querétaro en materia de candidaturas independientes, fue la obligatoriedad de constituir una asociación civil, una vez obtenido el registro de candidatura independiente, para la rendición de cuentas y fiscalización de las campañas electorales de los candidatos independientes.

Jazmín Escoto<sup>148</sup> señala que dado que ni la Constitución local, ni la Ley Electoral de Querétaro contemplaban este requisito para la inscripción de los aspirantes a candidaturas independientes, y dado que la emisión de la Convocatoria local para esta figura se realizó con antelación a la manifestación de esta obligatoriedad por parte del INE, el IEEQ no contempló tal requisito en su Convocatoria.

Ante la presión que a nivel local empezaron a ejercer los aspirantes a candidaturas independientes por esta medida que les parecía injusta y desmedida, el IEEQ solicitó al INE que se pronunciara en relación con esta exigencia federal, si tenía que observarse también a nivel estatal. El panorama se clarificó con la determinante exigencia de constituir una asociación civil que estableció el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG78/2015 del 1 de marzo de 2015; sin embargo esta exigencia tuvo su matiz al ser establecida, una vez que se haya otorgado el registro como candidatos independientes a los aspirantes inscritos, quienes deberían realizar a la brevedad las acciones necesarias para constituir dicha asociación civil.

---

<sup>146</sup> Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Expediente SUP-JDC-815/2015, 31 de marzo de 2015. Recuperado de: <http://portales.te.gob.mx/candidaturas-independientes/sentencias?tid=22&page=3> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>147</sup> Véase Instituto Nacional Electoral, *Acuerdo INE/CG78/2015 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el criterio general de interpretación relativo a la obligatoriedad de constituir una asociación civil para la rendición de cuentas y fiscalización de las campañas electorales de los candidatos independientes con efecto en el Distrito Federal, Nuevo León y Querétaro*, México, 1 de marzo de 2015, disponible en [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5395120&fecha=03/06/2015](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5395120&fecha=03/06/2015) (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

<sup>148</sup> Véase Jazmín Escoto, *op. cit.* p. 527.

Jazmín Escoto lo describe del siguiente modo.

*“El 1° de marzo de 2015, se emitió el acuerdo INE/CG78/2015 por el que se aprueba el criterio general de interpretación relativo a la obligatoriedad de constituir una asociación civil para la rendición de cuentas y fiscalización de los candidatos independientes con efecto en el Distrito Federal, Nuevo León y Querétaro. En el acuerdo referido el INE se pronuncia por la facultad de atraer el criterio general de interpretación relativa a la obligatoriedad de constituir una asociación civil para hacer posible la fiscalización de los candidatos independientes en las demarcaciones territoriales referidas.*

*El INE concluyó que la necesidad de constituir una asociación civil tenía la finalidad de facilitar la fiscalización, tanto para los candidatos independientes como para el Instituto. Derivado del análisis de las legislaciones locales, como la de Querétaro que no contempla como requisito la asociación civil, consideró una imposibilidad legal prever como obligación constituir una asociación, ya que implicaría establecer requisitos adicionales. Por ello, concluyó que una vez otorgado el registro como candidatos independientes, éstos deberán realizar a la brevedad las acciones necesarias para constituir una asociación civil, al ser una atribución reservada para el INE lo relativo a la fiscalización de los candidatos, entre ellos los independientes”<sup>149</sup>*

Sin embargo, a pesar de que se clarificó la obligatoriedad de constituir la asociación civil para las candidaturas locales una vez obtenido su registro, esto no hizo desaparecer el malestar de los aspirantes a candidatos independientes, quienes siempre manifestaron ser víctimas de un trato desigual frente a las candidaturas de los partidos políticos.

## VII. PROCEDIMIENTO DE REGISTRO DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES EN EL ESTADO DE QUERÉTARO

Se comentó que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo 210 establece que los interesados en obtener su registro como aspirantes a candidatos independientes deberán presentar la solicitud respectiva ante el órgano electoral que determine la convocatoria ciento once días antes de la jornada electoral, que para el caso de la jornada electoral del 7 de junio de 2015, esta fecha fue el 16 de febrero de 2015.

*“Sin embargo, como una medida de protección a los aspirantes a candidatos independientes, el Consejo General del IEEQ determinó establecer en la convocatoria como periodo de registro para aspirantes a candidaturas independientes el 25 al 27 de*

---

<sup>149</sup> Jazmín Escoto, *op. cit.*, p. 527-528.



enero de 2015, con la finalidad de que en caso que las y los aspirantes no cumplieran con algún requisito, estuvieran en posibilidad de prevenirse para subsanarlo; esto previo a la etapa de obtención del respaldo ciudadano, que según el Artículo 214 de la ley electoral local establece que iniciará y concluirá en las mismas fechas previstas para las precampañas de los partidos políticos, que fue del 12 de febrero al 15 de marzo de 2015, contando cada aspirante con treinta días para la obtención del respaldo”<sup>150</sup>

Según Jazmín Escoto<sup>151</sup>, al finalizar el periodo establecido del procedimiento de registro de aspirantes a candidaturas independientes en el estado de Querétaro, se obtuvieron los siguientes registros:

Número de aspirantes a candidaturas independientes que presentaron solicitud			
Cargo	Período 25 al 27 de enero	Período posterior al 27 de enero	Total de aspirantes
Gobernador	3	0	3
Diputados	14	2	16
Ayuntamientos	7	1	8

(Fuente: Jazmín Escoto, op. cit., p. 519)

El 15 de marzo de 2015, se concluyó el plazo para que los 27 aspirantes a candidaturas independientes obtuvieran el respaldo ciudadano y así poderles otorgar el registro para contender a ocupar alguno de los distintos cargos de elección popular. Los resultados se desglosan por cargo.

Fueron tres los aspirantes al cargo de gobernador, sin que ninguno obtuviera la designación de candidato independiente por no reunir el respaldo solicitado.

Aspirantes a candidaturas independientes para Gobernador					
Nombre del aspirante	Sexo		Respaldo ciudadano		
	H	M	Respaldos requeridos (2.5% de la lista nominal)	Respaldos otorgados	% Respaldos otorgados (antes del cotejo con lista nominal)
Alberto Marroquín Espinosa	•		34,662	25	0.07%
Omar Oswaldo González Aceves	•			0	0.00%
Rolando Augusto Ruiz Hernández	•			0	0.00%

(Fuente: Jazmín Escoto, op. cit., p. 523)

Por lo que ve a los aspirantes a diputados, se registraron 16 aspirantes, sin que ninguno hubiese alcanzado el porcentaje mínimo de respaldo requerido, conforme al siguiente cuadro.

<sup>150</sup> Jazmín Escoto, op. cit., p. 519.

<sup>151</sup> Idem.

**Aspirantes a candidaturas independientes para Diputados**

Distrito	Nombre del aspirante	Sexo		Respaldo ciudadano		
		H	M	Respaldos requeridos (2.5% de la lista nominal)	Respaldos otorgados	% Respaldos otorgados (antes del cotejo con lista nominal)
I	Jorge Luis Palacios De la Vega	•		1,253	201	16.04%
	José Manuel Farca Sultán	•			25	2.00%
II	Martín Agustín Roldán Ayala	•		3,753	0	0.00%
	Miguel Ángel Juárez Pérez	•			0	0.00%
III	José Ángel Lira Salmerón	•		3,298	0	0.00%
	Jorge Luis Pérez Audriffred	•			16	0.49%
	Rodrigo Castro Vázquez	•			0	0.00%
IV	Apolinar Ramírez Vega	•		3,414	363	10.63%
	J. Manuel Pacheco Hernández	•			0	0.00%
	Marcial Reyes Ramos López	•			23	0.67%
V	Alejandro Hernández Ramírez	•		2,052	0	0.00%
VII	Benjamín Gilberto Olmedo Correa	•		2,789	0	0.00%
IX	Ma. del Carmen Hernández Wences		•	2,495	82	3.29%
XI	Marcelo Ruiz Sánchez	•		2,306	640	27.75%
XII	Aydee Fabiola Vera Culebro		•	2,170	0	0.00%
	Jesús Raúl Reséndiz Estrella	•			0	0.00%

*(Fuente: Jazmín Escoto, op. cit., p. 524)*

En relación con los aspirantes para ayuntamiento, se registraron 8 fórmulas, resultando que seis de ellas alcanzaron el porcentaje suficiente para ser registradas como candidaturas independientes, conforme a la siguiente tabla.

**Aspirantes a candidaturas independientes para Ayuntamientos**

Municipio	Nombre del aspirante	Sexo		Respaldo ciudadano				
		H	M	Respaldos requeridos (2.5% de la lista nominal)	Respaldos otorgados	% Respaldos otorgados (antes del cotejo con lista nominal)	Respaldos ciudadanos identificados en la lista nominal	% Respaldos ciudadanos identificados en la lista nominal, con respecto al 2.5% requerido
Cadereyta de Montes	Hugo Amado Muñoz Flores	•		1,144	1,600	139.86%	1,581	138.20%
Corregidora	Federico Montero Castillo	•		2,789	2,851	102.22%	2,789	100.00%
El Marqués	José Carlos Laborde Vega	•		2,170	2,257	104.01%	2,077	95.71%
Ezequiel Montes	Hipólito Rigoberto Pérez Montes	•		687	1,674	243.67%	1,642	239.01%
	Juan Carlos García Arellano	•			799	116.30%	797	116.01%
Tolimán	Andrés Sánchez	•		441	568	128.80%	564	127.89%
	Israel Guerrero Bocanegra	•			541	122.68%	537	121.77%
Querétaro	Alicia Colchado Ariza		•	15,978	301	1.88%*	*	*

\* Al no haber alcanzado al menos el 100% del respaldo ciudadano durante los 30 días establecidos en la ley, correspondiente al 2.5% de la lista nominal de la demarcación por la que se postulaba, no se remitió la lista al INE para la compulsa contra la lista nominal.

*(Fuente: Jazmín Escoto, op. cit., p. 525)*

Podemos observar que se inscribieron como aspirantes al cargo de Gobernador, tres hombres sin que ninguno obtuviera el registro. Para el cargo de diputados

locales, se inscribieron 16 aspirantes, 14 hombres y dos mujeres sin que tampoco ninguno obtuviera el registro. Por último, ocho fórmulas se inscribieron para ayuntamientos, siendo encabezadas por siete hombres y una mujer, obteniendo el registro seis hombres aspirantes: uno de Cadereyta de Montes; uno de Corregidora; uno de El Marqués; dos de Tolimán y dos de Ezequiel Montes.

**Número de aspirantes a candidaturas independientes**

Cargo	Mujeres	Hombres	Cumplimiento de al menos 2.5% de la lista nominal	Incumplimiento de al menos 2.5% de la lista nominal
Gobernador	0	3	0	3
Diputados	2	14	0	16
Ayuntamientos	1	7	6	2
Total	3	24	6	21

(Fuente: Jazmín Escoto, *op. cit.*, p. 526)

A nivel nacional, en materia de candidaturas independientes se reflejaron los siguientes resultados:

**Número de candidaturas independientes a nivel nacional**

Cargo a renovar	Número	Candidatos independientes participantes	% de candidatos inscritos / cargos a renovar	Candidatos independientes ganadores	% de ganadores / cargos a renovar
Diputaciones federales	500	22	4.40%	1	0.20%
Gubernaturas	9	3	33.33%	1	11.11%
Presidencias municipales	903	71	7.86%	2	0.22%
Diputaciones locales	639	29	4.53%	1	0.15%
Total	2,051	125	6.09%	5	0.24%

(Fuente: elaboración propia)

## VIII. DISEÑO DE LA ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA.

Se definió aplicar la muestra a por lo menos tres integrantes propietarios de cada una de las dos fórmulas de candidaturas independientes que participaron en el Municipio de Ezequiel Montes, por dos razones: a) Para conocer y contrastar las percepciones de los integrantes de las dos fórmulas a partir de su participación en una candidatura independiente, y; b) Para conocer y contrastar las ventajas y desventajas expresadas de este modelo, así como las estrategias implementadas por cada fórmula y los resultados obtenidos.

El universo de posibles entrevistados era de 10 personas por fórmula, 11 hombres y 9 mujeres, desconociéndose en un principio su edad, ocupación y grado de estudios, información que se iría recopilando con la aplicación de las entrevistas. Por la posibilidad de no localizar a los integrantes de las fórmulas o por la posible negativa a participar, se planteó entrevistar a tres personas por fórmula, a partir de los cargos a los que estaban propuestos, buscando a quienes encabezaban las dos fórmulas y a dos regidores propietarios por cada fórmula, en el entendido de que pudiesen ser las personas con mayor involucramiento en cada una de las etapas y acciones desplegadas por su respectiva fórmula. Una vez que se buscó contactar a los 10 integrantes de cada fórmula, el universo se redujo significativamente, por razones diversas como: ya no residir en el municipio, no ser localizados y negativa rotunda a participar en las entrevistas. En consecuencia, el universo se redujo a siete personas que finalmente fueron entrevistadas, tres hombres y cuatro mujeres, cumpliéndose la expectativa planteada del número de entrevistas. Los entrevistados tuvieron un rango de edades de 35 a 60 años, promediando 47 años; con los siguientes grados de estudio: dos con estudios de licenciatura, una técnico universitario, dos carrera técnica, una secundaria y una primaria; tres pertenecientes a la fórmula de Hipólito y cuatro a la de Juan Carlos.

La entrevista semiestructurada se diseñó en tres apartados, relacionados cada uno de ellos con alguna de las preguntas de la investigación planteadas en el protocolo:

- ¿Cuáles fueron los requisitos y procedimientos que consideran quienes participaron como candidatos independientes, que facilitaron y/o dificultaron el registro de su candidatura?
- ¿Cuáles fueron los factores que consideran quienes participaron como candidatos independientes, que fortalecieron y/o debilitaron sus campañas electorales?
- ¿Cuáles factores, consideran quienes fueron candidatos independientes, que influyeron en los resultados de la votación de su fórmula?

### 8.1. Estructura de la entrevista

Se diseñó a partir de tres momentos o segmentos:

- Obtención del registro de su fórmula de candidatura independiente
- Campañas electorales, y
- Obtención del voto

El segmento I, buscó obtener las experiencias de participación política y pública del entrevistado, así como las motivaciones para participar políticamente a través de una candidatura independiente; dentro de este mismo segmento I, también se plantearon preguntas en torno a la manera cómo se integró la fórmula de candidatura independiente, cómo se designaron los cargos, qué acciones implementaron para la obtención del registro y los factores que facilitaron y/o dificultaron su obtención. Este apartado comprende las primeras ocho preguntas del instrumento cualitativo aplicado.

El segmento II se centró en el periodo de las campañas electorales, y a través de dos preguntas se buscó conocer las percepciones en relación a los factores que fortalecieron o debilitaron la campaña electoral de la propia fórmula de candidatura independiente.

El segmento III giró en relación a los resultados obtenidos el día de la jornada electoral: de la propia fórmula de candidatura independiente; de la otra fórmula de candidatura independiente; y de la fórmula del partido político ganador de la elección; buscando conocer las percepciones de los entrevistados, acerca de cuáles fueron las causas por las cuales se obtuvieron resultados distintos; cuáles son las ventajas y desventajas de las figuras de candidaturas independientes frente a las candidaturas de partidos políticos; así como los aspectos que los entrevistados consideran que se deberían cambiar en este modelo de participación política, y su disposición para volver a participar bajo esta figura en próximos procesos electorales. Este segmento se compuso de siete preguntas.

La recogida de datos, como se ha mencionado, se efectuó mediante el análisis documental del marco jurídico y teórico existente, para los objetivos particulares uno y tres; y a través de la aplicación de entrevistas semiestructuradas, para el objetivo particular dos, conforme a la propuesta ya presentada. Para este último propósito, fue necesario elaborar un instrumento cualitativo para recabar la información, instrumento que previamente fue sometido a prueba para cerciorarse que la información que arrojaba, era la que se esperaba.

Adicional al instrumento cualitativo, se elaboró un guion de entrevista, el cual conduciría el rol del investigador, que consistiría en aplicar y moderar las entrevistas programadas. Para un mejor desempeño en esta labor, se requirió del apoyo de un supervisor que estuvo presente durante las entrevistas, y que retroalimentó al investigador en la elaboración de los reportes de entrevista, proporcionando sus puntos de vista y señalando aspectos adicionales, no registrados en el audio.

Por lo que vio al lugar en que se llevaron a cabo las entrevistas, se buscó dar las mayores facilidades a los entrevistados, apegándose al lugar que ellos sugirieron, sólo procurando respetar la confidencialidad de la información.

La transcripción de la información fue una responsabilidad directa del investigador, cuya fuente principal fueron los testimonios obtenidos con los audios de las entrevistas.

#### IX. APLICACIÓN DE LA ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA Y CAPTURA DE LA INFORMACIÓN.

La Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo 19 establece que el Ayuntamiento de Ezequiel Montes se integrará por un Presidente Municipal, dos síndicos, cuatro regidores de mayoría relativa y tres regidores de representación proporcional. A partir de ello, se procuró en un primer momento contactar al mayor número de integrantes propietarios de cada una de las fórmulas de candidatura independiente para aplicar las entrevistas semiestructuradas. Sin embargo, en los

tres primeros intentos no se pudo localizar a ninguna persona, bajo el argumento de que ya habían cambiado de domicilio, sin tener información del actual. Ante esta situación, se acudió a quienes encabezaron las dos fórmulas para solicitarles su colaboración, tanto en la aplicación de la entrevista, como para que brindaran información sobre los integrantes de sus fórmulas, en específico, a quién era posible aplicar el instrumento, previo contacto de ellos, buscando así que no se negaran. Se obtuvo información de quienes ya no vivían en el municipio y de quienes era posible visitar. Sin embargo, a pesar de que se contactaron los integrantes que vivían en el municipio, algunos de ellos se negaron a participar, aludiendo su desconfianza por la información que brindarían. Al final, al agotar las posibilidades de contactos, se aplicaron tres entrevistas a los integrantes de la fórmula encabezada por Hipólito y a cuatro de la fórmula encabezada por Juan Carlos. Se lograron aplicar siete entrevistas, perspectiva mayor a la que inicialmente se proyectó, que establecía la aplicación de tres por fórmula. Las entrevistas semiestructuradas se aplicaron entre los meses de octubre y noviembre de 2016. Finalmente los resultados se capturaron en formato Word.

## X. RESULTADOS CUALITATIVOS OBTENIDOS DE LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS

Los resultados obtenidos en las entrevistas semiestructuradas, se presentan siguiendo la misma disposición de las preguntas planteadas. El instrumento cualitativo inició con la obtención de información general del entrevistado, como es nombre, estado civil, edad, sexo, ocupación, escolaridad, filiación política previa y pertenencia a alguna agrupación civil, social o religiosa. Las personas entrevistadas fueron siete, tres pertenecientes a la fórmula de candidatura independiente encabezada por Hipólito Rigoberto Pérez Montes (Hipólito), y cuatro pertenecientes a la candidatura encabezada por Juan Carlos García Arellano (Juan Carlos).

**Integrantes de la fórmula de Candidatura Independiente encabezada por Hipólito, que fueron entrevistados: Fórmula que logró colocar un regidor en el Ayuntamiento**

<b>Candidato al cargo de:</b>	<b>Sexo</b>	<b>Estado civil</b>	<b>Edad</b>	<b>Ocupación</b>	<b>Escolaridad</b>	<b>Filiación política previa</b>	<b>Pertenencia a alguna agrupación civil, social o religiosa</b>
Presidente Municipal	Hombre	Casado	57	Comerciante y ganadero	Licenciatura	Militante PAN	Religiosa y ganadera
1er Regidor por el Principio de Mayoría Relativa	Mujer	Casada	49	Comerciante	Carrera Técnica	Militante PAN	Religiosa
1er Regidor por el Principio de Representación Proporcional	Mujer	Casada	54	Regidora	Carrera Técnica	Militante PAN	Religiosa

*(Fuente: elaboración propia)*

Esta primera fórmula se integró con militantes del Partido Acción Nacional (PAN), que manifestaron buscar una alternativa fuera de ese partido, por no haber obtenido la oportunidad dentro de él para postularse como fórmula al Ayuntamiento de Ezequiel Montes en el Proceso Electoral local de 2014-2015. La fórmula fue encabezada por Hipólito Rigoberto Pérez Montes (Hipólito), quien ya había sido presidente municipal en el periodo 1997-2000 y diputado local en el periodo 2003-2006, y quien no logró obtener la candidatura al ayuntamiento para la elección del 2015, por haber sido designada ésta, directamente por el órgano estatal de ese partido, según su dicho. Derivado de su inconformidad, invitó a personas que habían trabajado con él durante su administración municipal, además a algunos amigos ganaderos pertenecientes a su gremio, con quienes conformó su fórmula.

**Integrantes de la fórmula de Candidatura Independiente encabezada por Juan Carlos, que fueron entrevistados: Fórmula que no logró colocar ningún regidor en el Ayuntamiento**

<b>Candidato al cargo de:</b>	<b>Sexo</b>	<b>Estado civil</b>	<b>Edad</b>	<b>Ocupación</b>	<b>Escolaridad</b>	<b>Filiación política previa</b>	<b>Pertenencia a alguna agrupación civil, social o religiosa</b>
Presidente Municipal	Hombre	Casado	35	Profesionista	Licenciatura	Militante PVEM	Religiosa
1er Síndico Propietario	Mujer	Casada	39	Hogar y maquila de ropa	Secundaria	Ninguna	Ninguna
2do Regidor por el Principio de Mayoría Relativa	Hombre	Casado	60	Comerciante y músico	3° primaria	Ninguna	Ninguna
1er Regidor por el Principio de Representación Proporcional	Mujer	Casada	35	Hogar	Técnico Superior Universitario	Militante PVEM	Religiosa

*(Fuente: elaboración propia)*



Esta segunda fórmula de candidatura independiente fue encabezada por Juan Carlos García Arrellano (Juan Carlos), quien es militante del Partido Verde Ecológico de México (PVEM) y quien trabajó en la administración municipal de Ezequiel Montes. Sin embargo, al no haber obtenido la oportunidad de ser postulado por ese partido político al Ayuntamiento de Ezequiel Montes en la elección del 2015, decidió conformar una fórmula de candidatura independiente y competir para ese puesto, invitando a sus conocidos, principalmente personas a quienes les había llevado algunos asuntos jurídicos y a algunos familiares.

Los resultados de cada una de los 17 reactivos que comprenden los tres segmentos en que se dividieron las entrevistas, se presentan primeramente a través de una tabla de resultados cuantitativos, que reflejan la frecuencia de respuestas similares por cada una de las fórmulas de candidaturas independientes; posteriormente, se utiliza una gráfica de barras para contrastar las respuestas emitidas por los entrevistados de cada una de las fórmulas, a fin de conocer las diferencias y/o coincidencias; y por último, mediante una gráfica de pastel, se presenta la suma de respuestas de las dos fórmulas ante cada cuestionamiento, que muestran las preferencias integrales, independientemente de la fórmula a que pertenecen.

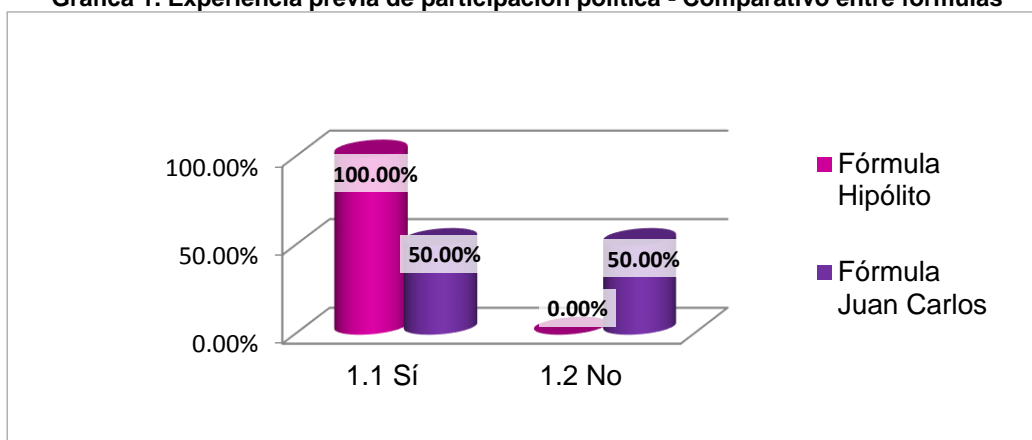
Dentro del segmento I, referente a los actos para la obtención del registro, se obtuvieron los siguientes resultados en las ocho preguntas planteadas. En la pregunta 1, sobre la experiencia previa de participación política, se observó que cinco de los siete entrevistados (71.43%), habían tenido algún tipo de experiencia previa de participación política, y dos no (28.57%). Los tres entrevistados de la fórmula encabezada por Hipólito contaban con experiencia de participación política previa (100.00%), mientras que dos de los cuatro entrevistados de la fórmula encabezada por Juan Carlos habían tenido este tipo de experiencia previa (50.00%) (*Consultar Tabla 1 y Gráficas 1 y 2*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Tabla 1. Pregunta 1. Experiencia previa de participación política**

Fórmula	1.1 Sí		1.2 No		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	3	100.00%	0	0.00%	3	42.86%
2. Juan Carlos	2	50.00%	2	50.00%	4	57.14%
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>71.43%</b>	<b>2</b>	<b>28.57%</b>	<b>7</b>	<b>100.00%</b>

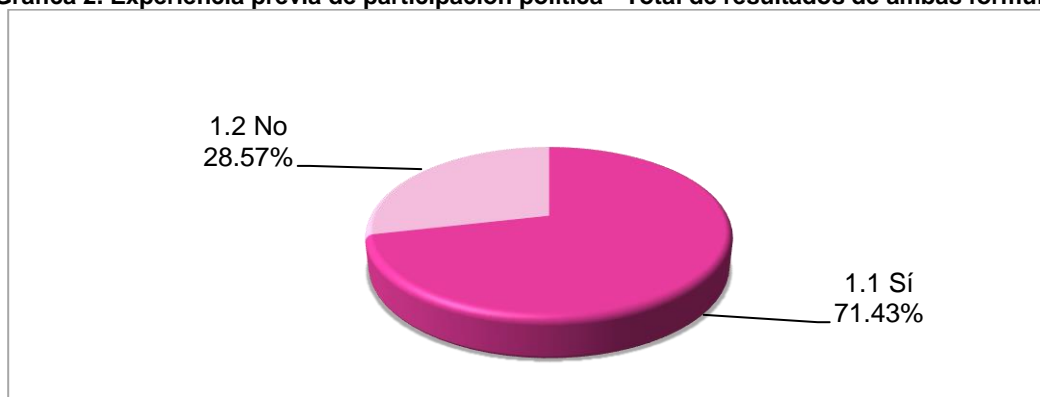
*(Fuente: elaboración propia)*

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 1. Experiencia previa de participación política - Comparativo entre fórmulas**



*(Fuente: elaboración propia)*

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 2. Experiencia previa de participación política - Total de resultados de ambas fórmulas**



*(Fuente: elaboración propia)*

En cuanto a la pregunta 2, referente a la experiencia de participación en actividades públicas, se podía manifestar distintos tipos de actividades, por lo que se recabaron 9 respuestas en total, lo mismo operará para las subsecuentes preguntas en las que

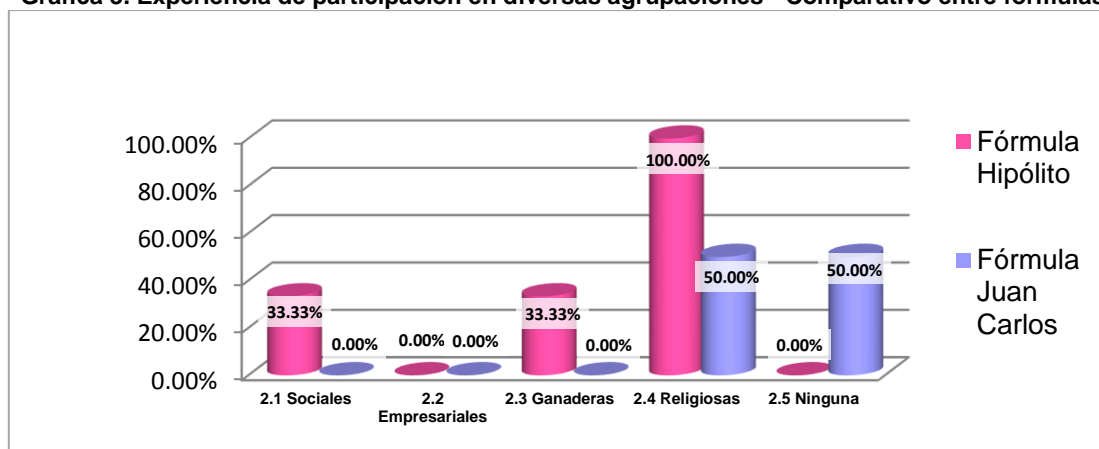
se pudieron mencionar distintas opciones; en este sentido, los porcentajes presentados en la totalidad de preguntas, se generaron a partir del total de respuestas emitidas, que constituye el 100% de cada pregunta. Cinco entrevistados contaban con experiencia en agrupaciones religiosas (55.56%); uno contaba con experiencia en agrupaciones sociales (11.11%), lo mismo operó para agrupaciones ganaderas (11.11%); mientras que dos personas comentaron no contar con esta experiencia (22.22%) (*Consultar Tabla 2 y Gráficas 3 y 4*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Tabla 2. Pregunta 2. Experiencia de participación en diversas agrupaciones**

Fórmula	2.1 Sociales		2.2 Empresariales		2.3 Ganaderas		2.4 Religiosas		2.5 Ninguna		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	1	33.33%	0	0.00%	1	33.33%	3	100.00%	0	0.00%	5	55.56%
2. Juan Carlos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	50.00%	2	50.00%	4	44.44%
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>11.11%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>1</b>	<b>11.11%</b>	<b>5</b>	<b>55.56%</b>	<b>2</b>	<b>22.22%</b>	<b>9</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

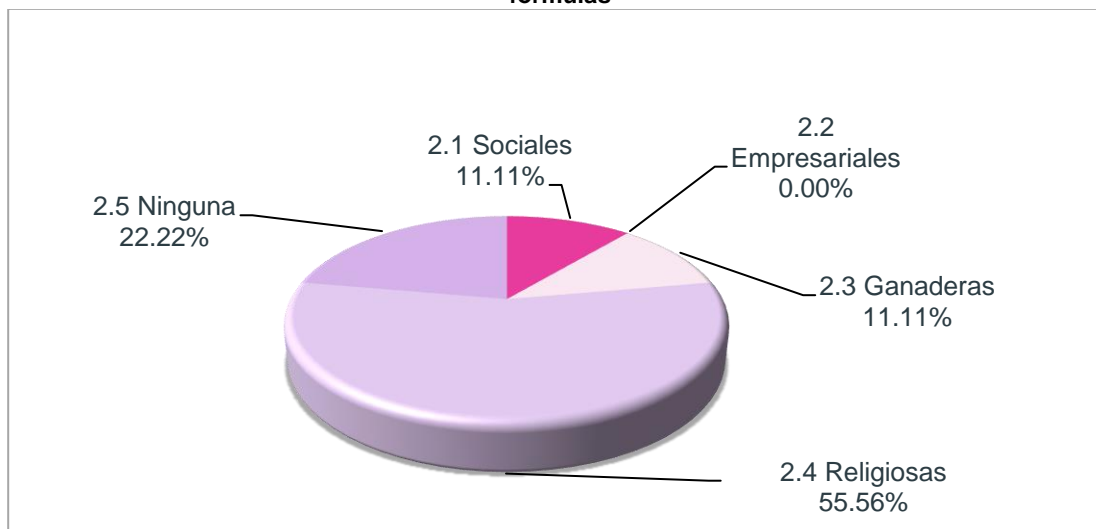
**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 3. Experiencia de participación en diversas agrupaciones - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**

**Gráfica 4. Experiencia de participación en diversas agrupaciones - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

De la pregunta número 3, relacionada con los aspectos que motivaron a participar en una candidatura independiente, se obtuvieron 12 respuestas. Cinco entrevistados señalaron que fueron motivados por apoyar a una amistad o familiar (41.67%); tres manifestaron que lo hacían por considerarlo como un proyecto personal (25.00%); tres manifestaron que lo hacían porque buscaban el bien común (25.00%); uno manifestó que lo hacía por haber sido rechazado por un partido político (8.33%). Las cinco personas que manifestaron haber sido motivadas por apoyar a una amistad o familiar, fueron los integrantes de cada una de las fórmulas, distintos a quienes la encabezaban. Por su parte, las personas que encabezaron las fórmulas, coincidieron en que lo hacían por las siguientes motivaciones: por ser un proyecto personal y por buscar el bien común (*Consultar Tabla 3 y Gráficas 5 y 6*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**

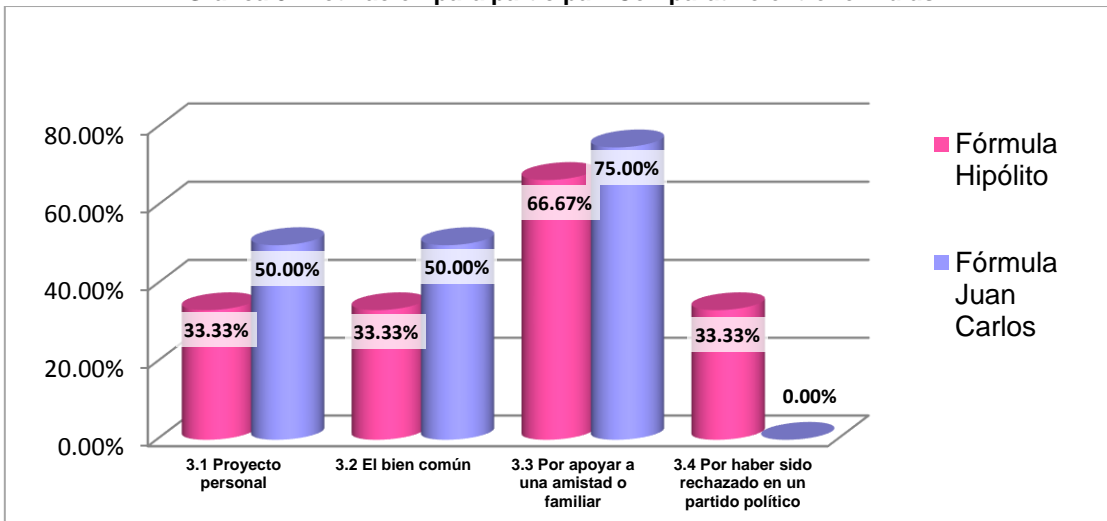
**Tabla 3. Pregunta 3. Motivación para participar**

Fórmula	3.1 Proyecto personal		3.2 El bien común		3.3 Por apoyar a una amistad o familiar		3.4 Por haber sido rechazado en un partido político		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	1	33.33%	1	33.33%	2	66.67%	1	33.33%	5	41.67%
2. Juan Carlos	2	50.00%	2	50.00%	3	75.00%	0	0.00%	7	58.33%
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>25.00%</b>	<b>3</b>	<b>25.00%</b>	<b>5</b>	<b>41.67%</b>	<b>1</b>	<b>8.33%</b>	<b>12</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**

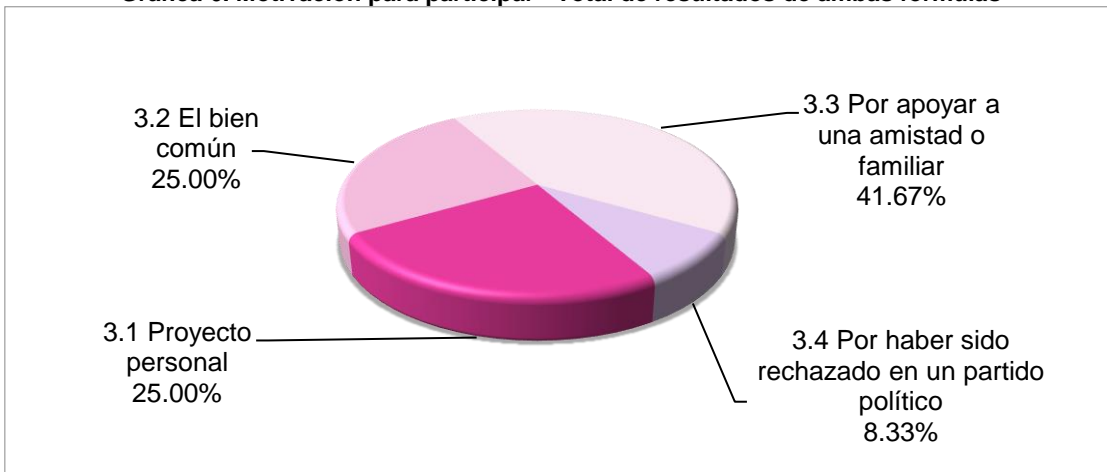
**Gráfica 5. Motivación para participar- Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**

**Gráfica 6. Motivación para participar - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

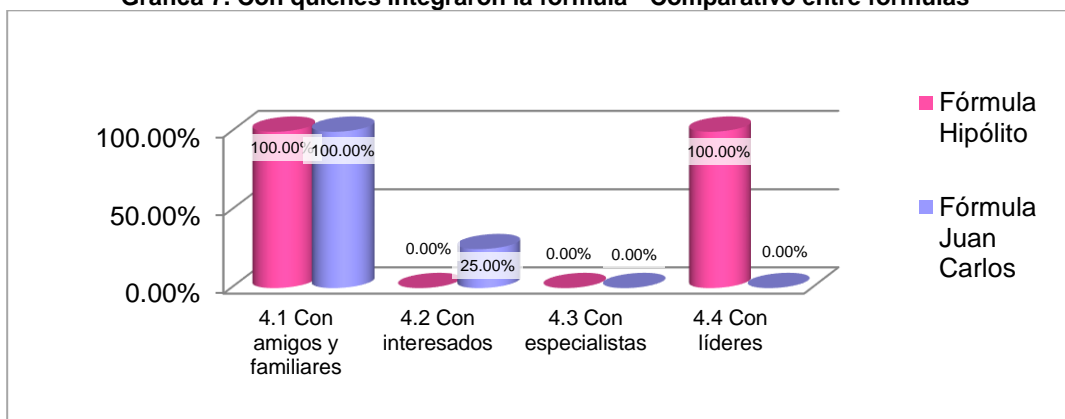
En la pregunta número 4 que buscó conocer con quiénes se integraron las fórmulas de candidaturas independientes, se registraron un total de 11 respuestas; los siete entrevistados manifestaron que integraron sus respectivas fórmulas con amistades y familiares (63.64%); tres entrevistados manifestaron haber integrado su fórmula con líderes (27.27%); y uno manifestó que con interesados (9.09%) (*Consultar Tabla 4 y Gráficas 7 y 8*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Tabla 4. Pregunta 4. Con quiénes integraron la fórmula**

Fórmula	4.1 Con amigos y familiares		4.2 Con interesados		4.3 Con especialistas		4.4 Con líderes		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%	6	54.55%
2. Juan Carlos	4	100.00%	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%	5	45.45%
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>63.64%</b>	<b>1</b>	<b>9.09%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>3</b>	<b>27.27%</b>	<b>11</b>	<b>100.00%</b>

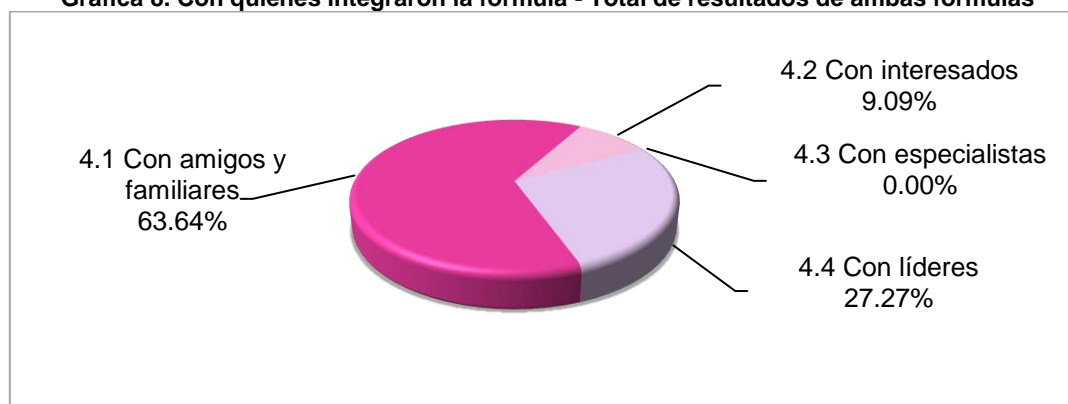
(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 7. Con quiénes integraron la fórmula - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 8. Con quiénes integraron la fórmula - Total de resultados de ambas fórmulas**



*(Fuente: elaboración propia)*

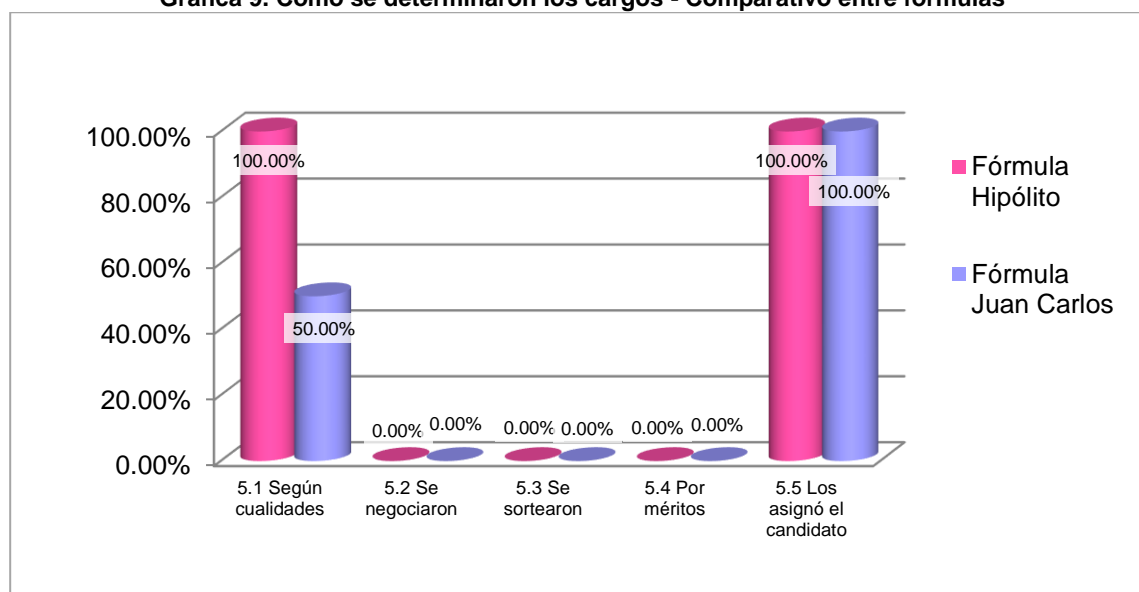
En la pregunta 5, que versa sobre la manera en que se asignaron los cargos dentro de la fórmula, se registraron 12 respuestas; los siete entrevistados manifestaron que fue el candidato que encabezaba cada una de las fórmulas quien designó los cargos de sus integrantes (58.33%); cinco entrevistados manifestaron también, que la asignación de los cargos fue en razón de las cualidades de sus integrantes (41.67%) (*Consultar Tabla 5 y Gráficas 9 y 10*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Tabla 5. Pregunta 5. Cómo se determinaron los cargos**

Fórmula	5.1 Según cualidades		5.2 Se negociaron		5.3 Se sortearon		5.4 Por méritos		5.5 Los asignó el candidato		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%	6	50.00%
2. Juan Carlos	2	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%	6	50.00%
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>41.67%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>7</b>	<b>58.33%</b>	<b>12</b>	<b>100.00%</b>

*(Fuente: elaboración propia)*

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 9. Cómo se determinaron los cargos - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 10. Cómo se determinaron los cargos - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En cuanto a la pregunta 6, referente a las acciones realizadas por la fórmula para obtención del registro, se obtuvieron 15 respuestas, Cinco de los entrevistados señalaron como una acción, la difusión a través de amistades y familiares (33.33%); los cuatro integrantes entrevistados de la fórmula de Juan Carlos manifestaron que utilizaron el visiteo casa por casa (26.67%); por su parte, los tres entrevistados de la fórmula de Hipólito manifestaron dentro de las acciones realizadas, los mítines y



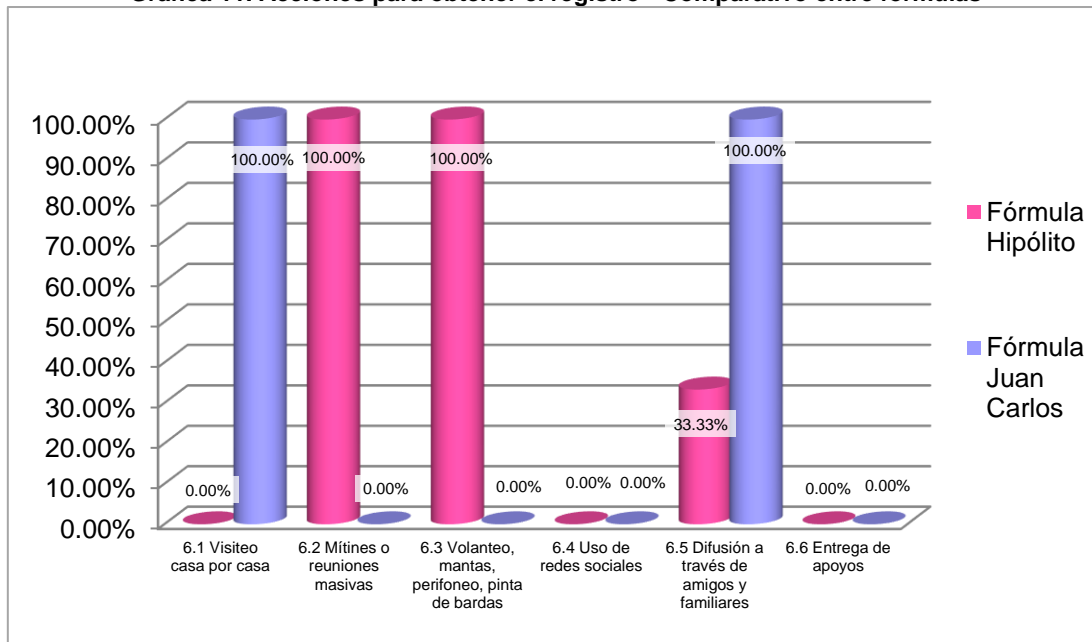
reuniones masivas (20.00%); también los tres integrantes de esa fórmula mencionaron el volanteo, mantas, perifoneo y pinta de bardas (20.00%) (*Consultar Tabla 6 y Gráficas 11 y 12*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Tabla 6. Pregunta 6. Acciones para obtener el registro**

Fórmula	6.1 Visiteo casa por casa		6.2 Mítines o reuniones masivas		6.3 Volanteo, mantas, perifoneo, pinta de bardas		6.4 Uso de redes sociales		6.5 Difusión a través de amigos y familiares		6.6 Entrega de apoyos		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	0	0.00%	3	100.00 %	3	100.00%	0	0.00%	1	33.33%	0	0.00%	7	46.67 %
2. Juan Carlos	4	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%	0	0.00%	8	53.33 %
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>26.67%</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>5</b>	<b>33.33%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>15</b>	<b>100.00 %</b>

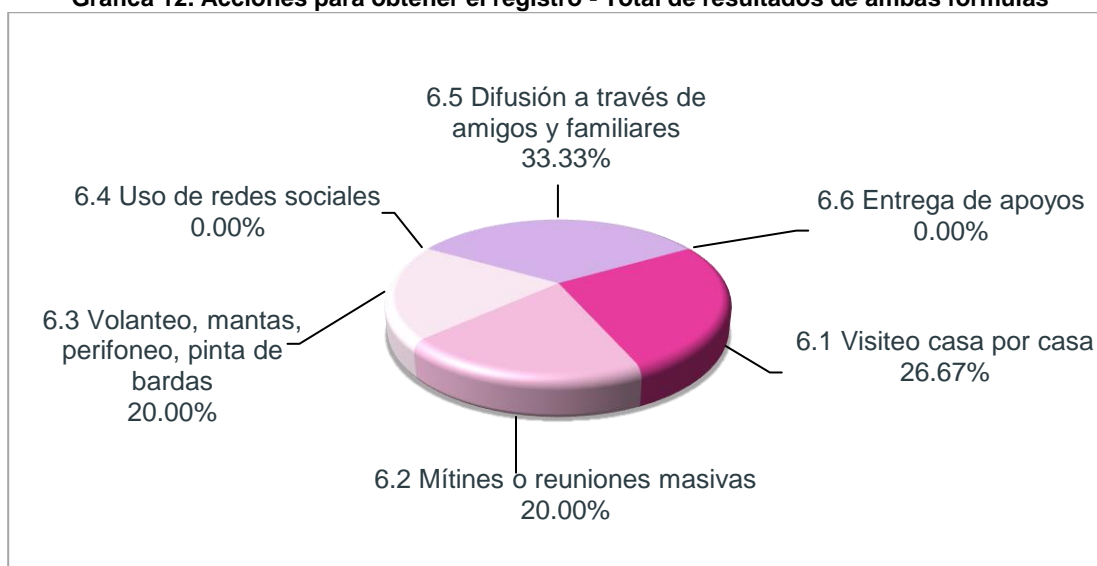
(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 11. Acciones para obtener el registro - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 12. Acciones para obtener el registro - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

La pregunta 7 buscó obtener información en relación con los factores que dificultaron el registro de la propia fórmula, obteniéndose 15 respuestas de los entrevistados. Los tres entrevistados de la fórmula de Hipólito manifestaron no haber enfrentado algún factor que les haya dificultado la obtención del registro (20.00%). Por otra parte, los cuatro integrantes entrevistados de la fórmula de Juan Carlos, manifestaron como un factor que dificultó el registro, la falta de recursos económicos (26.67%); también tres integrantes de esta última fórmula, manifestaron la dificultad para obtener el porcentaje de respaldo ciudadano solicitado (20.00%), y la falta de tiempo para llevar a cabo las acciones encaminadas a la obtención del registro (20.00%); por último, también dos integrantes de la fórmula de Juan Carlos manifestaron la dificultad para conformar la sociedad civil que exige la reglamentación electoral (13.33%) (*Consultar Tabla 7 y Gráficas 13 y 14*).

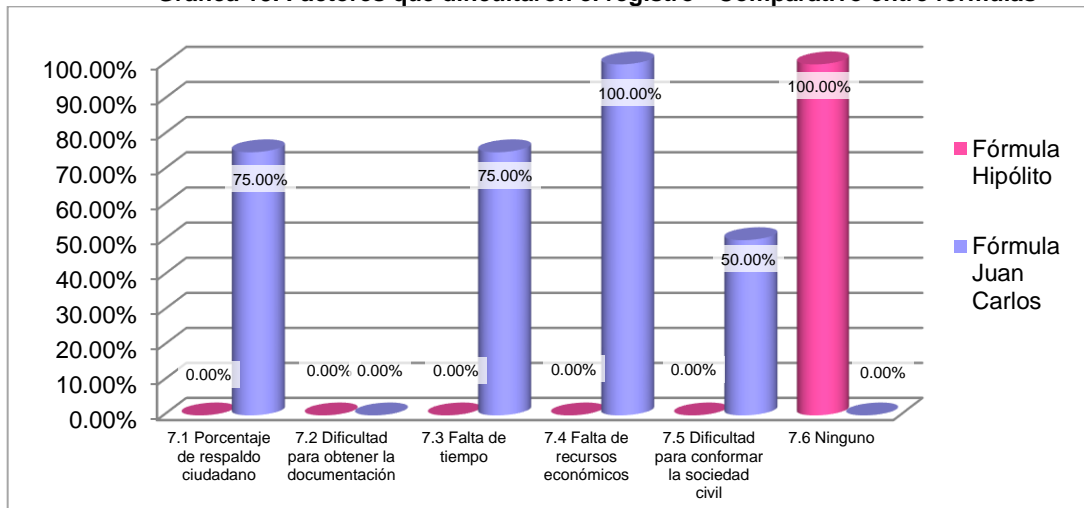
**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**

**Tabla 7. Pregunta 7. Factores que dificultaron el registro**

Fórmula	7.1 Porcentaje de respaldo ciudadano		7.2 Dificultad para obtener la documentación		7.3 Falta de tiempo		7.4 Falta de recursos económicos		7.5 Dificultad para conformar la sociedad civil		7.6 Ninguno		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%	3	20.00%
2. Juan Carlos	3	75.00%	0	0.00%	3	75.00%	4	100.00%	2	50.00%	0	0.00%	12	80.00%
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>4</b>	<b>26.67%</b>	<b>2</b>	<b>13.33%</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>15</b>	<b>100.00%</b>

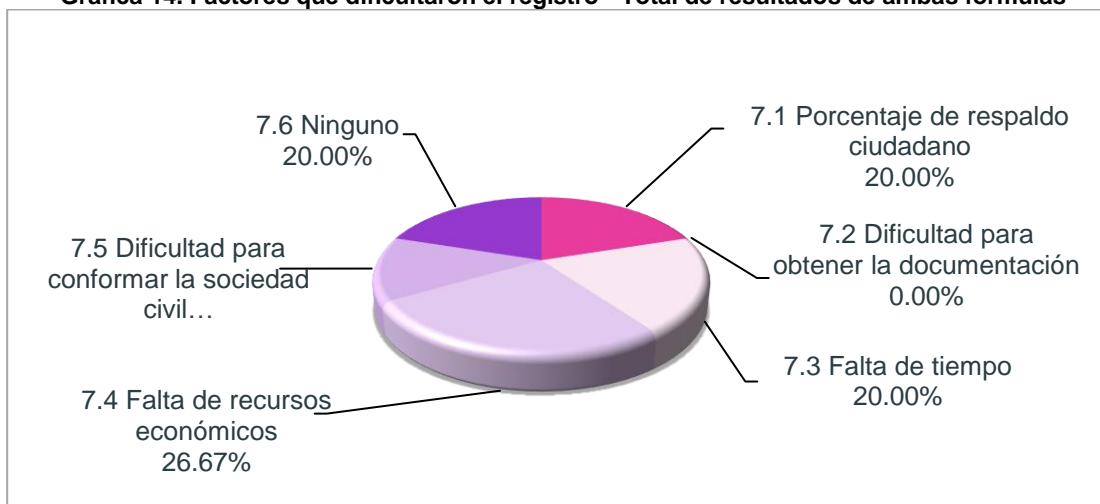
(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 13. Factores que dificultaron el registro - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 14. Factores que dificultaron el registro - Total de resultados de ambas fórmulas**



*(Fuente: elaboración propia)*

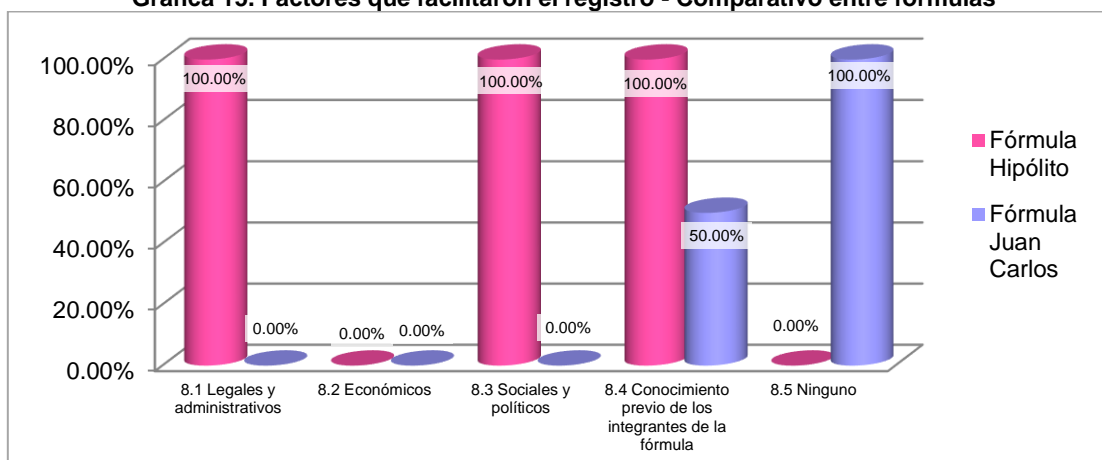
Por lo que se refiere a la pregunta 8, relacionada con los factores que facilitaron la obtención del registro, se generaron 15 respuestas. Las cuatro personas entrevistadas de la fórmula encabezada por Juan Carlos, no consideran que exista algún factor que haya facilitado el registro (26.67%); por otra parte, cinco de los entrevistados consideraron como un factor que facilita la obtención del registro, el conocimiento previo que a nivel social se tenga de los integrantes de la fórmula (33.33%); los tres integrantes de la fórmula encabezada por Hipólito manifestaron que los factores de índole legal y administrativo, les ayudaron a la obtención del registro (20.00%); lo mismo manifestaron con los factores sociales y políticos (20.00%) (*Tabla 8 y Gráficas 15 y 16*).

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Tabla 8. Pregunta 8. Factores que facilitaron el registro**

Fórmula	8.1 Legales y administrativos		8.2 Económicos		8.3 Sociales y políticos		8.4 Conocimiento previo de los integrantes de la fórmula		8.5 Ninguno		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	3	100.00%	0	0.00%	3	100.00%	3	100.00%	0	0.00%	9	60.00%
2. Juan Carlos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	50.00%	4	100.00%	6	40.00%
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>3</b>	<b>20.00%</b>	<b>5</b>	<b>33.33%</b>	<b>4</b>	<b>26.67%</b>	<b>15</b>	<b>100.00%</b>

*(Fuente: elaboración propia)*

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 15. Factores que facilitaron el registro - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento I. Obtención del registro de candidatura independiente**  
**Gráfica 16. Factores que facilitaron el registro - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

Del segmento II, la pregunta 1, referente a los factores que fortalecieron a la propia fórmula de candidatura independiente, se obtuvieron 21 respuestas. Los siete entrevistados manifestaron que la estrategia implementada por sus respectivas fórmulas fue uno de los factores que fortalecieron la propia candidatura durante la campaña electoral (33.33%); seis de los entrevistados consideraron que la integración de sus respectivos equipos, fue un factor que los fortaleció durante las campañas electorales (28.57%); los tres integrantes de la fórmula que encabezó

Hipólito, manifestaron que tener reconocimiento social fortaleció su fórmula (14.29%); a su vez, dos de los tres entrevistados de esta misma fórmula, también manifestaron que contar con recursos económicos fortaleció su fórmula (9.52%); por último, tres de los entrevistados manifestaron que les fortaleció la mala fama que tienen los partidos políticos (14.29%) (*Consultar Tabla 9 y Gráficas 17 y 18*).

#### Segmento II. Campañas electorales

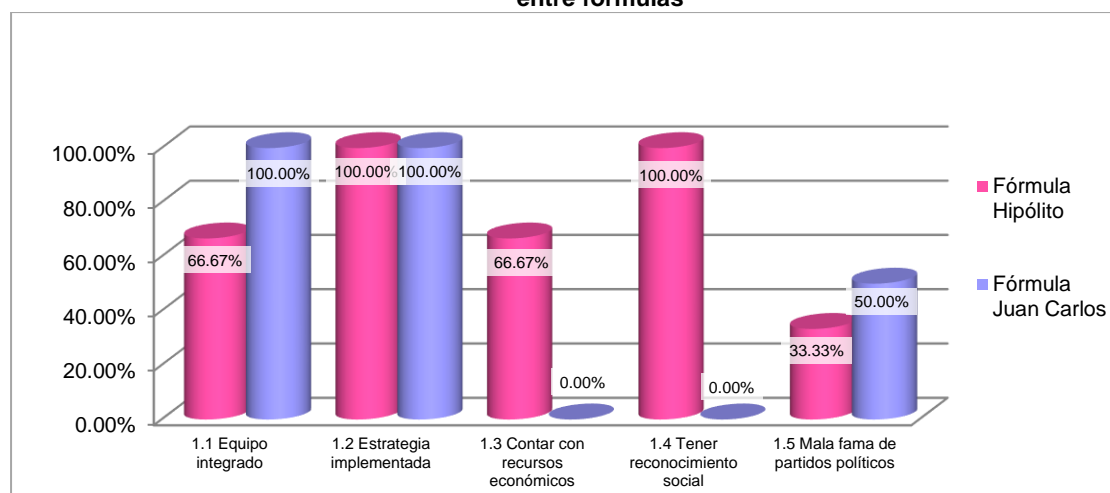
**Tabla 9. Pregunta 1. Factores que fortalecieron a la propia fórmula de candidatura independiente**

Fórmula	1.1 Equipo integrado		1.2 Estrategia implementada		1.3 Contar con recursos económicos		1.4 Tener reconocimiento social		1.5 Mala fama de partidos políticos		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	2	66.67%	3	100.00%	2	66.67%	3	100.00%	1	33.33%	11	52.00%
2. Juan Carlos	4	100.00%	4	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	50.00%	10	48.00%
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>28.57%</b>	<b>7</b>	<b>33.33%</b>	<b>2</b>	<b>9.52%</b>	<b>3</b>	<b>14.29%</b>	<b>3</b>	<b>14.29%</b>	<b>21</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

#### Segmento II. Campañas electorales

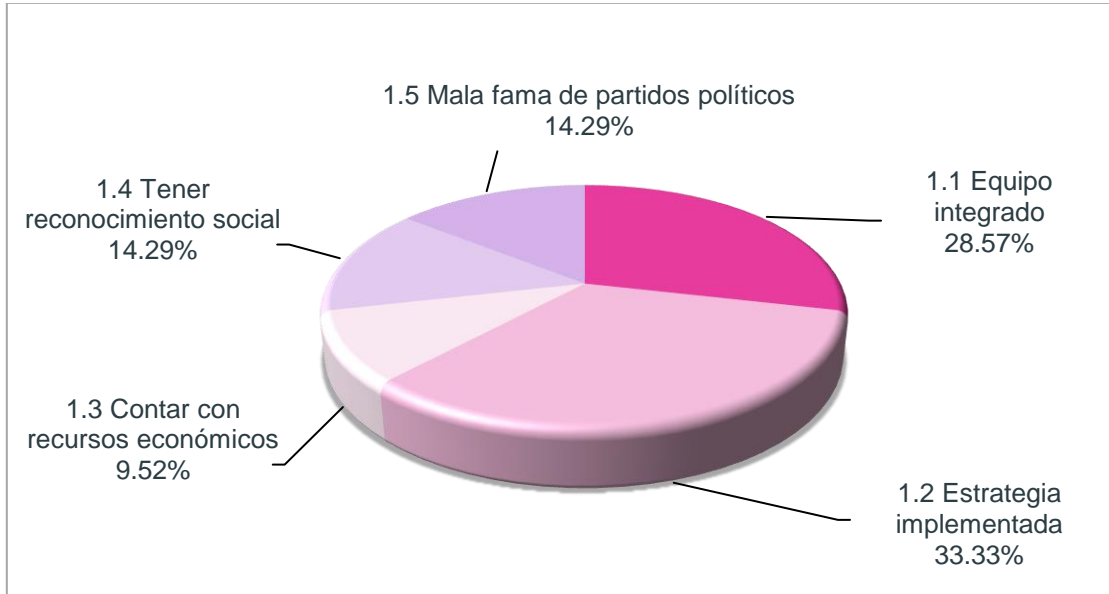
**Gráfica 17. Factores que fortalecieron a la propia fórmula de candidatura independiente - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento II. Campañas electorales**

**Gráfica 18. Factores que fortalecieron a la propia fórmula de candidatura independiente - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

Por lo que ve a la pregunta 2 de este segmento II, referenciada a los factores que debilitaron a la propia fórmula de candidatura independiente durante la campaña electoral, se generaron 11 respuestas. Los siete entrevistados manifestaron que la falta de recursos económicos debilitó a sus respectivas fórmulas (63.64%). Por otra parte, cuatro de los entrevistados manifestaron que el desconocimiento social de las candidaturas independientes, debilitó a sus respectivas candidaturas (36.36%) (Consultar Tabla 10 y Gráficas 19 y 20).

**Segmento II. Campañas electorales**

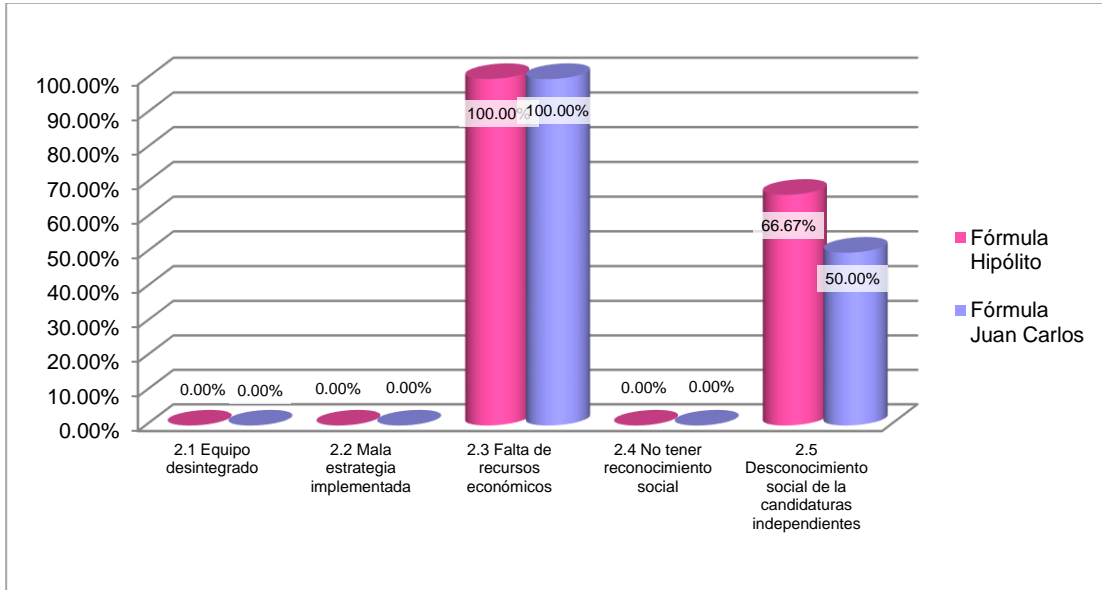
**Tabla 10. Pregunta 2. Factores que debilitaron a la propia fórmula de candidatura independiente**

Fórmula	2.1 Equipo desintegrado		2.2 Mala estrategia implementada		2.3 Falta de recursos económicos		2.4 No tener reconocimiento o social		2.5 Desconocimiento social de la candidaturas independientes		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%	0	0.00%	2	66.67%	5	45.45%
2. Juan Carlos	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%	0	0.00%	2	50.00%	6	54.55%
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>7</b>	<b>63.64%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>4</b>	<b>36.36%</b>	<b>11</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

### Segmento II. Campañas electorales

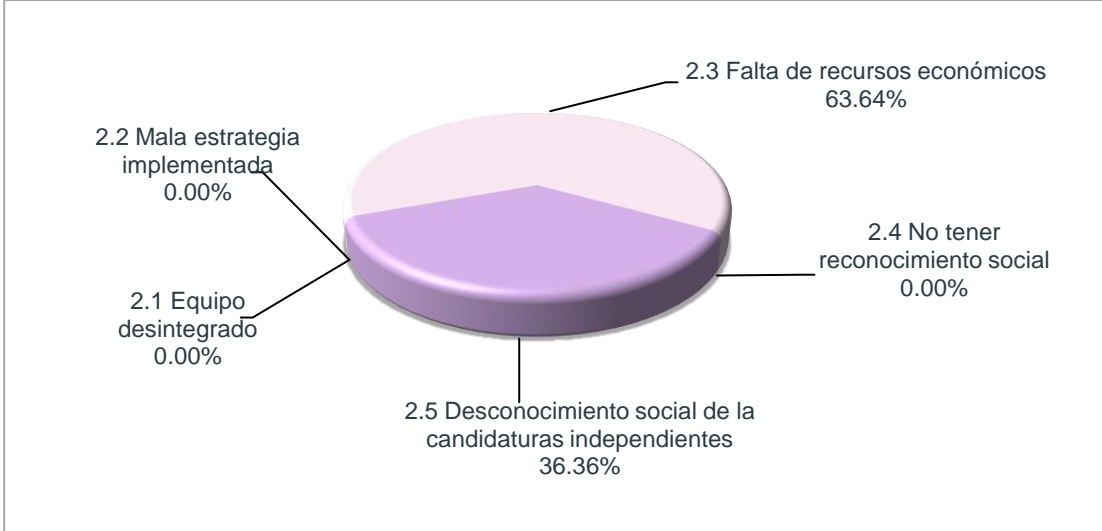
**Gráfica 19. Factores que debilitaron a la propia fórmula de candidatura independiente - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

### Segmento II. Campañas electorales

**Gráfica 20. Factores que debilitaron a la propia fórmula de candidatura independiente - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

Por lo que tiene que ver con el segmento III, en la pregunta 1, referente a los factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente, se obtuvieron 17 respuestas. Cuatro de los siete entrevistados (23.53%), mencionaron que los resultados obtenidos se derivaron de la integración



de su equipo. También cuatro de los entrevistados (23.53%), respondieron que un factor determinante en la obtención de los resultados registrados fue la confusión de la población sobre las candidaturas independientes. Los tres entrevistados de la fórmula de Hipólito (17.65%), establecieron como factores que influyeron en la obtención del voto de esa fórmula, la estrategia implementada; también esos tres entrevistados (17.65%), consideraron el reconocimiento social de sus miembros como un factor que influyó en la obtención de los votos. Por otra parte, tres de los entrevistados de la fórmula encabezada por Juan Carlos (17.65%), señalaron que otro factor que influyó fue la falta de recursos económicos (*Consultar Tabla 11 y Gráficas 21 y 22*).

### Segmento III. Obtención del voto

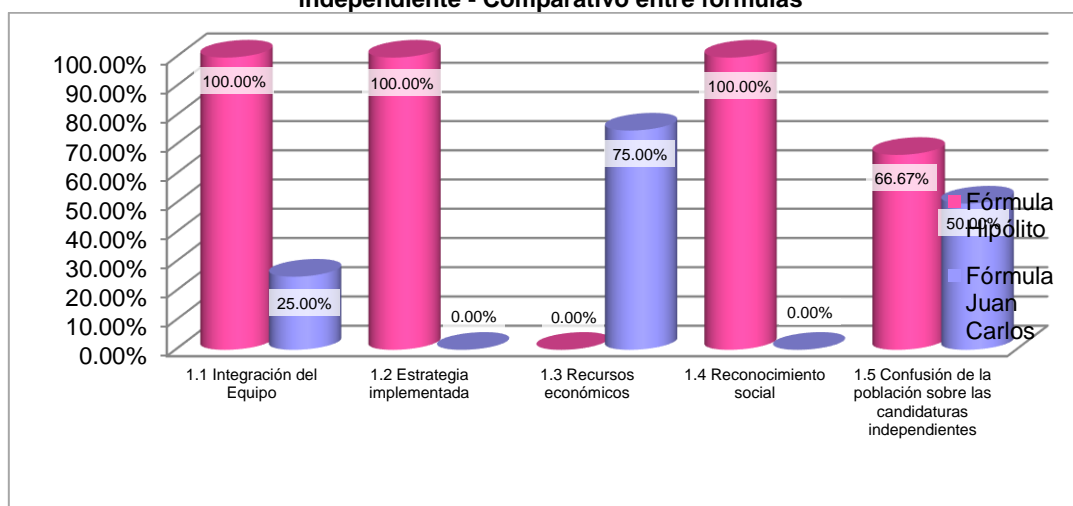
**Tabla 11. Pregunta 1. Factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente**

1. Factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente												
Fórmula	1.1 Integración del Equipo		1.2 Estrategia implementada		1.3 Recursos económicos		1.4 Reconocimiento social		1.5 Confusión de la población sobre las candidaturas independientes		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	3	100.00%	3	100.00%	0	0.00%	3	100.00%	2	66.67%	11	64.71%
2. Juan Carlos	1	25.00%	0	0.00%	3	75.00%	0	0.00%	2	50.00%	6	35.29%
Total	4	23.53%	3	17.65%	3	17.65%	3	17.65%	4	23.53%	17	100.00%

(Fuente: elaboración propia)

### Segmento II. Campañas electorales

**Gráfica 21. Factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

### Segmento II. Campañas electorales

**Gráfica 22. Factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En la pregunta 2 de este segmento III, que está relacionada con los factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula de candidatura independiente, se registraron 15 respuestas. Cinco de los entrevistados (33.33%), mencionaron que los resultados obtenidos fueron producto de la falta de recursos económicos durante las campañas electorales. Cinco de los entrevistados (33.33%), mencionaron que los resultados obtenidos, estuvieron condicionados por el reconocimiento social que se tenía de sus integrantes. A su vez, cuatro de los entrevistados (26.67%), señalaron que las estrategias implementadas por la otra fórmula incidieron en sus resultados obtenidos. Por último, un entrevistado (6.67%), señaló no saber qué factores influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula (Consultar Tabla 12 y Gráficas 23 y 24).

### Segmento III. Obtención del voto

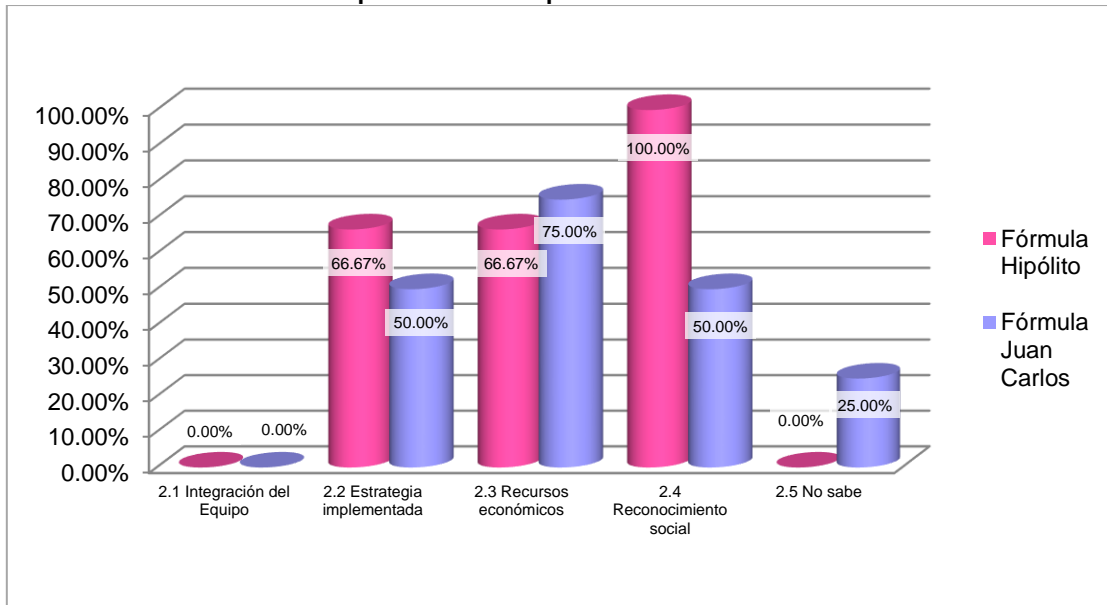
**Tabla 12. Pregunta 2. Factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula de candidatura independiente**

Fórmula	2.1 Integración del Equipo		2.2 Estrategia implementada		2.3 Recursos económicos		2.4 Reconocimiento social		2.5 No sabe		Total de respuestas	Porcentaje de respuesta
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	0	0.00%	2	66.67%	2	66.67%	3	100.00%	0	0.00%	7	46.67%
2. Juan Carlos	0	0.00%	2	50.00%	3	75.00%	2	50.00%	1	25.00%	8	53.33%
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>4</b>	<b>26.67%</b>	<b>5</b>	<b>33.33%</b>	<b>5</b>	<b>33.33%</b>	<b>1</b>	<b>6.67%</b>	<b>15</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

**Segmento III. Obtención del voto**

**Gráfica 23. Factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula de candidatura independiente - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

**Segmento III. Obtención del voto**

**Gráfica 24. Factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula de candidatura independiente - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En relación con la pregunta 3 del segmento III, que aborda los factores que influyeron en la obtención del voto de la fórmula del partido político ganador de la elección, se obtuvieron 19 respuestas. Los siete entrevistados (36.84%), señalaron

que el partido ganador obtuvo el triunfo gracias a los recursos económicos que tuvo. También los siete señalaron que obtuvo el triunfo porque compró los votos (36.84%). Dos entrevistados (10.53%), manifestaron que el partido ganador obtuvo el triunfo por factores como, el reconocimiento social con que contaban los integrantes de su fórmula. También dos entrevistados (10.53%), manifestaron que el resultado se debió a la estrategia implementada. Un entrevistado (5.26%), mencionó que el resultado se debió a que su equipo estaba integrado (*Consultar Tabla 13 y Gráficas 25 y 26*).

### Segmento III. Obtención del voto

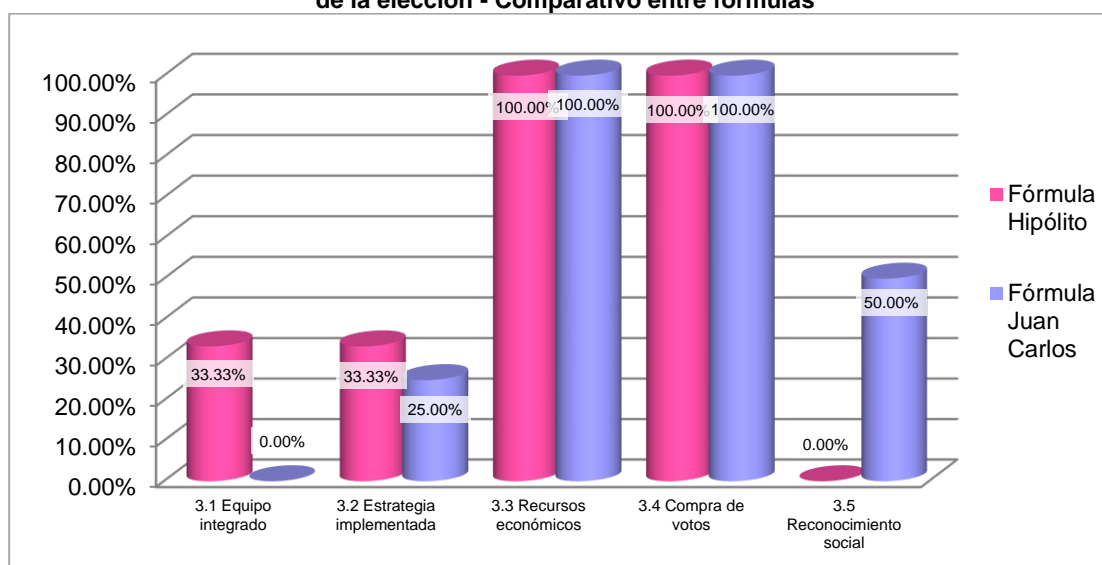
**Tabla 13. Pregunta 3. Factores que influyeron en la obtención del voto de la fórmula de Partido Político ganador de la elección**

Fórmula	3.1 Equipo integrado		3.2 Estrategia implementada		3.3 Recursos económicos		3.4 Compra de votos		3.5 Reconocimiento social		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	1	33.33%	1	33.33%	3	100.00%	3	100.00%	0	0.00%	8	42.11%
2. Juan Carlos	0	0.00%	1	25.00%	4	100.00%	4	100.00%	2	50.00%	11	57.89%
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>5.26%</b>	<b>2</b>	<b>10.53%</b>	<b>7</b>	<b>36.84%</b>	<b>7</b>	<b>36.84%</b>	<b>4</b>	<b>10.53%</b>	<b>19</b>	<b>100.00 %</b>

(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 25. Factores que influyeron en la obtención del voto de la fórmula de Partido Político ganador de la elección - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 26. Factores que influyeron en la obtención del voto de la fórmula de Partido Político ganador de la elección - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En la pregunta 4, se recogieron los puntos de vista de los entrevistados sobre las ventajas que tienen las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos, registrándose 18 respuestas. Los siete entrevistados (38.89%) coincidieron en que las candidaturas independientes ofrecen una alternativa distinta a la de los partidos políticos. Los cuatro integrantes de la fórmula encabezada por Juan Carlos (22.22%), mencionaron que las candidaturas independientes tienen la ventaja de su buena fama. Cuatro de los entrevistados (22.22%), comentaron como otra ventaja, el no estar sujetos a compromisos preestablecidos como están sujetos los partidos políticos. Por último, tres de los entrevistados (16.67%), comentaron como otra ventaja, la mala fama de los partidos políticos (*Consultar Tabla 14 y Gráficas 27 y 28*).

**Segmento III. Obtención del voto**

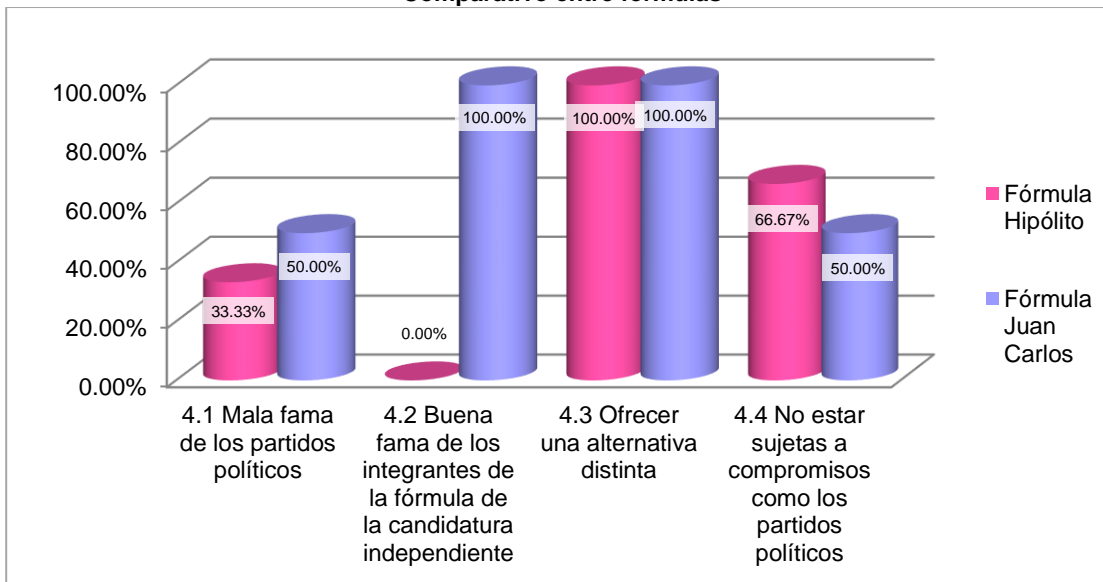
**Tabla 14. Pregunta 4. Ventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos**

Fórmula	4.1 Mala fama de los partidos políticos		4.2 Buena fama de los integrantes de la fórmula de la candidatura independiente		4.3 Ofrecer una alternativa distinta		4.4 No estar sujetas a compromisos como los partidos políticos		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	1	33.33%	0	0.00%	3	100.00%	2	66.67%	6	33.33%
2. Juan Carlos	2	50.00%	4	100.00%	4	100.00%	2	50.00%	12	66.67%
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>16.67%</b>	<b>4</b>	<b>22.22%</b>	<b>7</b>	<b>38.89%</b>	<b>4</b>	<b>22.22%</b>	<b>18</b>	<b>100.00%</b>

*(Fuente: elaboración propia)*

**Segmento III. Obtención del voto**

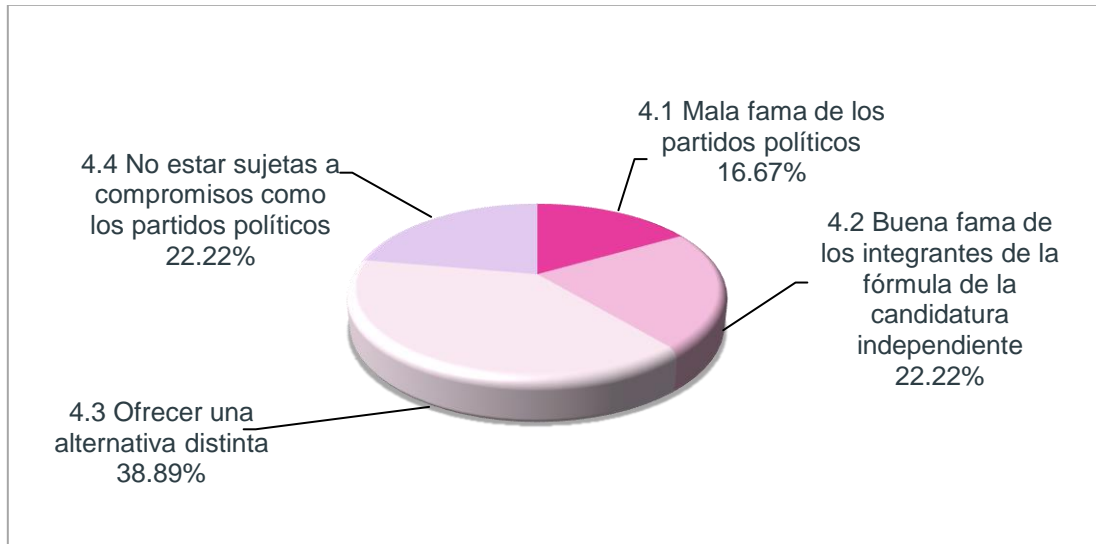
**Gráfica 27. Ventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos - Comparativo entre fórmulas**



*(Fuente: elaboración propia)*

### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 28. Ventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En la pregunta 5, que aborda las desventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos, se registraron un total de 16 respuestas. Los siete entrevistados (43.75%), señalaron que la principal desventaja, es que no cuentan con los recursos económicos suficientes, con los que sí cuentan los partidos políticos. En segundo término, tres de los entrevistados (18.75%), todos ellos de la fórmula encabezada por Juan Carlos, manifestaron como una desventaja de las candidaturas independientes, recibir un trato desigual. Dos de los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos (12.50%) señalaron también como desventaja, no poder hacer precampañas; también dos entrevistados de la misma fórmula manifestaron como desventaja, el desconocimiento social que existe de esta figura (12.50%); por su parte, dos de los entrevistados pertenecientes a la fórmula encabezada por Hipólito (12.50%), señalaron como desventaja, el no contar con la estructura de los partidos políticos (*Consultar Tabla 15 y Gráficas 29 y 30*).

### Segmento III. Obtención del voto

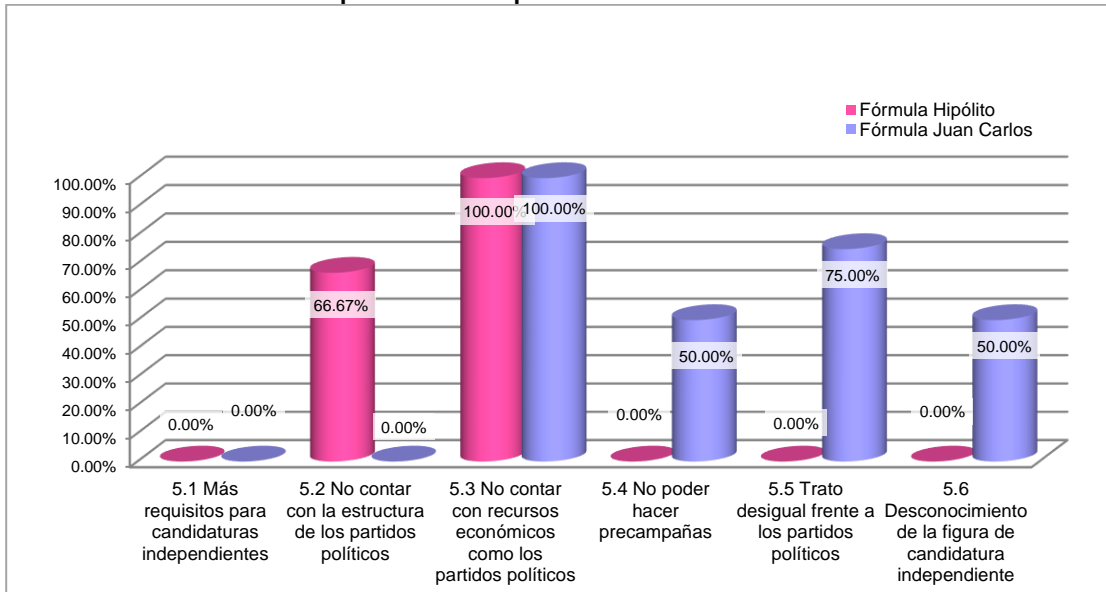
**Tabla 15. Pregunta 5. Desventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos**

Fórmula	5.1 Más requisitos para candidaturas independientes		5.2 No contar con la estructura de los partidos políticos		5.3 No contar con recursos económicos como los partidos políticos		5.4 No poder hacer precampañas		5.5 Trato desigual frente a los partidos políticos		5.6 Desconocimiento de la figura de candidatura independiente		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	0	0.00%	2	66.67%	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	5	31.25%
2. Juan Carlos	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%	2	50.00%	3	75.00%	2	50.00%	11	68.75%
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>2</b>	<b>12.50%</b>	<b>7</b>	<b>43.75%</b>	<b>2</b>	<b>12.50%</b>	<b>3</b>	<b>18.75%</b>	<b>2</b>	<b>12.50%</b>	<b>16</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 29. Desventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos - Comparativo entre fórmulas**

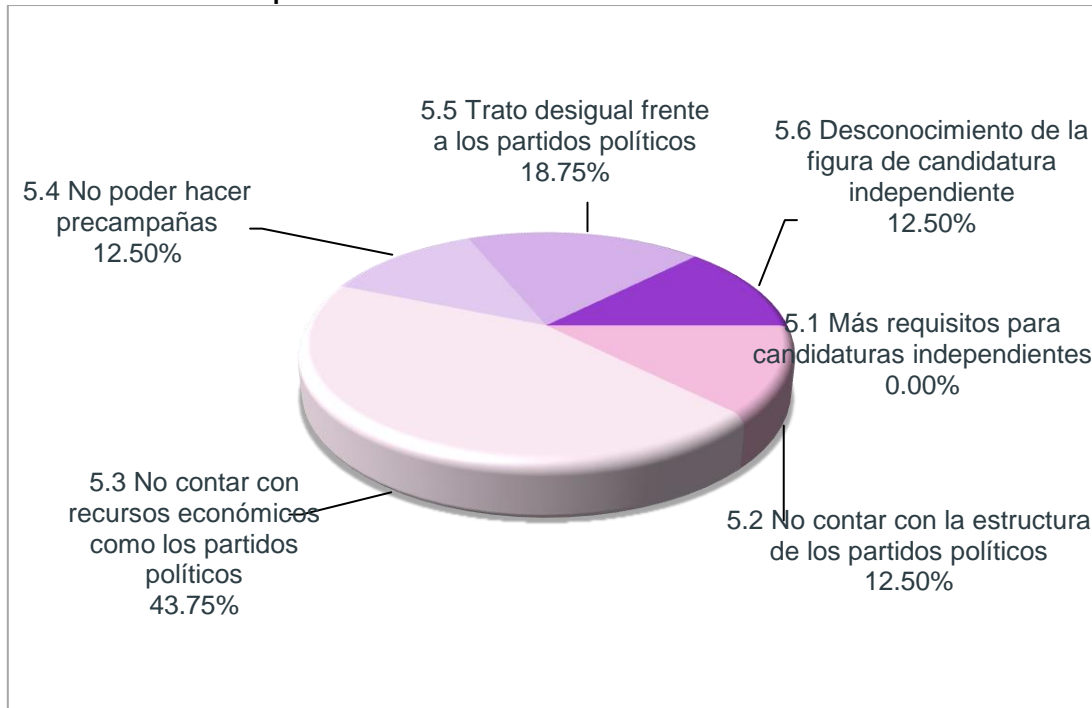


(Fuente: elaboración propia)



### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 30. Desventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En la pregunta 6 de este segmento III, se les pidió a los entrevistados, según su opinión, cuáles podrían ser algunos de los posibles cambios en el modelo actual de candidaturas independientes, generándose 18 respuestas. Los siete entrevistados respondieron que es necesario que las candidaturas independientes cuenten con recursos económicos suficientes como los partidos políticos (38.89%). En segundo término, seis de los entrevistados (33.33%), señalaron que era necesario que recibieran un trato igual como el que recibían los partidos políticos; dos de los entrevistados (11.11%), pertenecientes a la fórmula de Hipólito, destacaron que era necesario que las candidaturas independientes pudieran utilizar la radio y la televisión desde el inicio de las actividades para el registro de la candidatura; también dos entrevistados de la misma fórmula (11.11%), manifestaron que era necesario difundir este modelo de candidatura entre la población. Uno de los entrevistados (5.56%), señaló que era necesario que se establecieran menos

requisitos para conformar las candidaturas independientes (*Consultar Tabla 16 y Gráficas 31 y 32*).

### Segmento III. Obtención del voto

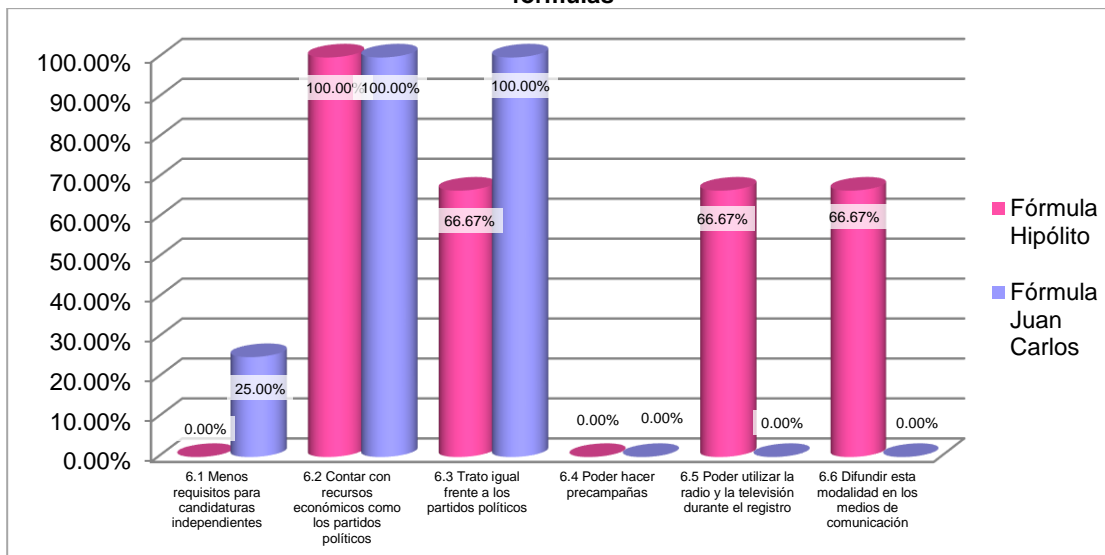
**Tabla 16. Pregunta 6. Posibles cambios en el modelo actual de candidaturas independientes**

Fórmula	6.1 Menos requisitos para candidaturas independientes		6.2 Contar con recursos económicos como los partidos políticos		6.3 Trato igual frente a los partidos políticos		6.4 Poder hacer precampañas		6.5 Poder utilizar la radio y la televisión durante el registro		6.6 Difundir esta modalidad en los medios de comunicación		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	0	0.00%	3	100.00%	2	66.67%	0	0.00%	2	66.67%	2	66.67%	9	50.00%
2. Juan Carlos	1	25.00%	4	100.00%	4	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	9	50.00%
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>5.56%</b>	<b>7</b>	<b>38.89%</b>	<b>6</b>	<b>33.33%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>2</b>	<b>11.11%</b>	<b>2</b>	<b>11.11%</b>	<b>18</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

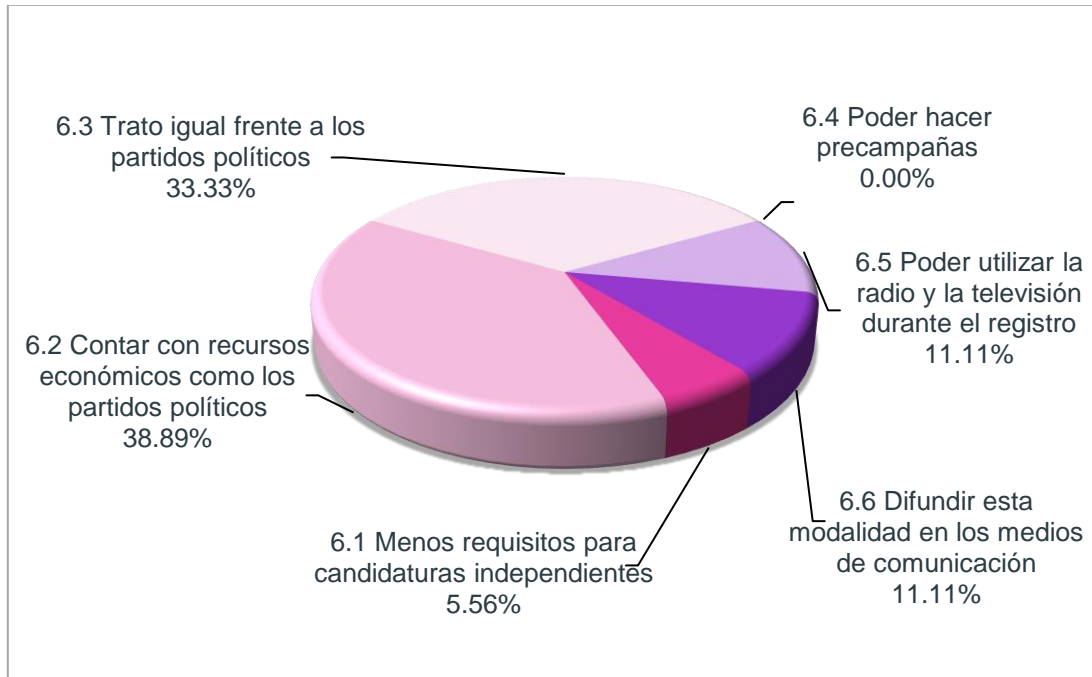
**Gráfica 31. Posibles cambios en el modelo actual de candidaturas independientes - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 32. Posibles cambios en el modelo actual de candidaturas independientes - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

En la pregunta 7, última de este segmento III, se les preguntó a los entrevistados si volverían a participar en una candidatura independiente. Cuatro de los entrevistados (57.14%), contestaron que sí; uno (14.29%), señaló que no; por último, dos entrevistados (28.57%), dijeron que no sabían en ese momento si volverían a participar (*Consultar Tabla 17 y Gráficas 33 y 34*).

### Segmento III. Obtención del voto

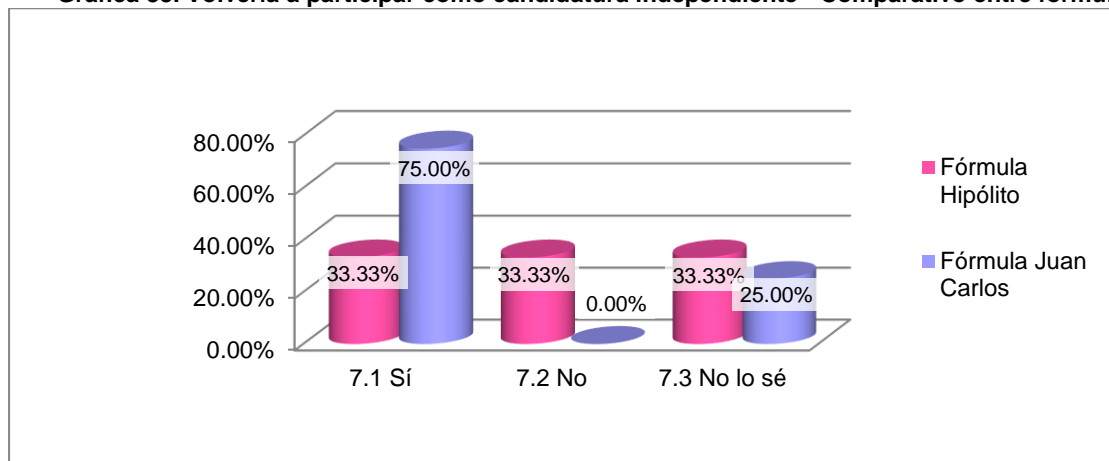
**Tabla 17. Pregunta 7. Volvería a participar como candidatura independiente**

Fórmula	7.1 Sí		7.2 No		7.3 No lo sé		Total de respuestas	Porcentaje de respuestas
	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje	Número de respuestas	Porcentaje		
1. Hipólito	1	33.33%	1	33.33%	1	33.33%	3	42.86%
2. Juan Carlos	3	75.00%	0	0.00%	1	25.00%	4	57.14%
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>57.14%</b>	<b>1</b>	<b>14.29%</b>	<b>2</b>	<b>28.57%</b>	<b>7</b>	<b>100.00%</b>

(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

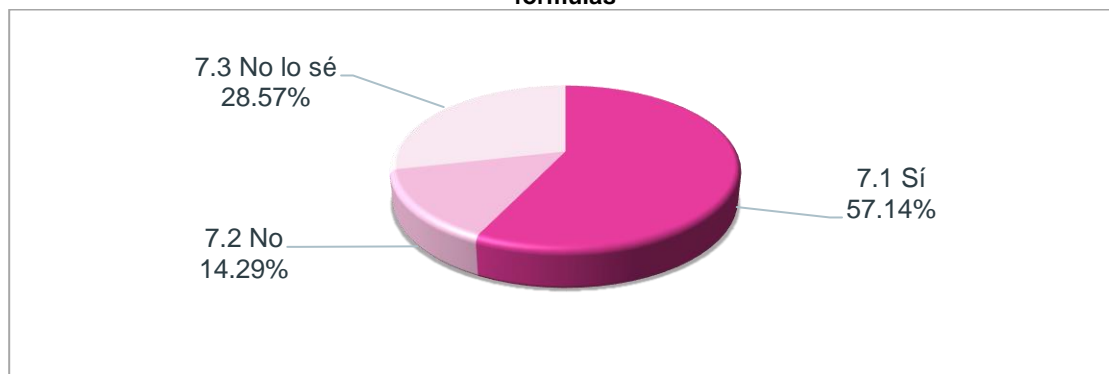
**Gráfica 33. Volvería a participar como candidatura independiente - Comparativo entre fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

### Segmento III. Obtención del voto

**Gráfica 34. Volvería a participar como candidatura independiente - Total de resultados de ambas fórmulas**



(Fuente: elaboración propia)

## XI. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS CUALITATIVOS OBTENIDOS DE LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS

Al contactar personalmente a los siete entrevistados, visitando sus comunidades y domicilios, se pudo observar que los integrantes de las dos fórmulas de candidaturas independientes tenían algunas particularidades de índole social y económica, situación que se reflejarían en el tipo de respuestas emitidas durante las entrevistas. Dentro de las principales características detectadas se enuncian las siguientes:

1. Se percibió una diferencia en el nivel socio-económico que en general tienen los integrantes de las dos fórmulas. Los integrantes de la fórmula de Hipólito que fueron entrevistados, tienen su casa propia en zona habitacional de clase media, se observa exteriormente en buenas condiciones la construcción y sus acabados; son construcciones amplias, con espacio para sus vehículos y cuentan con terreno adicional como jardín o huerto que se conserva en buen estado; cuentan con vehículos de reciente modelo y en aparentes buenas condiciones. Su actividad económica está basada en atender sus negocios personales. El candidato, Hipólito, junto con su esposa viven en su propio rancho, que cuenta con amplia extensión territorial, con agua, siembra, ganado y maquinaria agrícola, y que atienden adicionalmente, una gasolinera, una ferretería y distribuidora de materiales para la construcción. En contraste, dos de los integrantes de la fórmula de Juan Carlos que fueron entrevistados, cuentan con vivienda básica, ubicadas en zona popular, sin una distribución adecuada de la construcción, con deterioro aparente de la misma y sin mantenimiento visible; se observaron evidentes carencias en sus viviendas, en los muebles que poseen, en sus pisos, en sus acabados que son escasos y hacinamiento de cosas y personas. Su economía se basa en diversas actividades, como la maquila de ropa, vendiendo elotes, como músico de calle y atendiendo el hogar; la excepción se encuentra en el mismo candidato Juan Carlos, quien encabezó la segunda fórmula y quien se desempeña como Licenciado en Derecho; él junto con su esposa, tienen una vivienda básica pero con una distribución clara, aparentemente bien planeada, con acabados acordes a una casa de clase media, cuya sala y cochera se encuentra en construcción, ubicada en una zona rural, rodeada de casas de nivel medio y bajo.

2. Se percibió que los integrantes de la fórmula de Hipólito tenían muy claro en qué consistía el concepto de fórmula de candidatura independiente, lográndola distinguir del concepto fórmula de partido político; mientras que los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos, exceptuándolo a él, carecían de este conocimiento básico, pues continuamente confundían a su fórmula de candidatura independiente con un partido político, ya que se referían a su candidatura como un partido político.

3. Se pudo constatar que los entrevistados de la fórmula de Hipólito, contaban con experiencia laboral en la administración pública en puestos claves, como delegado comunitario, presidenta del DIF municipal y como presidente municipal; mientras que los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos, no contaban con esta calidad, sólo Juan Carlos contaba con experiencia al haber participado en una administración pública municipal. Esta experiencia o falta de ella, se registró en el uso y familiaridad del lenguaje político-electoral utilizado por los entrevistados de las dos fórmulas.

A pesar de que las personas que encabezaron las dos candidaturas independientes y sus esposas contaban con experiencia política previa, ésta fue cualitativamente diferente, lo que se considera que fue un factor que influyó en los resultados obtenidos en la elección, ya que los cargos públicos desempeñados, según lo afirmado en las entrevistas, les proporcionó popularidad y reconocimiento social dentro del municipio, que aunados al poder político construido durante el desempeño de los cargos y los recursos económicos ejercidos durante los mismos, así como a los de carácter personal que invirtieron, incidieron directamente en los resultados electorales:

**Experiencia política de candidatos independientes que encabezaron fórmulas y de sus esposas**

<b>HIPÓLITO</b>	<b>JUAN CARLOS</b>
Presidente Municipal (PAN), Diputado Local (PAN), militante (PAN)	Funcionario de la administración pública municipal (PVEM) y militante (PVEM)
<b>ESPOSA</b>	<b>ESPOSA</b>
Presidenta del DIF municipal (PAN) y militante (PAN)	Militante (PVEM)

*(Fuente: elaboración propia)*

Las personas que encabezaron las fórmulas, coincidieron en que conformaron una fórmula de candidatura independiente por ser un proyecto de índole personal y porque buscaban el bien común. Especificando Hipólito que también lo hizo por haber sido rechazado por su partido político (PAN). Las razones manifestadas hacen percibir que se trata más de proyectos personales que de proyectos

colectivos. La idea de los proyectos personales se ve reforzada por las razones aludidas por los demás integrantes de sus fórmulas entrevistados, ya que todos manifestaron que participaron en la fórmula de candidatura independiente, por apoyar a una amistad o familiar; con esta última afirmación se vislumbra la existencia de una identificación y cohesión previa con el candidato de su respectiva fórmula, a quien veían como un líder y a quien le manifestaban su estima. También se infiere que existían relaciones previas entre los integrantes de las candidaturas independientes, como círculos de amistad para el caso de Juan Carlos, o como compañeros con los mismos intereses políticos y económicos para el caso de Hipólito, cuyos líderes buscaban el poder político a través de los partidos políticos en que militaban; pero al no haberlo conseguido, lo buscaron a través de una candidatura independiente. Así pues, cuando se llegó el momento de participar políticamente, en el caso de Juan Carlos, buscó a sus amistades que no tenían ninguna experiencia político electoral, ni militancia en el PVEM, pero que le eran incondicionales; y en el caso de Hipólito, buscó a aquellos que estando en el mismo partido político (PAN), ya le habían seguido previamente, al buscar y no conseguir la candidatura municipal a través ese partido político. Lo descrito, lleva a pensar que el modelo de la candidatura independiente fue utilizado como una segunda opción por Hipólito y Juan Carlos, pues la primera no les fue favorable, ya que no la hubiesen utilizado si en un primer intento, sus respectivos partidos políticos lo hubiesen postulado. Con ello, en cierto modo se reafirma lo establecido por Manuel Alberto Merlo en su obra *Candidaturas independientes: requisitos y prerrogativas en campañas electorales*, que las describe como una postulación de un ciudadano de manera “autónoma a un partido político, es decir, de forma externa y sin que éste tenga intervención en ella de ninguna naturaleza”<sup>152</sup>, aunque en estos casos, se considera que ya tuvieron su intervención dos partidos políticos, aunque sea de manera indirecta, al no haberlos postulado primeramente.

El hecho de que quienes encabezaron las fórmulas de candidaturas independientes (Hipólito – PAN; y Juan Carlos – PVEM), hayan conservado su militancia a sus

---

<sup>152</sup> Manuel Alberto Merlo, *op. cit.*, p. 330.

partidos de origen, y con ella sus derechos y deberes políticos, contradice lo establecido por Beatriz Vázquez Gaspar, que señala en su definición que el candidato independiente “*no pertenece a un partido político*”<sup>153</sup>; misma contradicción se encuentra en lo que señala Francisco Espinoza, en *Democracia participativa. Candidaturas independientes y revocación de mandato*, al afirmar que las “*candidaturas independientes contribuyen a tener una democracia más participativa; ayudan a terminar con el monopolio de los partidos políticos*”<sup>154</sup>, situación que no se observó en los dos casos estudiados, pues quienes encabezaron las candidaturas independientes, conservaron sus derechos políticos electorales en los partidos políticos que siempre militaron, dándose el tiempo para probar si por otro medio podían acceder al poder, y al no conseguirlo, por lo menos uno de ellos (Juan Carlos), continuó con la idea de volverlo a intentar, pero ahora a través de su partido político, según su dicho en la entrevista. Así pues, esta afirmación termina cuestionando el concepto de que el candidato independiente, es aquella persona que sin ninguna pertenencia política busca ejercer su derecho de ser elegido; afirmación que en este caso, también cuestiona lo señalado por Mariana Hernández, al decir que “*las candidaturas independientes son un espacio de participación ciudadana, que concede mayor calidad a la democracia*”<sup>155</sup>, al considerarlas como otra vía para los ciudadanos que no se identifican con una oferta política y que buscan nuevas opciones para contender por un cargo público. En este sentido, a mi parecer, es más precisa la postura manifestada por Eduardo Estrada Yáñez, que comenta que “*Tratar de hablar de candidaturas independientes en un país donde por cerca de setenta años existió un sistema de partido hegemónico, es verdaderamente una travesía polémica, novedosa y conflictiva. Sin embargo, tiene que ver con cuestiones culturales, sociales, civiles y de cultura política*”<sup>156</sup>. Sólo bajo esta última visión, es como se pueden comprender estas prácticas descritas.

---

<sup>153</sup> Beatriz Vázquez, *op. cit.*, p.1.

<sup>154</sup> Francisco Espinoza, *op. cit.*, p. 228.

<sup>155</sup> Mariana Hernández, *op. cit.*, p. 43.

<sup>156</sup> Eduardo Estrada, *op. cit.*, p. 93.



Por lo que se refiere a la fórmula encabezada por Hipólito, sus integrantes se conocían porque previamente habían trabajado en la administración pública con él, cuando se desempeñó como presidente municipal o por pertenecer a la rama ganadera, gasolinera y ferretera, en la que Hipólito juega un papel importante en el municipio. Hipólito al conformar su fórmula, cuidó a detalle contar con líderes de diversos sectores sociales, con los cuales pudiera influir en distintos sectores de la sociedad y en sus distintas delegaciones municipales, aspecto ausente en la fórmula de Juan Carlos, cuyas actividades e integrantes se concentraron en gran medida en su propia comunidad, Tunas Blancas, sin que lograra tener gran impacto en la votación obtenida en otras comunidades o en la cabecera municipal, de conformidad con los resultados publicados por el IEEQ en su *Informe y estadística de los Procesos Electorales Ordinario 2014-2015 – Extraordinario 2015*<sup>157</sup>.

Los integrantes de la fórmula encabezada por Juan Carlos, se conocían previamente por ser sus clientes, ya que él les había llevado sus casos de índole legal, e incluso dos de ellos manifestaron que recibieron estos servicios de manera gratuita, por lo que sentían una profunda estima por él. En tal sentido, no dudaron en ningún momento en incorporarse a su fórmula; adicionalmente, la totalidad de entrevistados comentaron que la fórmula la integraron con familiares y amigos.

En la integración de las fórmulas de candidaturas independientes, los entrevistados distintos a los candidatos, señalaron un valor entendido, de que corresponde al candidato que encabeza la respectiva fórmula, determinar los cargos de los integrantes de ésta. Tal situación también la manifestaron explícitamente los candidatos que encabezaron las fórmulas, que citaron que ellos decidieron a quién invitar y qué función o cargo debería desempeñar, de conformidad con sus cualidades personales y por el apoyo que podrían brindar.

---

<sup>157</sup> Véase Instituto Electoral del Estado de Querétaro, *Informe y estadística de los Procesos Electorales Ordinario 2014-2015 – Extraordinario 2015*, Instituto Electoral del Estado de Querétaro, 2016, p. 282.

Una vez integradas las dos fórmulas, dieron inicio a la implementación de las acciones para obtener el registro de candidatura independiente. Dichas acciones se definieron en razón de los recursos económicos con que contaban cada una de las candidaturas, según lo manifestado por los entrevistados, y a partir de ello, se vislumbran dos estrategias contrastantes. Por una parte, la totalidad de los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos apostó al visiteo casa por casa, especialmente en la comunidad de donde son originarios, obteniendo la mayoría de sus respaldos ciudadanos en su misma comunidad, entre familiares, amigos y conocidos; estrategia que no requirió grandes recursos económicos pero sí mucho trabajo y tiempo en campo, tratando de convencer de manera personal y a domicilio a los ciudadanos, recibiendo el apoyo de los miembros de su familia; por su parte, la totalidad de entrevistados de la fórmula de Hipólito manifestaron dentro de las acciones realizadas, que realizaron mítines y reuniones masivas, así como volanteo, colocación de mantas, perifoneo y pinta de bardas, acciones que requieren de significativos recursos económicos para su implementación; y además, se priorizó el contacto masivo con los destinatarios, a través de convocatorias colectivas.

Estos contrastes entre las dos fórmulas se volvieron a presentar cuando se abordó el tema de las dificultades enfrentadas para la obtención del registro de fórmula de candidatura independiente. Los entrevistados de la fórmula de Hipólito no detectaron algún aspecto o factor que les haya dificultado la obtención del registro, pues consideraron los requisitos como convenientes y necesarios, a fin de que no cualquiera se registre sin contar con un apoyo ciudadano mínimo. Lo que no sucedió con los entrevistados de la fórmula encabezada por Juan Carlos, que en su totalidad manifestaron como un factor que les dificultó el registro, la falta de recursos económicos, la dificultad para obtener el porcentaje de respaldo ciudadano, que les pareció muy alto, la falta de tiempo para llevar a cabo las acciones encaminadas a la obtención del registro y la dificultad para conformar la sociedad civil por falta de recursos económicos.

Se puede inferir de las distintas respuestas a la anterior pregunta, que el factor económico fue el que motivo las diferentes dificultades que se presentaron para la obtención del registro de la fórmula encabezada por Juan Carlos; lo anterior, no sólo por el hecho de que los cuatro integrantes entrevistados de esa fórmula hayan coincidido en esta afirmación, sino porque los otros factores enunciados y sus argumentaciones terminan reduciéndose al aspecto económico, como se argumenta a continuación. Tres entrevistados de la fórmula de Juan Carlos manifestaron la falta de tiempo para llevar a cabo acciones para la obtención del voto, y es que en la entrevistas precisaron que no podían disponer del tiempo suficiente por tener que atender su trabajo, que sus patrones no les daban permiso o que no podía dejar de atender su casa; situación que no vivieron los tres entrevistados de la fórmula de Hipólito, por no tener patrones a quienes pedir permiso, ya que son propietarios de sus propios negocios, adicional a que se percibió durante las entrevistas, que cuentan con una mejor solvencia económica; por ello, contaron con más posibilidades para dedicarse de tiempo completo a la obtención del registro. Por otra parte, y ahondando en este razonamiento, dos de los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos también aludieron la dificultad para conformar la sociedad civil, especificando en la entrevista que se trataba de una dificultad no de carácter jurídico sino económico, por el costo que había que pagar, previo a saber si tenían posibilidad de ser registrados y sin contar aún con recursos económicos derivados del financiamiento público. Lo que hace nuevamente deducir, que tanto la dificultad de ausentarse del trabajo como la del pago de la constitución de la sociedad civil, se reducen a factores de índole económica.

En lo que se refiere a los factores que facilitaron la obtención del registro de las candidaturas independientes, se dio de nueva cuenta una situación contrastante entre las respuestas de los entrevistados a partir de la fórmula a la que pertenecieron. Primeramente, las cuatro personas entrevistadas de la fórmula encabezada por Juan Carlos, no consideraron que existía algún factor que haya facilitado el registro de la fórmula; señalamiento acorde con el pensamiento de Karolina M. Gilas, quien menciona que “...los requisitos de registro son muchos,

*difíciles de cumplir y se necesita más tiempo y recursos que los que establece la ley para lograrlos*<sup>158</sup>; situación contrastante con las respuestas emitidas por las tres personas entrevistadas de la fórmula encabezada por Hipólito, quienes manifestaron que los factores de índole legal y administrativo establecidos en general, eran fáciles de cumplir; además que los factores sociales y políticos, y el conocimiento previo de los integrantes de la fórmula, les ayudaron a la obtención del registro, por contar con muchos aliados y conocidos que sin ninguna dificultad los apoyaron en la mayoría de las comunidades visitadas, pues recordaban las obras que habían hecho cuando Hipólito fue presidente municipal. De aquí se desprende el estrecho vínculo que existe entre el conocimiento social previo de los integrantes de la fórmula y su incidencia en la obtención del registro de candidatura independiente. Además, esta afirmación se ve avalada con el número de firmas obtenidas en esta etapa por cada una de las fórmulas, que requerían un total de 687 respaldos ciudadanos; obteniendo la fórmula de Hipólito 1,642, o sea el 239.01% del porcentaje requerido; y por otra parte, la fórmula de Juan Carlos, que obtuvo un total de 797 respaldos ciudadanos, o sea, el 166.01%, según los datos señalados por Jazmín Escoto<sup>159</sup>. Cifras y porcentajes que reflejan las estrategias de cada una de las fórmulas, el trabajo realizado, el grado de aceptación y el conocimiento previo que socialmente se tenía de sus integrantes, y principalmente, de quienes encabezaron las dos fórmulas de candidaturas independientes en ese municipio.

Otro de los contrastes manifestados, es el correspondiente a los recursos económicos con que contaban las dos fórmulas para sus campañas electorales, pues los entrevistados de la fórmula de Hipólito, contaron con recursos básicos que se obtuvieron de la colaboración que hicieron sus integrantes y el mismo candidato, que se constituyeron en factores que los fortalecieron; en contraste de lo expresado por los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos, quienes externaron reiteradamente que la ausencia de los recursos económicos se convirtió en una

---

<sup>158</sup> Karolina M. Gilas, *op. cit.*, p. 188.

<sup>159</sup> Jazmín Escoto, *op. cit.*, p. 525.

debilidad de su fórmula; afirmación que coincide con lo señalado por Karolina M. Gilas en su ensayo citado: *“La configuración de la distribución de recursos públicos deja a los candidatos independientes en una clara desventaja frente a los partidos políticos, especialmente al no poder recibir una mayor cantidad de recursos privados para aumentar la cantidad de dinero disponible para sus campañas.”*<sup>160</sup>

Las dos fórmulas coincidieron en los siguientes factores que fortalecieron sus candidaturas independientes durante la campaña electoral: la estrategia implementada por sus respectivas fórmulas, la integración de sus equipos y la mala fama que tienen los partidos políticos.

Por su parte, cuando se abordaron los factores que debilitaron a su propia candidatura durante las campañas electorales, surge de inmediato un punto de coincidencia entre las dos fórmulas, que señala la debilidad que percibieron los entrevistados frente a los partidos políticos, por los recursos económicos con los que contaban estos últimos. Esto, a pesar de que algunos ya habían comentado en preguntas anteriores que contaron con algunos recursos para implementar sus acciones para obtener el respaldo ciudadano durante el registro de la candidatura independiente; sin embargo, también fueron enfáticos en señalar que los montos que manejaron no fueron en nada comparables con los que manejaron los partidos políticos durante las precampañas y campañas electorales, tanto en recursos públicos, como en recursos privados utilizados. Dicha aseveración es congruente con lo mencionado nuevamente por Karolina M. Gilas que precisa que las *“reglas de participación en campañas dejan a los candidatos independientes casi invisibles frente a los partidos políticos y con recursos financieros y humanos desiguales.”*<sup>161</sup>

Según lo manifestado por los entrevistados, una segunda desventaja de las candidaturas independientes frente a los partidos políticos durante las campañas electorales, la constituyó el desconocimiento social que se tiene de las candidaturas

---

<sup>160</sup> Karolina M. Gilas, *op. cit.*, p. 186.

<sup>161</sup> Karolina M. Gilas, *op. cit.*, p. 188-189.

independientes, y de esta situación se aprovecharon los partidos políticos PAN y PVEM, al señalarles a la gente que si querían apoyar a Hipólito o Juan Carlos, debían votar por esos partidos políticos, ya que era lo mismo, e incluso que ellos pertenecían a esos partidos y al votar en el logo del partido político correspondiente, los estaban apoyando a ellos también.

La mayoría de entrevistados coinciden en que los buenos resultados obtenidos por su fórmula en la jornada electoral, fueron producto de la integración de sus equipos; adicional a ello, los entrevistados de la fórmula de Hipólito citaron también como factores que influyeron en la obtención del voto de esa fórmula, la estrategia implementada y el reconocimiento social de sus miembros. En cuanto a resultados negativos obtenidos el día de la jornada electoral, la mayoría de los entrevistados señalan de nueva cuenta la confusión de la población sobre las candidaturas independientes; además, tres entrevistados de la fórmula encabezada por Juan Carlos, señalaron también como otro factor negativo, la falta de recursos económicos, sin que este hecho haya sido mencionado por los integrantes de la fórmula de Hipólito.

El contraste en el tema de recursos económicos, como un factor determinante en los resultados obtenidos por la otra fórmula de candidatura independiente, volvió a aparecer, ya que los entrevistados de la fórmula de Hipólito señalaron que la fórmula de Juan Carlos obtuvo muy malos resultados como producto de no contar con recursos económicos. Por su parte, los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos señalaron que los resultados obtenidos por la fórmula de Hipólito, se debía a que ellos sí contaban con dinero para sus campañas. Sin embargo, los entrevistados de las dos fórmulas coincidieron en que las candidaturas independientes se encontraban en una desventaja real y difícilmente superable frente a los partidos políticos por cuestión de los recursos económicos y materiales que estos últimos manejan en las campañas electorales; afirmación también acorde con Gerardo Hernández en su obra *El equilibrio imperfecto de la reforma política 2014*, señala con claridad que: “Con lo expuesto no se pretende decir que la reglamentación de

*las candidaturas independientes refleja una historia de malos contra buenos. No obstante se deja claro que la nueva institución tiene más desventajas que bondades para los ciudadanos y para la democracia en México.”<sup>162</sup>*

Como segundo factor determinante en los resultados obtenidos por la otra fórmula de candidatura independiente, los entrevistados identificaron el reconocimiento social con que contaban sus integrantes; así pues, los entrevistados la fórmula encabezada por Hipólito, consideraron que los resultados obtenidos por la otra fórmula, o sea la de Juan Carlos, fueron poco efectivos por el desconocimiento social del candidato y de los integrantes de su fórmula; y de manera paralela, los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos manifestaron que los buenos resultados obtenidos por la fórmula de Hipólito, se derivaron del reconocimiento social previo con que contaban, al haber ocupado diferentes cargos públicos.

En tercer lugar, se reconoce que las estrategias implementadas por la otra fórmula, incidieron en sus resultados obtenidos, pero con las particularidades siguientes: los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos señalaron que los buenos resultados de la otra fórmula se debieron a que en su estrategia contaron con recursos económicos; en cambio los entrevistados de la fórmula de Hipólito señalaron que los malos resultados de la fórmula de Juan Carlos se debieron a su mala estrategia, a la falta de trabajo, pero sobre todo, a que no contaban con recursos económicos para sus actividades, ni tenían reconocimiento social. De nueva cuenta se observa que los entrevistados coinciden en que la disposición de recursos económicos es un factor clave para la implementación de las estrategias y para los resultados obtenidos, aunados a la importancia de contar con reconocimiento social.

En este punto destaca la respuesta que da uno de los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos, quien al preguntarle por qué no obtuvieron los resultados

---

<sup>162</sup> Hernández, Gerardo, “El equilibrio imperfecto de la reforma política 2014: El caso de las candidaturas independientes a nivel federal en México”, México, Congreso REDIPAL VIRTUAL VIII Red de Investigadores Parlamentarios en Línea, Marzo-agosto, 2015, p. 14, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/redipal/CRV-VII-15/CRV-VII-03-15.pdf> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

esperados, menciona que lo que les faltó a ellos fue dinero para comprar los votos, como lo hicieron los integrantes de la otra fórmula y todos los partidos políticos. Esta afirmación tan clara y contundente, hace ver que en la perspectiva de algunos de los integrantes de las fórmulas de candidaturas independientes, consideran que el factor económico define una elección, y que el medio a utilizar es la compra del electorado como el camino habitual para conseguir este fin. Afirmación que señala que esta es la práctica común de los partidos políticos, según el dicho del entrevistado, y que se está dispuesto a recurrir a ella, y que si no se acudió, fue sólo porque les faltó el recurso económico para implementarla. De nueva cuenta viene a la mente, la afirmación ya citada de Eduardo Estrada, relacionada con las prácticas construidas y consolidadas en un país con una herencia de un sistema político hegemónico de setenta años.”<sup>163</sup>

Al responder los entrevistados sobre los factores que permitieron la obtención del voto de la fórmula del partido político ganador de la elección, se presenta de nueva cuenta una opinión común de la totalidad de los entrevistados, quienes manifestaron que el partido político ganador obtuvo el triunfo gracias a la compra de votos y al exceso de recursos económicos que ejercieron. En segundo término señalan como factor, el reconocimiento social con que contaban los integrantes de la fórmula del partido ganador y la estrategia implementada, que involucró a un gran número de personas en todas las comunidades y colonias, quienes llegaron a todos los rincones del municipio, y quienes trabajaron durante las campañas electorales, a partir de promesas que les hicieron de ocupar algún cargo en la administración municipal o de recibir algún beneficio de índole económico. Valores y prácticas diseñadas para un sistema hegemónico y autoritario, que según César Cansino, en su obra *Construir la democracia*, señala que aún permanecen vigentes, pese a la alternancia:

---

<sup>163</sup> Eduardo Estrada, *op. cit.*, p. 93.



*“He allí la tragedia y el principal desafío por venir si es que se aspira a consolidar la democracia: poner los cimientos de un auténtico Estado de derecho democrático”*<sup>164</sup>

Aunque no obtuvieron el triunfo las candidaturas independientes, la totalidad de sus entrevistados consideraron que las candidaturas independientes tienen la ventaja sobre las candidaturas de los partidos políticos, en que ofrecen una alternativa distinta a la que ofrecen los partidos políticos. En segundo término, mencionaron como ventaja, el no estar sujetos a compromisos preestablecidos como a los que están sujetos los partidos políticos, ya sea que los hayan adquirido los candidatos o sus dirigentes. En tercer término, comentaron que también les otorga ventaja, la buena fama con que contaban los integrantes de su fórmula de candidatura independiente, y por el contrario, la mala fama de la que gozaban los partidos políticos.

También reconocieron que los partidos políticos tienen ventajas importantes sobre las candidaturas independientes. La totalidad de entrevistados señalaron que la principal ventaja de los partidos políticos, es que cuentan con recursos económicos suficientes, en contraste con los que cuentan ellos. Incluso, afirmaron que los partidos políticos gastan mucho más de lo establecido en la ley y que no hay autoridad electoral que los vigile y que les ponga un alto, pues hacen lo que quieren. En la lógica del proceso electoral vivido en el 2015 en el Municipio de Ezequiel Montes, según la percepción de los entrevistados, simplemente terminó ganando aquel que compró más votos; que la gente sabe que no debe vender su voto, que manifestaron a los integrantes de las fórmulas de candidaturas independientes durante las campañas electorales, que sus ideas eran muy buenas y que estaban con ellos, prometiéndoles votar por su fórmula de candidatura independiente; empero, posteriormente los integrantes de las fórmulas se dieron cuenta que al final, gran parte del electorado termina actuando por propio beneficio, vendiendo su voto a quien les dé más cosas o les prometa más, que se actúa por conveniencia personal para obtener un beneficio inmediato, y no se razona en que eso que se les

---

<sup>164</sup> César Cansino, *op. cit.*, p. 125.

da durante las campañas, posteriormente se lo cobrarán. Este fomento de prácticas no democráticas por parte de los partidos políticos y de sus principales actores, les beneficia porque les permite manipular a grandes masas del electorado, aunque ello repercuta en debilitar a un sistema democrático procesal naciente, como lo señaló Teresa González Luna en su ensayo *Ciudadanía temerosa*, afirmando que las elecciones se consideran un problema procedimental ya superado, sin embargo “se sospecha que no existen compromisos vinculantes entre gobierno y ciudadanos y que éstos, a través del voto, ejercen un control débil de los gobernantes y terminan por delegar a los representantes políticos sus derechos y deberes”<sup>165</sup>. Lo peor, es que terminen delegando o vendiendo sus derechos por dádivas económicas o promesas incumplidas.

En segundo lugar, los entrevistados manifestaron que las candidaturas independientes tienen desventaja frente a las candidaturas de los partidos políticos, en que reciben un trato desigual, pues los candidatos de los partidos políticos gozan de muchas prerrogativas y recursos por financiamiento público; además de todo el financiamiento privado que logran obtener de sus seguidores y de aquellos interesados, a quienes les prometen ocupar ciertos puestos en la administración pública o beneficiarlos con negocios durante el tiempo de la administración; por el contrario, las candidaturas independientes desde el momento de quererse constituir, no cuentan con nada, ni privilegios, ni financiamiento público, ni acceso al radio o televisión. También reconocieron las desventajas de no poder hacer precampañas, el desconocimiento social que existe de esta figura y el no contar con la estructura con que cuentan los partidos políticos. Algunas de estas desventajas han sido enlistadas por Jazmín Escoto, entre las que destacan “*las mismas leyes e interpretaciones jurídicas; los recursos económicos para subsidiar los gastos para la conformación de asociaciones civiles y realizar las labores de solicitud del respaldo ciudadano; la resistencia de la ciudadanía a respaldar las candidaturas, ya sea presentándose directamente ante la autoridad electoral correspondiente, o*

---

<sup>165</sup> Teresa González Luna, *op. cit.*, p. 79.

*requisitando un formato, dada la necesidad de acompañar este último de la copia de la credencial de elector.*"<sup>166</sup>

Las desventajas manifestadas, conllevaron a una serie de propuestas de cambios que se deberían generar para poder hablar de una competencia más equitativa y justa, y la primera de ellas que mencionaron reiteradamente todos los entrevistados, es que las candidaturas independientes deberían contar con recursos económicos suficientes a la par de los partidos políticos; además de recibir un trato igual como el que reciben los partidos políticos; poder utilizar la radio y la televisión desde el inicio de las actividades para obtener el registro de la candidatura independiente; que se debería de difundir el modelo de candidaturas independientes entre la población, pues existe un acentuado desconocimiento de esta figura; por último, los entrevistados de la fórmula de Juan Carlos, señalaron que era necesario que se establecieran menos requisitos para conformar las candidaturas independientes, pues eran muchos y de difícil cumplimiento. Todas estas propuestas de cambios pueden ser enmarcadas en lo que Karolina M. Gilas señala: *"En resumen, para garantizar el derecho efectivo a los ciudadanos que pretenden postularse a cargos de elección popular sin contar con un respaldo partidista, es necesario cambiar de paradigma y modificar sustancialmente el régimen electoral mexicano, que deberá transitar a un modelo centrado en los ciudadanos."*<sup>167</sup>

Ante la posibilidad de volver a participar en una candidatura independiente, cuatro de los entrevistados contestaron que sí estarían dispuestos, incluso Juan Carlos y su esposa manifestaron que no se negarían hacerlo en la fórmula del PVEM, si los invitaban; Hipólito señaló que no, por aludir que ya había pasado su momento y que era tiempo de dedicarse a sus negocios personales que los había dejado descuidados; por último, dos entrevistados, uno de cada fórmula, dijeron que no sabían en ese momento si volverían a participar.

---

<sup>166</sup> Jazmín Escoto, *op. cit.*, p. 528.

<sup>167</sup> Karolina M. Gilas, *op. cit.*, p. 190.

El modelo de candidaturas independientes en su estado actual, no está diseñado para garantizar igualdad y equidad en la competencia electoral frente a los candidatos de partidos políticos; por tanto, las candidaturas independientes cuentan con pocas posibilidades de obtener el triunfo, pues la normatividad y disposiciones actuales están diseñadas a partir de los partidos políticos y orientadas en su favor, por encima de otro tipo de participación y competencia electoral, como son las candidaturas independientes.

## XII. CONCLUSIONES

Al llegar a este punto, es importante recordar que la inquietud de realizar el presente estudio nació del deseo de recabar las percepciones de los ciudadanos que optaron por participar en el Proceso Electoral del 2014-2015, a través del modelo de las candidaturas independientes, y en segundo término, evaluar las posibilidades reales que tiene el modelo para poder obtener el triunfo; ello, conforme al actual marco legal electoral, a los requisitos y procedimientos administrativos establecidos, y a determinadas condiciones socio culturales.

Este nuevo modelo de participación ciudadana, hizo su aparición práctica en el Proceso Electoral 2014-2015, por ello la ausencia de referencias concretas de su operación y de sus resultados. Ante este nuevo escenario electoral y ante la ausencia de experiencias sistematizadas, me ha parecido interesante realizar un estudio de caso, de un grupo de ciudadanos que hayan incursionado en este nuevo modelo, y así recabar sus percepciones en relación a su participación electoral en sus principales etapas: acciones previas para la obtención del registro, campañas electorales y puntos de vista posteriores a la jornada electoral. En todo momento, lo que se ha buscado, es recabar sus puntos de vista, desde lo que ellos vivieron, desde lo que sintieron y piensan, tratando de tener una mínima injerencia en sus opiniones y buscando en todo momento, reflejar sus percepciones.

A pesar de que jurídicamente sea un tema relativamente nuevo, pues apenas lleva unos cuantos años de su institucionalización, después de una larga ausencia formal

en el sistema político nacional, considera quien escribe, que ya existe un número significativo de ensayos teóricos en este tema, en los que los especialistas han abordado esta figura desde distintas visiones, como son: histórica, jurídica, jurisdiccional, política, sociológica, por mencionar algunas; sin embargo, no se encontró ningún ensayo en el que se recaben las experiencias y percepciones de aquellos que hayan participado en una candidatura independiente; la sistematización y análisis de estas experiencias y percepciones recabadas, es la aportación más relevante de este estudio.

Una vez que se sistematizaron los datos generados y que se ha realizó un análisis de los mismos, se pueden determinar las siguientes conclusiones a manera de reflexiones:

Los ciudadanos que quieren participar políticamente, ejerciendo su derecho a ser elegidos a través del modelo de candidaturas independientes, se encuentran en clara desventaja frente a aquellos que lo hacen por medio de los partidos políticos, pues encuentran mayores dificultades y requisitos que cumplir, que terminan por desalentar muchos intentos desde un inicio. Las dificultades son de diversa naturaleza, como legales, procedimentales, administrativas, sociales y económicas.

Más allá de que la SCJN en la acción de inconstitucionalidad 22/2014<sup>168</sup>, haya resuelto validar los porcentajes de respaldo ciudadano solicitados por la ley para obtener el registro de candidatura independiente y declararlos como legales, los que están muy por encima incluso, de los establecidos para constituir un nuevo partido político, y de que haya argumentado que se trata de diferentes formas de participación ciudadana que no son equivalentes o equiparables, se deduce que la normatividad y la actividad jurisdiccional están encaminadas a seguir fortaleciendo el actual sistema de partidos políticos, por encima de cualquier otro modelo de

---

<sup>168</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación, Expediente 22/2014, 8 de septiembre de 2014, disponible en <https://www.sitios.scjn.gob.mx/video/?q=category/expediente/acciones-de-inconstitucionalidad-222014-y-sus-acumuladas-262014> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

participación ciudadana. Si se trata de dos modelos no equiparables y por ello, que no comparten los mismos derechos, entonces por qué sí se comparten obligaciones equiparables o incluso mayores, como son por ejemplo, la obligación de observar la paridad de género al constituir sus listas de candidatos o la fiscalización de sus recursos, o el más significativo, el porcentaje de apoyo ciudadano que deben tener.

Otra desventaja para las candidaturas independientes se presenta durante el corto periodo de obtención de registros de apoyo ciudadano, pues se les niega el financiamiento público; también, se les niega el acceso a la radio y televisión en los tiempos del estado, y además, tampoco se les autoriza para poder contratar tiempo aire para promocionar sus candidaturas independientes. Estas desventajas siguen presentándose en las subsecuentes etapas, por ejemplo, una vez obtenido el registro, en materia de distribución de tiempo aire y de financiamiento público, todos los candidatos independientes serán tratados como un solo partido de nuevo registro, o sea, participando de manera igualitaria en la distribución de un 30% entre todos los registrados, como si fueran juntos un partido de nuevo registro; limitándoles además, la posibilidad de recibir financiamiento privado a nivel de un partido político de nueva creación. ¿A esto se le puede llamar contienda electoral justa?, ¿qué tipo de contienda es ésta? Todo está diseñado a perpetuar el sistema de partidos políticos, y en el que la mayoría de los candidatos independientes están encaminados al fracaso electoral, como sucedió a nivel nacional en el Proceso Electoral 2014-2015, en el que de 125 candidatos independientes inscritos, sólo 5 obtuvieron el triunfo (4%). Ahí se ubica este cuestionamiento, en la crítica del modelo actual de candidaturas independientes, que está encaminado a imposibilitar o dificultar la obtención del triunfo, reduciendo al máximo sus probabilidades. Es necesario que existan estos modelos de participación ciudadana, y también es necesario modificar las condiciones jurídicas y administrativas en las cuales se encuadra, pues es evidente la inequidad en el financiamiento público y en las posibilidades para acceder a los medios masivos de comunicación, aunado al profundo desconocimiento ciudadano que se tiene de esta figura.

Una desventaja adicional de este modelo, la constituye la imposibilidad que tienen de realizar actos de precampaña, lo cual les está permitido a los partidos políticos, e incluso, se le otorga financiamiento público para que lo haga. Por ello, ante el reducido tiempo para darse a conocer y posesionarse ante grandes sectores sociales, no son de extrañar los resultados registrados en la jornada electoral.

Las variables planteadas se fueron fortaleciendo en su argumentación, como fue la primera variable, relacionada con la importancia del reconocimiento social previo de los integrantes de la fórmula candidatura independiente y la posibilidad de lograr el registro de la candidatura, la cual arrojó una correlación directa entre estos supuestos, según la información obtenida en las entrevistas de las dos fórmulas y en los resultados para la obtención de registro de las fórmulas: entre mayor sea el posicionamiento social de los integrantes de la fórmula, mayor serán las posibilidades de obtener el registro, o sea, mayor será el porcentaje de apoyo ciudadano obtenido; que para el caso de estudio, se requería de un apoyo mínimo de 687 ciudadanos para obtener el registro, obteniendo Hipólito 1,674 apoyos (263.67%), y Juan Carlos 799 (116.30%), estadísticas que reflejan el grado de posicionamiento social de quienes encabezaron las fórmulas de candidaturas independientes. Lo mismo sucedió con la segunda variable, relacionada con la comparación del porcentaje de respaldo ciudadano obtenido para el registro de las candidaturas independientes y el porcentaje de votación obtenido durante la jornada electoral, pues se observó una correlación directa entre las cifras de apoyo ciudadano anteriormente señaladas, y la votación obtenida en la jornada electoral, donde Hipólito obtuvo 2,800 votos (15.32%); mientras que Juan Carlos 553 votos (3.02%), cifra aún menor a la obtenida para ser registrada su fórmula. También la tercera variable referente a las estrategias electorales implementadas por las dos fórmulas de candidaturas independientes y las posibilidades de alcanzar una regiduría por el principio de representación proporcional, se vio fortalecida con las argumentaciones recabadas en las entrevistas aplicadas y los contrastes registrados entre ambas estrategias implementadas, cuyos resultados se reflejaron en que la fórmula de Hipólito obtuvo una regiduría por el principio de representación

proporcional. Empero, el estudio no contempló como una variable, el papel que podrían jugar los recursos económicos en el desempeño de las candidaturas independientes; y en este tenor es fundamental reconocer el papel que jugaron en el proceso de obtención del registro y muchísimo más, durante la campaña electoral y en los resultados de la jornada electoral, variable que pudiese ser abordada en de manera integral en otro estudio. El tipo de campaña electoral, así como los medios utilizados para promover las candidaturas, tanto independientes como de partidos políticos, se determinó en razón de los recursos económicos con que contaba cada una de las fórmulas, pero no sólo el tipo de medios utilizados, sino también su cantidad y calidad.

Ahondando en la anterior idea del papel determinante que tienen los recursos económicos dentro de un proceso electoral, vienen a referencia las reiteradas afirmaciones de todos los entrevistados, acerca de la disposición que existe en grandes sectores de la ciudadanía de vender su voto, en razón de los beneficios personales e inmediatos que pueden obtener de cada una de las candidaturas, como fueron artículos del hogar, materiales para construcción, despensas, comidas y eventos gratuitos, y otros, como son, promesas de ocupar cargos en la administración pública municipal o recibir concesiones, o ser beneficiados con negocios personales. Los entrevistados mencionaron de manera reiterada que los partidos políticos PRI y PAN contaron con casas o inmuebles a través de los cuales operaron durante las campañas electorales, registrando a gente que fuera a votar por ellos, y durante la jornada electoral, entregándoles recursos económicos, una vez que hubiesen votado a su favor, estando totalmente de acuerdo la gente de ser parte de este juego; además, señalaron que todos conocían este mecanismo utilizado y que nadie hizo nada para detenerlo. Que faltó un seguimiento y sanción de las autoridades electorales. Sin embargo, las personas que hacen estas afirmaciones, fueron quienes encabezaron las fórmulas de candidaturas independientes, y da la casualidad que ya han participado previamente en otros procesos electorales al lado de partidos políticos señalados como los principales impulsores en ese municipio, en la compra del voto ciudadano; y si este proceder



es habitual, o sea, no es nuevo, como ellos afirman, sería interesante conocer la postura que guardaron frente a la compra del voto, cuando actuaban en nombre de determinados partidos políticos.

Las prácticas de compra del voto es un reflejo cultural de lo que representan los procesos electorales para grandes sectores de la población de este municipio, una etapa para negociar la voluntad política personal a cambio de un beneficio particular, y hasta en esta dinámica se encuentran inmersas las candidaturas independientes, según los datos de las entrevistas. Estas manifestaciones culturales y prácticas políticas, también se presentaron en quienes encabezaron las fórmulas registradas. Si por un lado se dice que las candidaturas independientes son un modelo de participación ciudadana fuera del dominio e influencia de los partidos políticos, también encontramos que dicha afirmación, en el caso estudiado, dista mucho de la realidad, pues no son en la práctica una expresión ciudadana, ajena a los partidos políticos, y por tanto, que represente un freno o instrumento de control hacia el actuar de los partidos políticos; pues esta figura de candidatura independiente fue utilizada en el Municipio de Ezequiel Montes por militantes reconocidos de PAN y PVEM, quienes encabezaron las fórmulas registradas de candidaturas independientes, como una vía alterna a sus aspiraciones, por no haber logrado tener la candidatura de sus respectivos partidos políticos, y que constituía su primera opción; por tanto, el modelo de candidatura independiente fue un último recurso de estos militantes de partidos políticos que no encontraron lugar en sus fuerzas políticas de origen y a las que no renunciaron en este intento.

Hechos paralelos se presentaron con el registro de candidaturas independientes en los demás municipios: el candidato que encabezó la fórmula de candidatura independiente para el Ayuntamiento de Cadereyta de Montes, militante priista que tomó esa vía por no haber sido elegido por ese partido político como su candidato oficial; lo mismo sucedió para el Ayuntamiento de Corregidora, el candidato que encabezó la fórmula de candidatura independiente, militante del PRI, quien fue también Secretario de Gestión Social de ese partido; caso similar fue el presentado

por quien encabezó la candidatura independiente para el Ayuntamiento de El Marqués, militante del PT y posteriormente del PAN; mismo hecho sucedió con quien encabezaba una de las fórmulas de candidatura independiente en el municipio de Tolimán, que recibió todo el apoyo de la Agrupación Política Antorcha Campesina. Lo mismo sucedió a nivel nacional, con una sola excepción, ya que cuatro de los cinco candidatos independientes que resultaron ganadores contaban con el siguiente historial político y militancia partidista: a. Gobernador: Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón, “El Bronco”, fue diputado federal, diputado local y presidente municipal, todos por el PRI; b. Diputado federal: Manuel Jesús Clouthier Carrillo, fue previamente diputado federal por el PAN; c. Presidentes municipales: José Alberto Méndez Pérez, fue presidente municipal de Comonfort, Guanajuato y posteriormente, Director de Desarrollo Económico del mismo municipio, ambos por el PAN, y Alfonso Jesús Martínez Alcázar, fue diputado federal suplente y dos veces diputado local en el Estado de Michoacán, todos por el PAN; d. Diputado local: José Pedro Kumamoto Aguilar, que es la única excepción a la tendencia planteada, pues se le identifica como el único candidato independiente sin militancia partidista, actualmente diputado local en la legislatura del Estado de Jalisco.

Los casos presentados en el párrafo anterior, ponen en entredicho la afirmación de que las candidaturas independientes sean un nuevo modelo de participación ciudadana, al margen y fuera de la influencia de los partidos políticos; pues según los casos registrados, las experiencias recabadas de este nuevo modelo, más que ser una nueva alternativa de participación ciudadana, ha tendido a ser en el caso estudiado, una nueva opción para militantes y dirigentes de partidos políticos que no fueron electos en sus fuerzas políticas, sin llegar a constituirse en una alternativa clara y concreta de participación política para el ciudadano común y corriente, salvo la única excepción nacional con Pedro Kumamoto.

En este contexto, distintos estudios socio políticos han dado a conocer el alto grado de apatía de la ciudadanía en temas de índole político, como es el Informe País

sobre la calidad de la ciudadanía en México<sup>169</sup>, a partir de la cual, las candidaturas independientes difícilmente funcionarán en una sociedad que no tiene aprecio por este modelo de participación ciudadana y en la que grandes sectores, siguen estando dispuestos a vender su voto al mejor postor, reproduciendo prácticas de antaño, aprendidas en un régimen monopartidista.

A pesar de todo lo señalado, considero que el espacio adecuado para que surjan y se consoliden las candidaturas independientes bajo la normatividad actual, es en el ámbito municipal, pues ante los cortos plazos establecidos para obtener el apoyo ciudadano y ante el porcentaje de respaldo ciudadano solicitado para la obtención del registro, lo más viable es que se pueda lograr en el espacio municipal; ya que existen más posibilidades de poderlo recorrer en el periodo señalado, que tratar de recorrer una entidad o el país. Además, se participa a través de una fórmula a nivel municipal, y por tanto, se cuenta con el apoyo de un grupo de ciudadanos que la integran: candidato a presidente municipal, síndicos y regidores, tanto propietarios como suplentes.

Ahora bien, con la finalidad de garantizar el derecho político y humano de cualquier ciudadano de postularse como candidato independiente, teniendo las mismas posibilidades de obtener el triunfo como los candidatos postulados por los partidos políticos, o por lo menos, posibilidades más reales, es necesario virar el rumbo del sistema político mexicano, pasando de un sistema centrado únicamente en los partidos políticos, a un sistema que considere en igualdad de condiciones, la participación ciudadana bajo este modelo, colocando por supuesto, restricciones a los militantes o dirigentes de partidos políticos que busquen beneficiarse de esta figura, al no haber encontrado lugar en sus instituciones políticas. Ello, permitiría romper el monopolio actual de los partidos políticos e incentivar la generación de una cultura de participación ciudadana.

---

<sup>169</sup> Véase Instituto Nacional Electoral, *Informe País sobre la calidad de la ciudadanía en México*, México, INE y Colegio de México, 2014, disponible en <http://www.ine.mx/archivos2/portal/DECEYEC/EducacionCivica/informePais/> (fecha de consulta: 13 de marzo de 2017).

El derecho a la participación política, es un derecho humano, que ha sido reconocido y garantizado internacionalmente en diversas convenciones y declaratorias, mucho antes que la misma legislación mexicana lo hiciera; o incluso, la legislación mexicana lo hace como reacción a las presiones internacionales en este tema. Este derecho humano y político, exige la igualdad de oportunidades de cualquier ciudadano para postularse como candidato independiente en igualdad de condiciones frente a los candidatos propuestos por los partidos políticos. Situación que cobra mayor relevancia ante la crisis de representación política en que se encuentran los partidos políticos.

El presente estudio estuvo centrado en recopilar percepciones sobre la participación ciudadana a través del modelo de candidaturas independientes, que forma parte de la democracia procedimental mexicana; sin embargo, siempre será adecuado reconocer que la democracia es mucho más que ello, considerándola como lo hace la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como una formada vida, un quehacer constante de los ciudadanos en todos los planos de la vida social y gubernamental, una constante mejora e involucramiento en los distintos rubros de la vida individual y colectiva.

ANEXO 1 Resultado de elecciones 2014-2015 de los ayuntamientos en el estado  
de Querétaro en las que participaron candidaturas independientes



Fueron hombres los siete candidatos independientes para ayuntamientos que obtuvieron el registro en el estado de Querétaro. Sólo una mujer intentó obtener el registro sin conseguirlo. De las siete candidaturas independientes registradas, se presentó una en cada uno de los siguientes municipios: Cadereyta de Montes, Corregidora y El Marqués; para los municipios de Ezequiel Montes y Tolimán se registraron dos candidaturas independientes en cada uno de ellos. Ninguna de las siete candidaturas independientes obtuvo el triunfo en la elección de ayuntamientos.

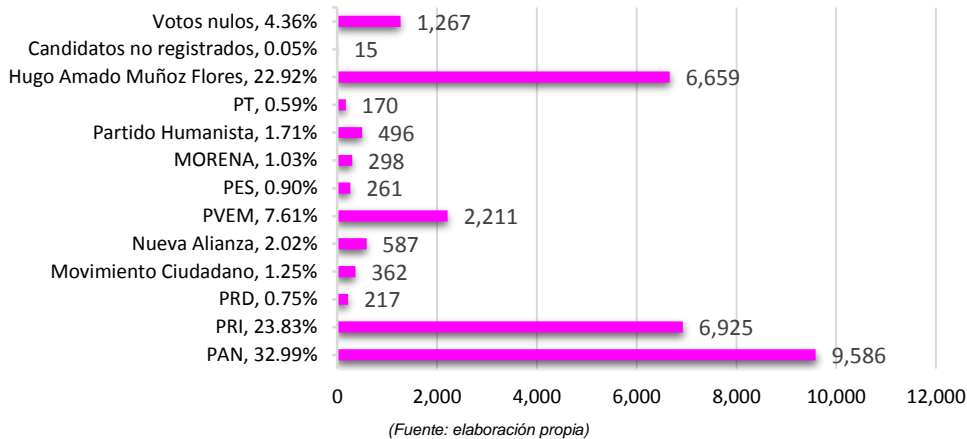
RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE CADEREYTA DE MONTES																				
MUNICIPIO	Partido Político																			
	PAN	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	PRI	Porcentaje sobre el total de votos	PRD	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	Movimiento Ciudadano	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	Nueva Alianza	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	PVEM	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	PES	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	MORENA	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	Humanista	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos	PT	Porcentaje sobre el total de Votos Válidos
Cadereyta de Montes	9,586	34.52%	6,925	24.94%	217	0.78%	362	1.30%	587	2.11%	2,211	7.96%	261	0.94%	298	1.07%	496	1.79%	170	0.61%

RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE CADEREYTA DE MONTES								
MUNICIPIO	Candidatos Independientes		Candidatos no registrados	Porcentaje sobre el total de votos	Votos nulos	Porcentaje sobre el total de votos	Total de votos	Total Válidos
	Hugo Amado Muñoz Flores	Porcentaje sobre el total de votos						
Cadereyta de Montes	6,659	23.98%	15	0.05%	1,267	4.36%	29,054	27,772

<sup>170</sup> Véase *Revista Expresiones*, año 5, número 17, periodo mayo – agosto 2015, Instituto Electoral del Estado de Querétaro, Querétaro. 2015.

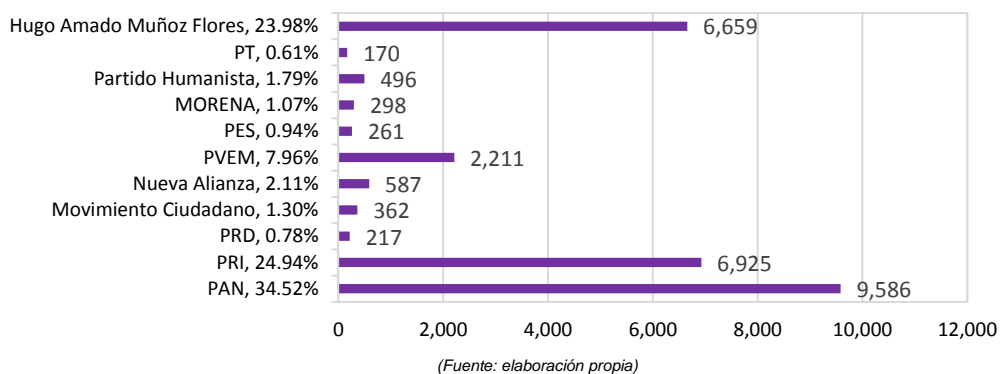
## Votación Cadereyta de Montes

Total de votos: 29,054 (Incluidos votos nulos y de candidatos no registrados)



## Votación Cadereyta de Montes

Total de votos válidos: 27,772 (sin incluir votos nulos y de candidatos no registrados)



En el municipio de Corregidora, la candidatura independiente obtuvo el tercer lugar con el 4.32% de la votación válida; el primer lugar lo obtuvo el PAN con el 54.24% y el segundo lugar lo ocupó el PRI con el 24.51%. La posición del tercer lugar, permitió a la candidatura independiente colocar a un regidor de representación proporcional. Los resultados se presentan a continuación:

RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE CORREGIDORA

MUNICIPIO	Partido Político															
	PAN	Porcentaje sobre el total de votos	PRI	Porcentaje sobre el total de votos	PRD	Porcentaje sobre el total de votos	Movimiento Ciudadano	Porcentaje sobre el total de votos	Nueva Alianza	Porcentaje sobre el total de votos	PVEM	Porcentaje sobre el total de votos	PES	Porcentaje sobre el total de votos	MORENA	Porcentaje sobre el total de votos
Corregidora	34,172	54.24%	15,440	24.51%	1,737	2.76%	535	0.85%	1,129	1.79%	1,260	2.00%	1,374	2.18%	2,742	4.35%

(Fuente: elaboración propia)



RESULTADOS DE ELECCION DE ATUNTAMIENTO 2014-2015 DE CORREGIDORA								
	Candidatos Independientes		Candidatos no registrados	Porcentaje sobre el total de votos	Votos nulos	Porcentaje sobre el total de votos	Total de votos	Total Válidos
MUNICIPIO	Federico Montero Castillo	Porcentaje sobre el total de votos						
Corregidora	2,722	4.32%	79	0.12%	2,522	3.84%	65,603	63,002

## Votación Corregidora

Partido	Porcentaje de Votos	Número de Votos
PAN	52.09%	34,172
PRI	23.54%	15,440
PRD	2.65%	1,737
Nueva Alianza	1.72%	1,129
PVEM	1.92%	1,260
PES	2.09%	1,374
MORENA	4.18%	2,742
Partido Humanista	1.98%	1,296
PT	0.91%	595
Federico Montero Castillo	4.15%	2,722
Candidatos no registrados	0.12%	79
Votos nulos	3.84%	2,522

## Votación Corregidora

Partido	Porcentaje	Número de Registrados
PAN	54.24%	34,172
PRI	24.51%	15,440
PRD	2.76%	1,737
MORENA	4.35%	2,742
Federico Montero Castillo	4.32%	2,722
PES	2.18%	1,374
PVEM	2.0%	1,260
Partido Humanista	2.06%	1,296
Nueva Alianza	1.79%	1,129
PT	0.94%	595
Movimiento Ciudadano	0.85%	535

## RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE EL MARQUÉS

MUNICIPIO	Partido Político																			
	PAN	Porcentaje sobre el total de votos	PRD	Porcentaje sobre el total de votos	PRD	Porcentaje sobre el total de votos	Movimiento Ciudadano	Porcentaje sobre el total de votos	Nueva Alianza	Porcentaje sobre el total de votos	PVEM	Porcentaje sobre el total de votos	PES	Porcentaje sobre el total de votos	MORENA	Porcentaje sobre el total de votos	Humanista	Porcentaje sobre el total de votos	PT	Porcentaje sobre el total de votos
El Marqués	22,848	41.83%	23,320	42.69%	1,461	2.67%	603	1.10%	716	1.31%	1,575	2.88%	800	1.46%	1,688	3.09%	No conge	No conge	1,043	1.91%

155

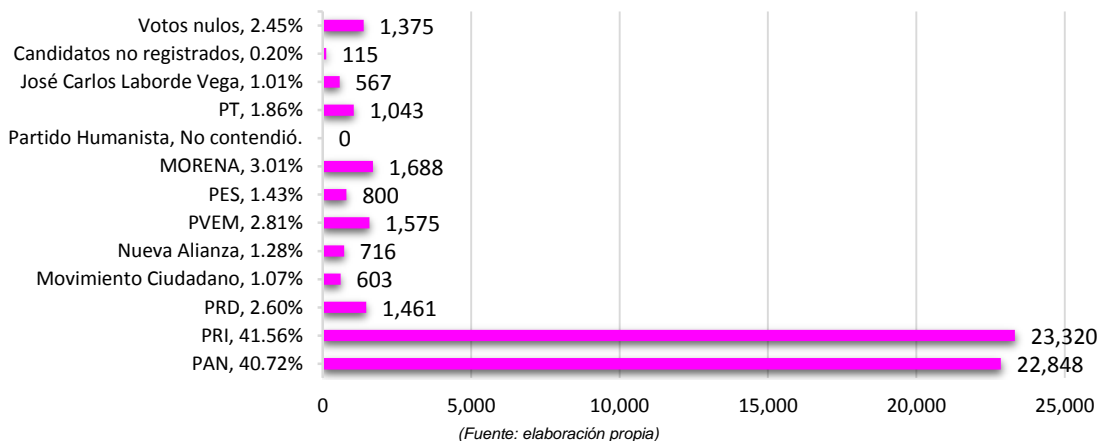
RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE EL MARQUÉS								
MUNICIPIO	Candidatos Independientes		Candidatos no registrados	Porcentaje sobre el total de votos	Votos nulos	Porcentaje sobre el total de votos	Total de votos	Total Válidos
	José Carlos Laborde Vega	Porcentaje sobre el total de votos						
El Marqués	567	1.04%	115	0.20%	1,375	2.45%	56,111	54,621

(Fuente: elaboración propia)

(Fuente: elaboración propia)

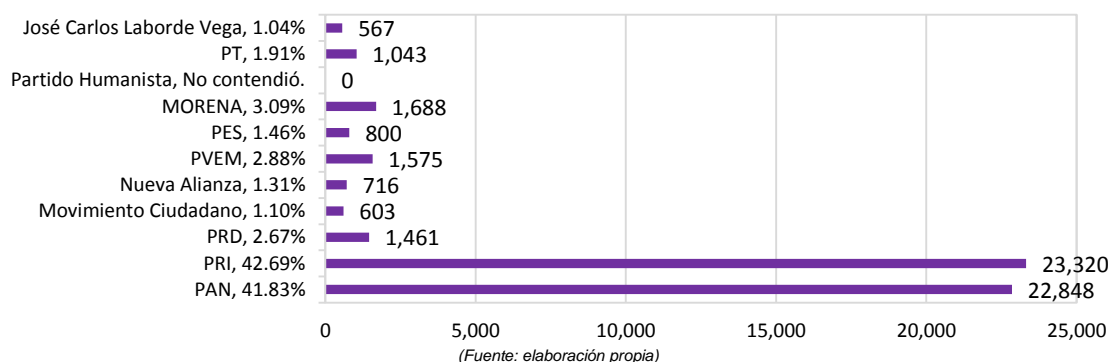
## Votación El Marqués

Total de votos: 56,111 (Incluidos votos nulos y de candidatos no registrados)



## Votación El Marqués

Total de votos válidos: 54,621 (sin incluir votos nulos y de candidatos no registrados)



En el municipio de Ezequiel Montes, la candidatura independiente mejor colocada obtuvo el tercer lugar con el 15.33% de la votación válida; el primer lugar lo obtuvo el PRI con el 29.16% y el segundo lugar lo ocupó el PAN con el 24.73%. La posición del tercer lugar en esta elección, permitió a la candidatura independiente colocar a un regidor de representación proporcional, Noemí Dorantes Esquivel, esposa del candidato que encabezó esa fórmula: Hipólito Rigoberto Pérez Montes, y cuya regidora suplente es su hija. La otra candidatura independiente, quedó muy rezagada en los resultados de la votación (2.94%). Los resultados se presentan en los siguientes cuadros:

RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE EZEQUIEL MONTES																				
MUNICIPIO	Partido Político																			
	PAN	Porcentaje sobre el total de votos	PRI	Porcentaje sobre el total de votos	PRD	Porcentaje sobre el total de votos	Movimiento Ciudadano	Porcentaje sobre el total de votos	Nueva Alianza	Porcentaje sobre el total de votos	PVEM	Porcentaje sobre el total de votos	PES	Porcentaje sobre el total de votos	MORENA	Porcentaje sobre el total de votos	Humanista	Porcentaje sobre el total de votos	PT	Porcentaje sobre el total de votos
Ezequiel Montes	4,517	24.73%	5,326	29.16%	1,409	7.72%	487	2.67%	150	0.82%	1,816	9.94%	72	0.39%	611	3.35%	420	2.30%	101	0.55%

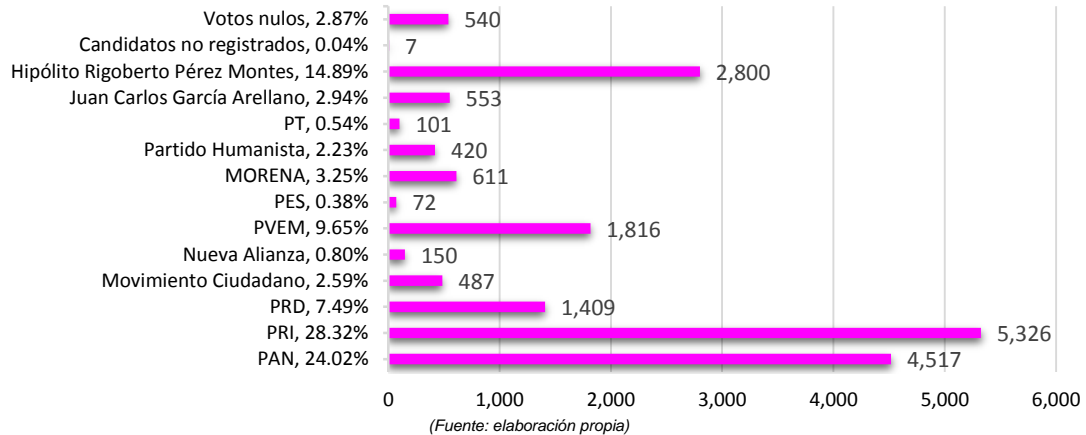
(Fuente: elaboración propia)

RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE EZEQUIEL MONTES									
Candidatos Independientes				Candidatos no registrados	Porcentaje sobre el total de votos	Votos nulos	Porcentaje sobre el total de votos	Total de votos	Total Válidos
Hipólito Rigoberto Pérez Montes	Porcentaje sobre el total de votos	Juan Carlos García Arellano	Porcentaje sobre el total de votos						
2,800	15.33%	553	2.94%	7	0.04%	540	2.87%	18,809	18,262

(Fuente: elaboración propia)

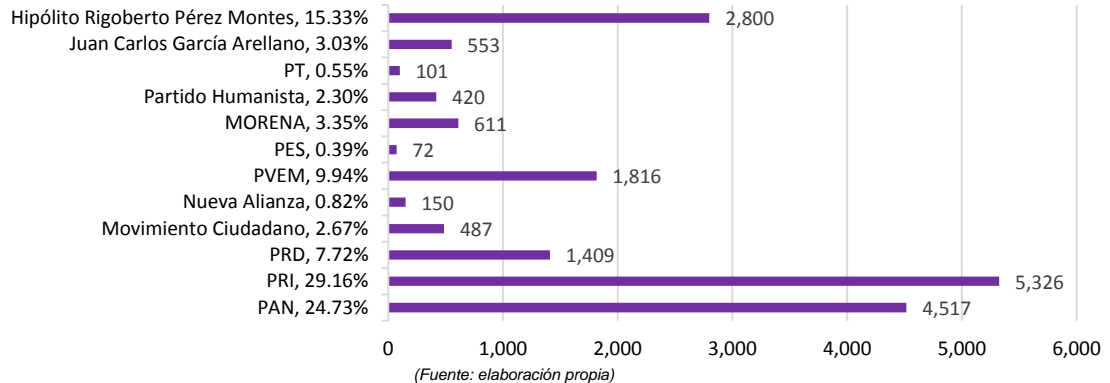
## Votación Ezequiel Montes

Total de votos: 18,809 (Incluidos votos nulos y de candidatos no registrados)



## Votación Ezequiel Montes

Total de votos válidos: 18,262 (sin incluir votos nulos y de candidatos no registrados)



En el municipio de Toluca, las candidaturas independientes obtuvieron los siguientes lugares: Israel Guerrero Bocanegra, el quinto lugar con el 11.53% de la votación válida, y Andrés Sánchez, el octavo lugar con el 3.70%; el primer lugar lo obtuvo el Partido Nueva Alianza con el 18.58% y el segundo lugar lo ocupó el Partido Verde Ecologista de México con el 18.27%. La posición ocupada por las

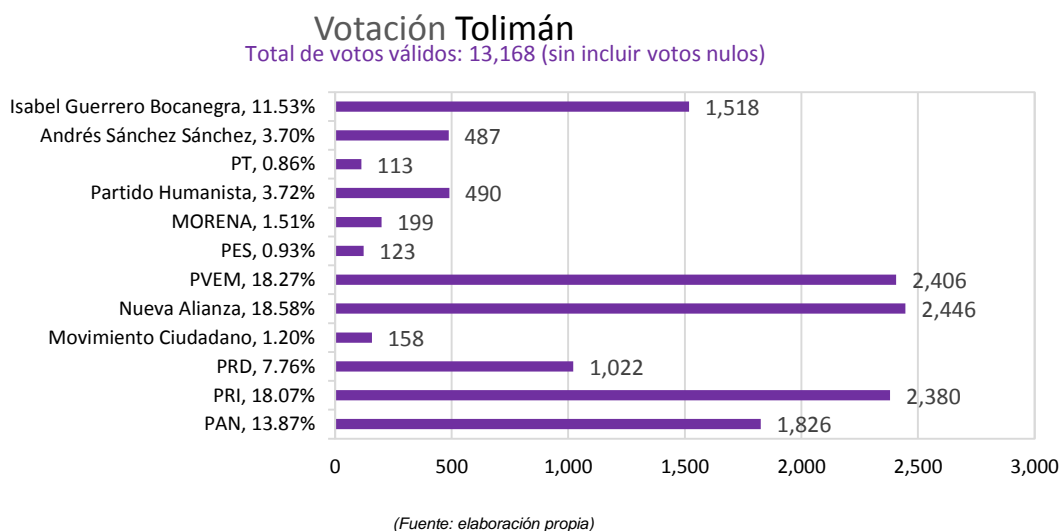
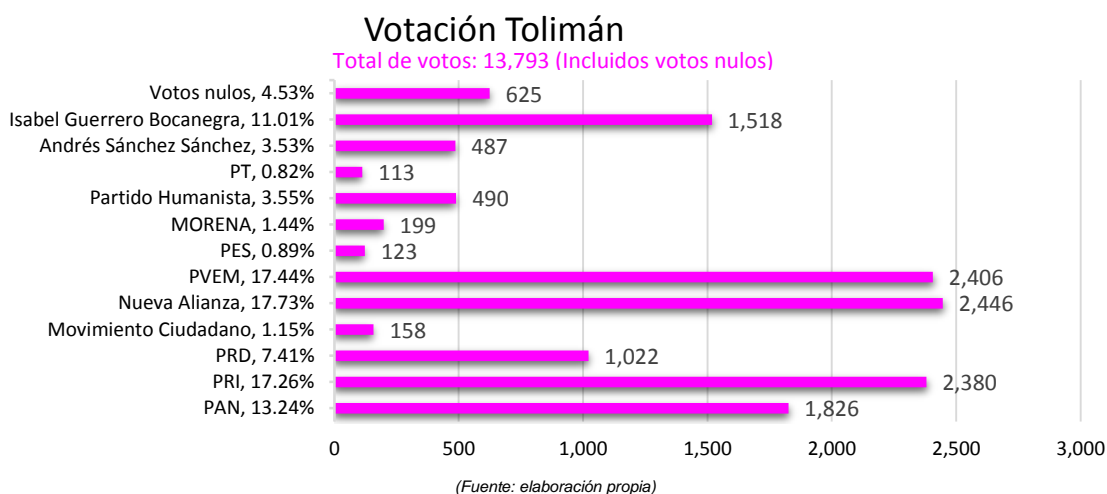
candidaturas independientes, no les permitieron acceder a ninguna regiduría de representación proporcional. Los resultados se presentan en los siguientes cuadros:

RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE TOLIMÁN																
MUNICIPIO	Partido Político															
	PAN	Porcentaje sobre el total de votos	PRI	Porcentaje sobre el total de votos	PRD	Porcentaje sobre el total de votos	Movimiento Ciudadano	Porcentaje sobre el total de votos	Nueva Alianza	Porcentaje sobre el total de votos	PVEM	Porcentaje sobre el total de votos	PES	Porcentaje sobre el total de votos	MORENA	Porcentaje sobre el total de votos
Tolimán	1,826	13.87%	2,380	18.07%	1,022	7.76%	158	1.20%	2,446	18.58%	2,406	18.27%	123	0.93%	199	1.51%
															490	3.72%
															113	0.86%

(Fuente: elaboración propia)

RESULTADOS DE ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO 2014-2015 DE TOLIMÁN									
MUNICIPIO	Candidatos Independientes				Candidato s no registrados	Porcentaje sobre el total de votos	Votos nulos	Porcentaje sobre el total de votos	Total de votos
	Andrés Sánchez	Porcentaje sobre el total de votos	Israel Guerrero Bocanegra	Porcentaje sobre el total de votos					
Tolimán	487	3.70%	1,518	11.53%	0	0.00%	625	4.53%	13,793
									13,168

(Fuente: elaboración propia)



## ANEXO 2 Instrumento Cualitativo Entrevistas Semiestructuradas



## ANEXO 2 Instrumento Cualitativo Entrevistas Semiestructuradas

Se eligió la utilización de un instrumento cualitativo para el levantamiento de la información. En tal sentido, la entrevista semiestructurada, pareció ser el instrumento más adecuado para tal propósito, pues es flexible y abierta; con ella, se buscó, a través de la conversación, intercambiar información entre el entrevistador y el entrevistado. Se pretendió no generar categorías preestablecidas para que los entrevistados pudieran expresar de la mejor manera sus experiencias, sin ser influidos por la perspectiva del investigador o por otros sujetos.

El modelo de entrevistas semiestructuradas permitió contar con un conjunto de preguntas previamente formuladas, más no limitativas, pues dependiendo de las respuestas que se dieron, se fueron generando nuevas preguntas encaminadas a profundizar en las temáticas para obtener información relevante. Este modelo permitió generar un guion de preguntas, pero conservando el entrevistador la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre los temas deseados. En otras palabras, no todas las preguntas estuvieron predeterminadas, y de ello se pretendió obtener ventaja, al adecuar cada entrevista a las circunstancias concretas del entrevistado, y por supuesto, al contexto en el que se aplicaron.

### **Elaboración, piloteo y validación del instrumento y el guion de entrevista**

El instrumento para la obtención de información, surgió como una necesidad de dar respuesta a las variables de investigación planteadas. Dado que la investigación adoptó el modelo cualitativo, que en esencia buscó recoger y procesar las percepciones de los integrantes de las dos fórmulas de candidaturas independientes, y dado que no existe estudio alguno que sistematice lo sucedido, se vislumbró la necesidad de acudir con los involucrados, para conocer las percepciones que tienen en torno a su participación político electoral.

Es importante señalar que cada estudio cualitativo por su propia naturaleza, es un diseño de investigación. Dentro de los diversos diseños de investigación cualitativa,

se consideró que los diseños fenomenológicos pudieron adecuarse más a los objetivos de la investigación, pues se enfocan a las experiencias individuales subjetivas de los participantes, pretendiendo reconocer las percepciones de las personas y el significado de un fenómeno o experiencia. Las experiencias y percepciones de los participantes constituyen el núcleo de estos diseños fenomenológicos, y es lo que los distingue de otros diseños cualitativos.

Como punto de comparación entre dos versiones distintas de un mismo fenómeno, se buscó recabar las percepciones de distintos miembros de las dos fórmulas de candidaturas independientes involucradas en la elección citada. Para tal efecto, se investigó sobre la existencia de algún modelo de entrevista semiestructurada, ya elaborado y probado, sin que se encontrase algún ejemplo que se pudiera utilizar o que se pudiera adecuar a las necesidades, por lo cual se optó por generar un modelo de entrevista semiestructurada *ex profeso*. A finales del mes de septiembre de 2016, se diseñó la entrevista semiestructurada en cinco grandes apartados: 1. Información general; 2. Información relacionada con la obtención del registro; 3. Campaña electoral; 4. Obtención del voto; 5. Cierre.

En el proceso de validación de este instrumento, se involucraron a distintos miembros del servicio profesional del INE en el estado de Querétaro, quienes intervinieron en dos ocasiones, primeramente revisando la primera propuesta de batería de preguntas y posteriormente, participando en la aplicación de las pruebas piloto, como se describe a continuación. Durante el mes de septiembre de 2016, una vez conocidos los apartados a seguir, se formularon 38 reactivos específicos que englobaran todos los temas y que dieran respuesta a la información requerida. Dichos reactivos, fueron modificados en tres ocasiones antes de su primera aplicación, derivado de las tres revisiones a que fue sometido este instrumento, por parte de miembros del servicio profesional electoral del INE en el estado de Querétaro. Sus observaciones se centraron en la necesidad de proponer un lenguaje entendible, sencillo y concreto. De estos tres filtros sobre las preguntas formuladas, se identificaron varias preguntas repetidas y algunas innecesarias para



el estudio, que fueron descartadas en la versión que se piloteó la primera quincena del mes de octubre. Esta versión de la entrevista semiestructurada que contenía 23 reactivos, fue sometida a tres pruebas piloto junto con su guion, por parte de otros tres miembros del servicio profesional electoral del INE en el estado de Querétaro, los días 6, 7 y 14 de octubre de 2016, con la finalidad de comprobar que con este guion se podrían obtener la información que se buscaba y que su estructura de aplicación fuera clara y lógica.

Al finalizar cada una de las tres pruebas piloto, se llevó a cabo una sesión de retroalimentación con el miembro del servicio profesional que colaboró, con la finalidad de que diera a conocer sus percepciones de la prueba, sus ventajas y desventajas, tanto del instrumento utilizado como de su guion. En estas reuniones derivadas de las pruebas piloto y en las reuniones de retroalimentación, también estuvo presente el supervisor de las entrevistas, que apoyó con el manejo del dispositivo de grabación de audio. Derivado de este ejercicio, se detectaron algunas fallas de las preguntas formuladas en el instrumento, así como en la manera en que el entrevistador procedía para obtener la información, por lo que se tuvieron que realizar modificaciones en el instrumento de entrevista y en la propuesta de guion, obteniéndose la versión definitiva. Dicha versión final suprimió algunas preguntas repetidas o que no aportaban información importante, quedando el instrumento final con 15 preguntas. Adicional a lo anterior, las pruebas piloto sirvieron para estimar los tiempos promedio en la aplicación del instrumento y para evaluar la calidad de la grabación del dispositivo de audio utilizado.

### **Diseño de la muestra**

El diseño y levantamiento de las entrevistas semiestructuradas pretendió identificar las percepciones sobre el derecho a ser votado de algunos de los integrantes de las dos candidaturas independientes participantes, tomando preferentemente una muestra de los testimonios de las siguientes figuras: El candidato a presidente municipal y dos candidatos a ocupar los cargos de regidores, ya sea por el principio de mayoría relativa o de representación proporcional. En la mecánica de las

entrevistas semiestructuradas propuestas, se buscó que al final de su aplicación, se contara con tres entrevistas de cada una de las fórmulas, que arrojaran un panorama global, de cómo vivieron el ejercicio del derecho a ser votado bajo la modalidad de las candidaturas independientes.

Se inició estableciendo contacto con los integrantes de cada una de las fórmulas, y al negarse algunos a participar o al no ser localizados, se determinó que se tendría que acudir al resto de los integrantes de las fórmulas para tener el número de entrevistas programadas.

### **Modelo de entrevista semiestructurada**

Como anteriormente se mencionó, fue generado *ex profeso* para esta investigación.

### **Lugar de la entrevista**

La entrevista se aplicó en los lugares que sugirieron los entrevistados.

### **Duración**

Tuvo una duración aproximada de 90 minutos cada una de ellas.

### **Periodo**

Se piloteó durante la segunda quincena de octubre y se aplicó a finales de octubre y durante el mes de noviembre de 2016.

### **Estructura de la entrevista**

La entrevista constó de tres momentos, como a continuación se describen: Report, Contenido y Codificación.

#### **1. Report**

1.1 Saludo

1.2 Agradecimiento

1.3 Presentación del entrevistador y del supervisor

#### 1.4 Objetivo de la entrevista

#### 1.5 Instrucciones de la entrevista:

- Explicar el papel del moderador y del supervisor;
- Aclarar que no se trata de un examen, o sea, no hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que manifiesten libremente sus percepciones o puntos de vista en torno a los temas que se abordarán;
- Informar sobre la grabación de las conversaciones con la finalidad única de llevar a cabo las transcripciones y análisis posterior;
- Asegurar la confidencialidad y anonimato de la conversación;
- Comentar cuando se piensa tener el producto final.

#### 1.6 Recopilación de datos generales del entrevistado: edad, ocupación, escolaridad, estado civil y filiación política previa y actual

## 2. Contenido

Este apartado se estructura en tres grandes momentos, vinculados con el proceso seguido por las candidaturas independientes: obtención del registro, campañas electorales y obtención del voto; a partir de ellos se formulan diversos cuestionamientos, como se presenta en el siguiente cuadro:

**Contenido de la entrevista semiestructurada**

<b>1. Obtención del registro de su fórmula de candidatura independiente</b>	1.1 Experiencia previa de participación política	
	1.2 Experiencia de participación en actividades públicas	
	1.3 Aspectos que motivaron a participar en una candidatura independiente	
	1.4 Integración de la fórmula	
	1.5 Asignación de los cargos dentro de la fórmula	
	1.6 Acciones realizadas por la fórmula para obtención del registro	
	1.7 Requisitos y procedimientos que dificultaron la obtención del registro	
	1.8 Requisitos y procedimientos que facilitaron la obtención del registro	
<b>2. Campañas electorales</b>	2.1 La propia fórmula de candidatura independiente	2.1.1 Factores que fortalecieron la campaña electoral de su fórmula
		2.1.2 Factores que debilitaron la campaña electoral de su fórmula
<b>3. Obtención del voto</b>	3.1 La propia fórmula de candidatura independiente	3.1.1 Factores que influyeron en la obtención del voto de su fórmula
	3.2 La otra fórmula de candidatura independiente	3.2.1 Factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula

	3.3 La fórmula de candidatura de partido político ganadora	3.3.1 Factores por los que el partido político ganador obtuvo la mayoría de votos
	3.4 Ventajas y desventajas de las candidaturas independientes	3.4.1 Ventajas de las candidaturas independientes frente a las candidaturas de partidos políticos
		3.4.2 Desventajas de las candidaturas independientes frente a las candidaturas de partidos políticos
	3.5 Cambios en el modelo actual de candidaturas independientes	3.5.1 Aspectos a cambiar en el modelo actual de candidaturas independientes
		3.5.2 Disposición para volver a participar en el modelo de candidaturas independientes

(Fuente: elaboración propia)

A partir de esta estructura, se diseñarán cuatro tipos de cuestionarios, en razón del entrevistado: 1) Para candidato a Presidente Municipal cuya fórmula obtuvo una regiduría de representación proporcional; 2) Para candidato a Presidente Municipal cuya fórmula no obtuvo una regiduría de representación proporcional; 3) Para candidatos a regidores que obtuvieron una regiduría de representación proporcional; 4) Para candidatos a regidores que no obtuvieron una regiduría de representación proporcional.

Los cuestionarios se adecuaron en la práctica, en razón de los destinatarios y de los resultados obtenidos por su fórmula en el Proceso Electoral 2015, a partir de un prototipo que a continuación se presenta.

**Instrumento de entrevistas semiestructuradas con integrantes de las fórmulas de candidaturas independientes que compitieron por el ayuntamiento de Ezequiel Montes, Querétaro, 2014-2015.**

- Edad \_\_\_\_\_
- Ocupación \_\_\_\_\_
- Escolaridad \_\_\_\_\_
- Estado civil \_\_\_\_\_
- Filiación política previa y actual \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_

1. Obtención del registro de su fórmula de candidatura independiente

1.1 ¿Tiene experiencia previa de participación en actividades políticas?, ¿cuál?

**Posibles Respuestas**

- Sí \_\_\_\_\_
- No \_\_\_\_\_

1.2 ¿Cuál es la experiencia previa que tiene de participación en actividades públicas, sociales, empresariales, religiosas, ganaderas, deportivas, etcétera?

**Posibles Respuestas**

- Políticas \_\_\_\_\_
- Sociales \_\_\_\_\_
- Empresariales \_\_\_\_\_
- Religiosas \_\_\_\_\_
- Ganaderas \_\_\_\_\_
- Deportivas \_\_\_\_\_
- Ninguna \_\_\_\_\_
- Otras \_\_\_\_\_

1.3 ¿Qué aspectos le motivaron para participar integrando o encabezando una candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- Ofrecer una alternativa distinta a la de los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Poder servir a la comunidad sin estar sujeto a un partido político \_\_\_\_\_
- Tener reconocimiento social y político \_\_\_\_\_
- Realizar proyectos personales \_\_\_\_\_
- Incidir en los asuntos públicos \_\_\_\_\_
- Fui invitado por un familiar o amigo y no podía negarme \_\_\_\_\_
- Fui rechazado por un partido político \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

1.4 ¿Cómo se integró su fórmula de candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- Invitando a mis amigos y conocidos \_\_\_\_\_
- Invitando a familiares \_\_\_\_\_
- Haciendo una invitación general a quien quisiera sumarse \_\_\_\_\_
- Buscando a personas interesadas en el tema \_\_\_\_\_
- Invitando a conocedores en el tema \_\_\_\_\_
- Encargando esta labor a otros \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

1.5 ¿Cómo se asignaron los cargos en su fórmula de candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- Según sus cualidades \_\_\_\_\_
- Por méritos \_\_\_\_\_
- Se sortearon \_\_\_\_\_
- Cada uno expresó sus deseos \_\_\_\_\_
- Se negociaron con los integrantes \_\_\_\_\_
- Yo los determiné \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

1.6 ¿Qué acciones tuvieron que realizar en su fórmula para obtener el suficiente apoyo ciudadano y poder ser registrados como una candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- Visiteo casa por casa \_\_\_\_\_
- Mítines o reuniones masivas \_\_\_\_\_
- Visita a comunidades \_\_\_\_\_
- Volanteo, mantas, perifoneo, pinta de bardas \_\_\_\_\_
- Uso de redes sociales \_\_\_\_\_
- Difusión a través de amigos y familiares \_\_\_\_\_
- Entrega de apoyos a los ciudadanos \_\_\_\_\_
- Gestión de servicios básicos a solicitantes \_\_\_\_\_
- Ninguna \_\_\_\_\_
- Otras \_\_\_\_\_

1.7 ¿Cuáles requisitos y procedimientos considera que le dificultaron la obtención del registro de su candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- El % de respaldo ciudadano solicitado \_\_\_\_\_
- Dificultad en el llenado de formatos \_\_\_\_\_
- Dificultad para obtener la documentación solicitada \_\_\_\_\_
- Falta de tiempo (plazo) \_\_\_\_\_
- Falta de recursos \_\_\_\_\_
- Dificultad para conformar la asociación civil \_\_\_\_\_
- Dificultad para conformar la fórmula (HyM) \_\_\_\_\_
- Ninguno \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

1.8 ¿Cuáles requisitos y procedimientos considera que le facilitaron la obtención del registro de su candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- El % de respaldo ciudadano solicitado \_\_\_\_\_
- Facilidad en el llenado de formatos \_\_\_\_\_
- Facilidad para obtener la documentación solicitada \_\_\_\_\_
- Tiempo suficiente (plazo) \_\_\_\_\_

- Recursos suficientes \_\_\_\_\_
- Facilidad para conformar la fórmula (HyM) \_\_\_\_\_
- Ninguno \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

## 2. Campañas electorales

### 2.1 La propia fórmula de candidatura independiente

#### 2.1.1 ¿Cuáles factores considera que fortalecieron la campaña electoral de su fórmula?

##### **Posibles Respuestas**

- Involucramiento de los miembros de la fórmula \_\_\_\_\_
- Equipo integrado \_\_\_\_\_
- Respaldo ciudadano \_\_\_\_\_
- Estrategia implementada \_\_\_\_\_
- Recursos disponibles \_\_\_\_\_
- Posicionamiento o reconocimiento social de los integrantes de la fórmula \_\_\_\_\_
- Mala fama de los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Visiteo casa por casa \_\_\_\_\_
- Mítines o reuniones masivas \_\_\_\_\_
- Visita a comunidades \_\_\_\_\_
- Volanteo, mantas, perifoneo, pinta de bardas \_\_\_\_\_
- Uso de redes sociales \_\_\_\_\_
- Difusión a través de amigos y familiares \_\_\_\_\_
- Entrega de apoyos a ciudadanos \_\_\_\_\_
- Gestión de servicios básicos a solicitantes \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

#### 2.1.2 ¿Cuáles factores considera que debilitaron la campaña electoral de su fórmula?

##### **Posibles Respuestas**

- Falta de involucramiento de los miembros de la fórmula \_\_\_\_\_
- Mala integración del equipo \_\_\_\_\_
- Falta de respaldo ciudadano \_\_\_\_\_
- Mala estrategia implementada \_\_\_\_\_
- Falta de recursos disponibles \_\_\_\_\_
- Falta de posicionamiento o reconocimiento social de los integrantes de la fórmula \_\_\_\_\_
- Falta de visiteo casa por casa \_\_\_\_\_
- Falta de mítines o reuniones masivas \_\_\_\_\_
- Falta de visita a comunidades \_\_\_\_\_
- Falta de actividad de volanteo, colocación de mantas, perifoneo, pinta de bardas \_\_\_\_\_
- Falta de difusión en redes sociales \_\_\_\_\_
- Falta de difusión a través de amigos y familiares \_\_\_\_\_
- Falta de entrega de apoyos a ciudadanos \_\_\_\_\_

- Falta de gestión de servicios básicos a solicitantes \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

### 3. Obtención del voto

#### 3.1 La propia fórmula de candidatura independiente

3.1.1 ¿Cuáles factores considera que influyeron para que su fórmula sí o no obtuviera los votos suficientes para un cargo de regidor de representación proporcional?

**Posibles Respuestas**

- El trabajo realizado \_\_\_\_\_
- Involucramiento de los miembros de la fórmula \_\_\_\_\_
- Equipo integrado \_\_\_\_\_
- Visiteo casa por casa \_\_\_\_\_
- Estrategia implementada \_\_\_\_\_
- Recursos utilizados \_\_\_\_\_
- Posicionamiento o reconocimiento social de los integrantes de la fórmula \_\_\_\_\_
- Mala fama de los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Entrega de apoyos a los ciudadanos \_\_\_\_\_
- Gestión de servicios básicos a solicitantes \_\_\_\_\_
- Dedicar el tiempo suficiente \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

#### 3.2 La otra fórmula de candidatura independiente

3.2.1 ¿Cuáles factores considera que influyeron para que la otra fórmula sí o no obtuviera los votos suficientes para un cargo de regidor de representación proporcional?

**Posibles Respuestas**

- Mal trabajo realizado \_\_\_\_\_
- Falta de involucramiento de los miembros de la fórmula \_\_\_\_\_
- Mala integración del equipo \_\_\_\_\_
- Mala implementación de su estrategia \_\_\_\_\_
- Falta de recursos \_\_\_\_\_
- Falta de posicionamiento o reconocimiento social de los integrantes de la fórmula \_\_\_\_\_
- Falta de entrega de apoyos a los ciudadanos \_\_\_\_\_
- Falta de gestión de servicios básicos a solicitantes \_\_\_\_\_
- No dedicar el tiempo suficiente \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

#### 3.3 La fórmula de candidatura de partido político ganadora



### 3.3.1 ¿Cuáles considera que fueron las causas por las que el partido político ganador obtuvo la mayoría de votos?

#### **Posibles Respuestas**

- El trabajo realizado
- Involucramiento de los miembros de la fórmula \_\_\_\_\_
- Equipo integrado \_\_\_\_\_
- Respaldo ciudadano \_\_\_\_\_
- Estrategia implementada \_\_\_\_\_
- Recursos utilizados \_\_\_\_\_
- Posicionamiento o reconocimiento social de los integrantes de la fórmula \_\_\_\_\_
- Entrega de apoyos a los ciudadanos \_\_\_\_\_
- Gestión de servicios básicos a solicitantes \_\_\_\_\_
- Por ser ya un partido establecido y reconocido \_\_\_\_\_
- Otras \_\_\_\_\_

### 3.4 Ventajas y desventajas de las candidaturas independientes

#### 3.4.1 ¿Cuáles considera que sean las ventajas que tienen las candidaturas independientes frente a las candidaturas de partidos políticos?

##### **Posibles Respuestas**

- Falta de credibilidad en los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Ofrecer una alternativa distinta a la de los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Tener reconocimiento social previo \_\_\_\_\_
- Otras \_\_\_\_\_

#### 3.4.2 ¿Cuáles considera que sean las desventajas que tienen las candidaturas independientes frente a las candidaturas de partidos políticos?

##### **Posibles Respuestas**

- Porcentaje de apoyo ciudadano requerido a la candidatura independiente en comparación con el requerido a nuevos partidos políticos \_\_\_\_\_
- Plazos reducidos para recabar el porcentaje de apoyo ciudadano requerido \_\_\_\_\_
- Limitación para hacer precampaña en medios de comunicación \_\_\_\_\_
- Mayores requisitos legales para registrar la candidatura independiente \_\_\_\_\_
- Financiamiento público reducido \_\_\_\_\_
- Mayor limitación que los partidos políticos para recibir recursos privados \_\_\_\_\_
- No contar con la estructura de los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Otras \_\_\_\_\_

### 3.5 Cambios en el modelo actual de candidaturas de partidos políticos

#### 3.5.1 Si tuviese la oportunidad, ¿qué aspectos cambiaría en el modelo actual de candidaturas independientes?

##### **Posibles Respuestas**

- Menos exigencias legales \_\_\_\_\_
- Procedimientos más simples \_\_\_\_\_
- Reducir el porcentaje de apoyo ciudadano \_\_\_\_\_
- Contar con recursos económicos desde un inicio \_\_\_\_\_
- Contar con los mismos derechos y obligaciones que los partidos políticos \_\_\_\_\_
- Otros \_\_\_\_\_

3.5.2 Si tuviese la oportunidad, ¿volvería a participar en una candidatura independiente?

**Posibles Respuestas**

- Sí \_\_\_\_\_
- No \_\_\_\_\_

### 3. Cierre

1. Preguntar si hay algún tema o asunto importante que no se haya abordado
2. Aclaración de dudas del entrevistado
3. Posible revisita para aclaración de dudas del entrevistador
4. Agradecimiento

### 3. Codificación

La codificación de la información se estructuró en tres grandes categorías, que son un reflejo de la estructura que contiene la entrevista. Las unidades o segmentos se determinaron por el tipo de información que se obtuvo, o sea, estuvieron directamente relacionados con cada una de las preguntas. Por último, los códigos se determinaron por la variedad de posibles respuestas a cada pregunta; las respuestas relacionadas, se clasificaron en el mismo código a fin de formar grupos.

**Estructura para codificar la información de las entrevistas semiestructuradas**

Categoría 1 Obtención del registro de candidatura independiente	Unidad o segmento 1 Experiencia previa de participación política	Código 1 Sí tiene experiencia Código 2 No tiene experiencia
	Unidad o segmento 2 Experiencia de participación en diversas agrupaciones públicas	Código 1 Sociales Código 2 Empresariales Código 3 Ganaderas Código 4 Religiosas

		Código 5 Ninguna
	Unidad o segmento 3 Motivación para participar	Código 1 Proyecto personal Código 2 El bien común Código 3 Por apoyar a una amistad o familiar Código 4 Por haber sido rechazado en un partido político
	Unidad o segmento 4 Con quienes integraron la fórmula	Código 1 Con amigos y familiares Código 2 Con interesados Código 3 Con especialistas Código 4 Con líderes
	Unidad o segmento 5 Cómo se determinación los cargos	Código 1 Según cualidades Código 2 Se negociaron Código 3 Se sortearon Código 4 Por méritos Código 5 Los asignó el candidato
	Unidad o segmento 6 Acciones para obtener el registro	Código 1 Visiteo casa por casa Código 2 Mítines o reuniones masivas Código 3 Volanteo, mantas, perifoneo, pinta de bardas Código 4 Uso de redes sociales Código 5 Difusión a través de amigos y familiares Código 6 Entrega de apoyos
	Unidad o segmento 7 Factores que dificultaron el registro	Código 1 Porcentaje de respaldo ciudadano Código 2 Dificultad para obtener la documentación Código 3 Falta de tiempo Código 4 Falta de recursos económicos Código 5 Dificultad para conformar la sociedad civil Código 6 Ninguno
	Unidad o segmento 8 Factores que facilitaron el registro	Código 1 Legales y administrativos Código 2 Económicos Código 3 Sociales y políticos Código 4 Conocimiento previo de los integrantes de la fórmula Código 5 Ninguno
Categoría 2 Campañas electorales	Unidad o segmento 1 Factores que fortalecieron a la propia fórmula de candidatura independiente	Código 1 Equipo integrado Código 2 Estrategia implementada Código 3 Contra con recursos económicos Código 4 Tener reconocimiento social Código 5 Mala fama de partidos políticos
	Unidad o segmento 2	Código 1 Equipo desintegrado

	Factores que debilitaron a la propia fórmula de candidatura independiente	Código 2 Mala estrategia implementada Código 3 Falta de recursos económicos Código 4 No tener reconocimiento social Código 5 Desconocimiento social de las candidaturas independientes
Categoría 3 Obtención del voto	Unidad o segmento 1 Factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente	Código 1 Integración del equipo Código 2 Estrategia implementada Código 3 Recursos económicos Código 4 Reconocimiento social Código 5 Confusión de la población sobre las candidaturas independientes
	Unidad o segmento 2 Factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula de candidatura independiente	Código 1 Equipo integrado Código 2 Estrategia implementada Código 3 Recursos económicos Código 4 Reconocimiento social Código 5 No sabe
	Unidad o segmento 3 Factores que influyeron en la obtención del voto de la fórmula de Partido Político ganador de la elección	Código 1 Equipo integrado Código 2 Estrategia implementada Código 3 Recursos económicos Código 4 Compra de votos Código 5 Reconocimiento social
	Unidad o segmento 4 Ventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos	Código 1 Mala fama de los partidos políticos Código 2 Buena fama de los integrantes de la fórmula de la candidatura independiente Código 3 Ofrecer una alternativa distinta Código 4 No estar sujetas a compromisos como los partidos políticos
	Unidad o segmento 5 Desventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos	Código 1 Más requisitos para candidaturas independientes Código 2 No contar con la estructura de los partidos políticos Código 3 No contar con recursos económicos como los partidos políticos Código 4 No poder hacer precampañas Código 5 Trato desigual frente a los partidos políticos Código 6 Desconocimiento de la figura de candidatura independiente
	Unidad o segmento 6	Código 1 Menos requisitos para candidaturas independientes

	Posibles cambios en el modelo actual de candidaturas independientes	<p>Código 2 Contar con recursos económicos como los partidos políticos</p> <p>Código 3 Trato igual frente a los partidos políticos</p> <p>Código 4 Poder hacer precampañas</p> <p>Código 5 Poder utilizar la radio y la televisión durante el registro</p> <p>Código 6 Difundir esta modalidad en los medios de comunicación</p>
	Unidad o segmento 7 Expectativa de volver a participar en candidatura independiente	<p>Código 1 Sí</p> <p>Código 2 No</p> <p>Código 3 No lo sé</p>

(Fuente: elaboración propia)



ANEXO 3 Codificación de la información obtenida de las entrevistas  
semiestructuradas





### ANEXO 3 Codificación de la información obtenida de las entrevistas semiestructuradas

Las variables número 1 y 3 fueron las que dependieron del trabajo en campo, y son las abordadas en la presente codificación de las entrevistas semiestructuradas.

Variable 1. El reconocimiento social previo de los integrantes de la fórmula de ayuntamiento mediante candidatura independiente y el registro de la candidatura.

Variable 3. Las estrategias electorales implementadas por las dos fórmulas de candidaturas independientes y los resultados electorales obtenidos.

**Codificación de la información obtenida en las entrevistas semiestructuradas**

Segmentos	Pregunta	Posibles respuestas	Fórmula Hipólito					Fórmula Juan Carlos					Total	%
			Hipólito	Nohemí	Leticia	Subtotal	Porcentaje	Juan Carlos	Elisabeth	Ezequiel	Guisela	Subtotal		
I. Obtención del registro de candidatura independiente	1. Experiencia previa de participación política (VARIABLE 1)	1.1 Sí	1	1	1	3	100.00	1	1			2	5	71.43
		1.2 No				0	0.00			1	1	2	2	28.57
		<b>Total</b>											7	100.00
	2. Experiencia de participación en diversas agrupaciones (VARIABLE 1)	2.1 Sociales			1	1	33.33					0	1	11.11
		2.2 Empresariales				0	0.00					0	0	0.00
		2.3 Ganaderas	1			1	33.33					0	1	11.11
		2.4 Religiosas	1	1	1	3	100.00	1	1			2	5	55.56
		2.5 Ninguna				0	0.00			1	1	2	2	22.22
		<b>Total</b>											9	100.00
	3. Motivación para participar	3.1 Proyecto personal	1			1	33.33	1		1		2	3	25.00
		3.2 El bien común	1			1	33.33	1			1	2	3	25.00
		3.3 Por apoyar a una amistad o familiar		1	1	2	66.67		1	1	1	3	5	41.67
		3.4 Por haber sido rechazado en un partido político	1			1	33.33					0	1	8.33
		<b>Total</b>											12	100.00
	4. Con quiénes integraron la fórmula (VARIABLE 1)	4.1 Con amigos y familiares	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	7	63.64
		4.2 Con interesados				0	0.00				1	1	1	9.09
		4.3 Con especialistas				0	0.00					0	0	0.00
		4.4 Con líderes	1	1	1	3	100.00					0	3	27.27
		<b>Total</b>											11	100.00

Segmentos	Pregunta	Posibles respuestas	Fórmula Hipólito					Fórmula Juan Carlos						Total	%
			Hipólito	Nohemí	Leticia	Subtotal	Porcentaje	Juan Carlos	Elisabeth	Ezequiel	Guisela	Subtotal	Porcentaje		
I. Obtención del registro de candidatura independiente	5. Cómo se determinaron los cargos	5.1 Según cualidades	1	1	1	3	100.00	1	1			2	50.00	5	41.67
		5.2 Se negociaron				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		5.3 Se sortearon				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		5.4 Por méritos				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		5.5 Los asignó el candidato	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	58.33
		Total												12	100.00
	6. Acciones para obtener el registro	6.1 Visiteo casa por casa				0	0.00	1	1	1	1	4	100.00	4	26.67
		6.2 Mítines o reuniones masivas	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	20.00
		6.3 Volanteo, mantas, perifoneo, pinta de bardas	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	20.00
		6.4 Uso de redes sociales				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		6.5 Difusión a través de amigos y familiares			1	1	33.33	1	1	1	1	4	100.00	5	33.33
		6.6 Entrega de apoyos				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		Total												15	100.00
	7. Factores que dificultaron el registro	7.1 Porcentaje de respaldo ciudadano				0	0.00	1	1	1		3	75.00	3	20.00
		7.2 Dificultad para obtener la documentación				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		7.3 Falta de tiempo				0	0.00	1	1		1	3	75.00	3	20.00
		7.4 Falta de recursos económicos				0	0.00	1	1	1	1	4	100.00	4	26.67
		7.5 Dificultad para conformar la sociedad civil				0	0.00	1	1			2	50.00	2	13.33
		7.6 Ninguno	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	20.00
		Total												15	100.00
	8. Factores que facilitaron el registro (VARIABLE 1)	8.1 Legales y administrativos	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	20.00
		8.2 Económicos				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		8.3 Sociales y políticos	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	20.00
		8.4 Conocimiento previo de los integrantes de la fórmula	1	1	1	3	100.00	1	1			2	50.00	5	33.33
		8.5 Ninguno				0	0.00	1	1	1	1	4	100.00	4	26.67
		Total												15	100.00
II. Campañas electorales	1. Factores que fortalecieron a la propia fórmula de candidatura independiente (VARIABLE 3)	1.1 Equipo integrado	1	1		2	66.67	1	1	1	1	4	100.00	6	28.57
		1.2 Estrategia implementada	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	33.33
		1.3 Contar con recursos económicos	1	1		2	66.67					0	0.00	2	9.52
		1.4 Tener reconocimiento social	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	14.29
		1.5 Mala fama de partidos políticos			1	1	33.33	1	1			2	50.00	3	14.29
		Total												21	100.00

Segmentos	Pregunta	Posibles respuestas	Fórmula Hipólito					Fórmula Juan Carlos					Total	%	
			Hipólito	Nohemí	Leticia	Subtotal	Porcentaje	Juan Carlos	Elisabeth	Ezequiel	Guisela	Subtotal			Porcentaje
II. Campañas electorales	2. Factores que debilitaron a la propia fórmula de candidatura independiente (VARIABLE 3)	2.1 Equipo desintegrado				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		2.2 Mala estrategia implementada				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		2.3 Falta de recursos económicos	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	63.64
		3.4 No tener reconocimiento social				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		2.5 Desconocimiento social de la candidaturas independientes	1	1		2	66.67	1	1			2	50.00	4	36.36
		Total												11	100.00
III. Obtención del voto	1. Factores que influyeron en la obtención del voto de la propia fórmula de candidatura independiente (VARIABLE 3)	1.1 Integración del Equipo	1	1	1	3	100.00			1		1	25.00	4	23.53
		1.2 Estrategia implementada	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	17.65
		1.3 Recursos económicos				0	0.00	1	1		1	3	75.00	3	17.65
		1.4 Reconocimiento social	1	1	1	3	100.00					0	0.00	3	17.65
		1.5 Confusión de la población sobre las candidaturas independientes	1	1		2	66.67	1	1			2	50.00	4	23.53
		Total												17	100.00
	2. Factores que influyeron en la obtención del voto de la otra fórmula de candidatura independiente (VARIABLE 3)	2.1 Integración del Equipo				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		2.2 Estrategia implementada	1	1		2	66.67	1	1			2	50.00	4	26.67
		2.3 Recursos económicos	1	1		2	66.67	1	1	1		3	75.00	5	33.33
		2.4 Reconocimiento social	1	1	1	3	100.00	1	1			2	50.00	5	33.33
		2.5 No sabe				0	0.00				1	1	25.00	1	6.67
		Total												15	100.00
	3. Factores que influyeron en la obtención del voto de la fórmula de Partido Político ganador de la elección (VARIABLE 3)	3.1 Equipo integrado			1	1	33.33					0	0.00	1	5.26
		3.2 Estrategia implementada			1	1	33.33			1		1	25.00	2	10.53
		3.3 Recursos económicos	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	36.84
		3.4 Compra de votos	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	36.84
		3.5 Reconocimiento social				0	0.00			1	1	2	50.00	2	10.53
		Total												19	100.00
	4. Ventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos	4.1 Mala fama de los partidos políticos			1	1	33.33			1	1	2	50.00	3	16.67
		4.2 Buena fama de los integrantes de la fórmula de la candidatura independiente				0	0.00	1	1	1	1	4	100.00	4	22.22
		4.3 Ofrecer una alternativa distinta	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	38.89
		4.4 No estar sujetas a compromisos como los partidos políticos	1	1		2	66.67	1	1			2	50.00	4	22.22
		Total												18	100.00

Segmentos	Pregunta	Posibles respuestas	Fórmula Hipólito					Fórmula Juan Carlos					Total	%	
			Hipólito	Nohemí	Leticia	Subtotal	Porcentaje	Juan Carlos	Elisabeth	Ezequiel	Guisela	Subtotal			Porcentaje
III. Obtención del voto	5. Desventajas de las candidaturas independientes sobre las candidaturas de partidos políticos	5.1 Más requisitos para candidaturas independientes				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		5.2 No contar con la estructura de los partidos políticos	1	1		2	66.67					0	0.00	2	12.50
		5.3 No contar con recursos económicos como los partidos políticos	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	43.75
		5.4 No poder hacer precampañas				0	0.00	1	1			2	50.00	2	12.50
		5.5 Trato desigual frente a los partidos políticos				0	0.00	1	1		1	3	75.00	3	18.75
		5.6 Desconocimiento de la figura de candidatura independiente				0	0.00	1	1			2	50.00	2	12.50
		Total												16	100.00
	6. Posibles cambios en el modelo actual de candidaturas independientes	6.1 Menos requisitos para candidaturas independientes				0	0.00				1	1	25.00	1	5.56
		6.2 Contar con recursos económicos como los partidos políticos	1	1	1	3	100.00	1	1	1	1	4	100.00	7	38.89
		6.3 Trato igual frente a los partidos políticos	1	1		2	66.67	1	1	1	1	4	100.00	6	33.33
		6.4 Poder hacer precampañas				0	0.00					0	0.00	0	0.00
		6.5 Poder utilizar la radio y la televisión durante el registro	1	1		2	66.67					0	0.00	2	11.11
		6.6 Difundir esta modalidad en los medios de comunicación	1	1		2	66.67					0	0.00	2	11.11
		Total												18	100.00
	7. Volver a participar en una candidatura independiente	7.1 Sí		1		1	33.33	1	1	1		3	75.00	4	57.14
		7.2 No	1			1	33.33					0	0.00	1	14.29
		7.3 No lo sé			1	1	33.33				1	1	25.00	2	28.57
		Total												7	100.00

(Fuente: elaboración propia)

### XIII. BIBLIOGRAFÍA

Arellano, Efrén, "Origen y balance de las candidaturas independientes", México, LXII Legislatura Cámara de Diputados, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2015, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SAPI-ISS-09-11.pdf>

Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986.

\_\_\_\_\_, *El tiempo de los derechos*, Madrid, Editorial Sistema, 1991.

\_\_\_\_\_, *Estado gobierno y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1989.

\_\_\_\_\_, *Liberalismo y democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1989.

Bobbio, N., N. Matteucci, et al., *Diccionario de política*, (6ª edición), México, Siglo XXI Editores, 1991.

Bovero, Michelangelo, *Los adjetivos de la democracia*, Colección Temas de la Democracia, Conferencias Magistrales 2, México, Instituto Federal Electoral, 2013.

\_\_\_\_\_, *Los desafíos actuales de la democracia*, Colección Temas de la Democracia, Conferencias Magistrales 3, México, Instituto Federal Electoral, 2013.

\_\_\_\_\_, *Teoría de la democracia. Dos perspectivas comparadas*. Colección Temas de la Democracia, Conferencias Magistrales 13, México, Instituto Federal Electoral, 2013.

\_\_\_\_\_, *Una gramática de la democracia contra el gobierno de los peores*, Madrid, Editorial Trotta, 2002.

Campos, Gonzalo Santiago, "Las candidaturas independientes en México", en Revista Derecho del Estado, Número 33, julio-diciembre 2014, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2014, disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337632740003>

Cansino, César, "Construir la democracia", en Revista Metapolítica, México, Centro de Estudios de Política Comparada A.C. Volumen 10, Número 48, Julio-agosto 2006, 2006.

Cárdenas Gracia, Jaime, *Partidos políticos y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 8, México, IFE, 1996.

Chávez, José Luis, “La seguridad nacional y los derechos humanos en México (del 2006 al 2012)”, México, Congreso REDIPAL (Virtual V. Enero-agosto 2012), 2012, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/redipal/CRV-V-27-12.pdf>

*Código Electoral para el Estado de Tamaulipas*, H. Congreso del Estado de Tamaulipas, 1998, disponible en <http://201.159.134.38/fichaOrdenamiento2.php?idArchivo=35096&ambito=estatal>

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, *Diario Oficial de la Federación*, México, 14 de enero de 2008, disponible en <http://ife.org.mx/archivos2/Normateca/COFIPE.pdf>

Comisión Interamericana de Derechos Humanos, “*Demanda ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de Jorge Castañeda Gutman (Caso 12.535) contra los Estados Unidos Mexicanos*”, Washington D.C., 2007, disponible en <http://www.cidh.org/demandas/12.535%20jorge%20castaneda%20gutman%20mexico%2021%20marzo%202007%20ESP.pdf>

Conde, Silvia, *Formación ciudadana en México*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 32, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación*, México, 18 de junio de 2008.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación*, México, 17 de junio de 2014.

Constitución Política del Estado de Querétaro, *Periódico Oficial de Gobierno del estado de Querétaro La Sombra de Arteaga*, 26 de junio de 2014.

Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José), San José, Costa Rica 7 al 22 de noviembre de 1969. Recuperada de [http://www.oas.org/dil/esp/tratados\\_B-32\\_Convencion\\_Americana\\_sobre\\_Derechos\\_Humanos.htm](http://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.htm)

Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Caso Castañeda Gutman Vs. Estados Unidos Mexicanos*, Sentencia de 6 de agosto de 2008, San José, Costa Rica, 2008, disponible en <http://www.ordenjuridico.gob.mx/JurInt/STCIDHM01.pdf>

Cossío, José Ramón, *Concepciones de la democracia y justicia electoral*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 22, México, Instituto Federal Electoral, 2002.

Crespo, José Antonio, *Elecciones y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 5, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Dahl, Robert, *Modern political analysis*, N.J., Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1967.

Dewey, John, *Democracia y educación, Una introducción a la filosofía de la educación*, Madrid, Ediciones Morata, 2004.

De Vega, Pedro, *La crisis de la representación política en la democracia de partidos*, México, H. Cámara de Diputados LV Legislatura, IFE, TFE, UNAM, 1993.

Escoto, Jazmín, "Candidaturas independientes en Querétaro, un aporte a la pluralidad política en la vida democrática del Estado", en Ayala Sánchez Alfonso (Coordinador), *Visiones Críticas de la Democracia Electoral*, Xalapa, Universidad de Veracruz, 2016.

Espinoza, Francisco, "Democracia participativa. Candidaturas independientes y revocación de mandato", en Quinto certamen de ensayo político, Monterrey, Comisión Estatal Electoral, 2003, disponible en [http://www.cee-nl.org.mx/educacion/certamen\\_ensayo/quinto/Francisco\\_Espinoza.pdf](http://www.cee-nl.org.mx/educacion/certamen_ensayo/quinto/Francisco_Espinoza.pdf)

Estrada, Eduardo, "Michoacán: Candidaturas independientes", en El Cotidiano núm. 151, septiembre-octubre 2008, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco, 2008, disponible en <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/15110.pdf>, consultado el 19 de julio de 2016

Fernández, José, *Norberto Bobbio: El filósofo y la política*, México, Fondo de Cultura Económica, 1996.

\_\_\_\_\_, *La Democracia como forma de Gobierno*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 3, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Foucault, Michel, "El Sujeto y el Poder", en Torres Rivas, Edelberto (comp.), *Política. Teoría y Métodos*, San José, Costa Rica. Editorial Universitaria Centroamericana/FLASCO.

Gilas, Karolina M., "El gatopardismo detrás de la regulación de las candidaturas independientes en México", en Justicia electoral: Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, Cuarta época, vol. 1, Núm. 15 (enero-junio), 2015, disponible en <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/juselec/cont/36/drl/drl6.pdf>

González Cárdenas, Verónica A., "Visiones críticas de la democracia electoral, Candidaturas independientes en el proceso electoral local 2014-2015 del Estado de Colima", en Ayala Sánchez Alfonso (Coordinador), *Visiones Críticas de la Democracia Electoral*, Xalapa, Universidad de Veracruz, 2016.

González Luna, Teresa, “Ciudadanía temerosa”, en Revista Metapolítica, México, Centro de Estudios de Política Comparada A.C. Volumen 8, Número 33, Enero-febrero 2004, 2004.

Habermas, Jürgen, *Más allá del Estado Nacional*. México, Fondo de Cultura Económica, 1998.

Hernández, Gerardo, “El equilibrio imperfecto de la reforma política 2014: El caso de las candidaturas independientes a nivel federal en México”, México, Congreso REDIPAL VIRTUAL VIII Red de Investigadores Parlamentarios en Línea, Marzo-agosto, 2015, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/redipal/CRV-VII-15/CRV-VII-03-15.pdf>

Hernández, Mariana, *La importancia de las candidaturas independientes*, Serie Cuadernos de Divulgación de la Justicia Electoral, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2012, disponible en [http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/cuaderno\\_12\\_ie.pdf](http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/cuaderno_12_ie.pdf)

Honneth, Axel, “La democracia como cooperación reflexiva”, en Revista Metapolítica. México, Centro de Estudios de Política Comparada A.C., Volumen 5, Julio-septiembre 2001, Número 19, 2001.

Instituto de Investigaciones Jurídicas, *Enciclopedia jurídica latinoamericana*, Tomo II, Letra C, UNAM, México, Porrúa, 2006.

Instituto Electoral del Estado de Querétaro, “Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos interesados en postularse como candidatas y candidatos Independientes”, Querétaro, IEEQ, 28 noviembre de 2014, disponible en [http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/procesoelectoral/2014\\_2015archivos/ci2015\\_05022015.pdf](http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/procesoelectoral/2014_2015archivos/ci2015_05022015.pdf)

\_\_\_\_\_, *Informe y estadística de los procesos electorales ordinario 2014-2015 – extraordinario 2015*, Querétaro, Instituto Electoral del Estado de Querétaro, 2016.

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, “Lineamientos del Instituto Electoral del Estado de Querétaro para el registro de candidaturas independientes en el proceso electoral ordinario 2014-2015”, Querétaro, IEEQ, 28 de noviembre de 2014, disponible en [http://www.ieeq.mx/contenido/normatividad/lineamientos/Lin\\_ci\\_2015.pdf](http://www.ieeq.mx/contenido/normatividad/lineamientos/Lin_ci_2015.pdf)

\_\_\_\_\_, “Lineamientos del Instituto Electoral del Estado de Querétaro para el registro de candidaturas independientes en el proceso electoral ordinario 2014-2015”, Querétaro, IEEQ, 7 de febrero de 2015, disponible en <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:iZSWhbpqIZUJ:201.159.134.38/obtenerdoc.php%3Fpath%3D/Documentos/ESTADO/QUERETARO/o3461520.doc%26nombreclave%3Do3461520.doc+&cd=4&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx>



Instituto Nacional Electoral, *Acuerdo INE/CG78/2015 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el criterio general de interpretación relativo a la obligatoriedad de constituir una asociación civil para la rendición de cuentas y fiscalización de las campañas electorales de los candidatos independientes con efecto en el Distrito Federal, Nuevo León y Querétaro*, México, 1 de marzo de 2015, disponible en [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5395120&fecha=03/06/2015](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5395120&fecha=03/06/2015)

\_\_\_\_\_, *Informe País sobre la calidad de la ciudadanía en México*, México, INE y Colegio de México, 2014, disponible en <http://www.ine.mx/archivos2/portal/DECEYEC/EducacionCivica/informePais/>

Ley Electoral del Estado de Querétaro, *Periódico Oficial de Gobierno del Estado de Querétaro La Sombra de Arteaga*, 29 de junio de 2016, disponible en <http://legislaturaqueretaro.gob.mx/app/uploads/2016/01/LEY057.pdf>

Ley Electoral para la Formación del Congreso Constituyente de los Estados Unidos Mexicanos, México, 19 de septiembre 1916, disponible en <http://constitucion1917.gob.mx/work/models/Constitucion1917/Resource/251/1/images/003.pdf>

Marshall, T.H. y T. Bottomore, *Ciudadanía y clase social*, Madrid, Alianza Editorial, 1998.

Martínez, Mario y Roberto Salcedo, *Diccionario electoral*, México, Instituto Nacional de Estudios Políticos, 2002.

Marván Laborde, María, “Partidos políticos: ¿Instituciones necesarias o prescindibles?”, México, *Metapolítica*, vol. 3, núm. 10, 1999.

Merino, Mauricio, *La participación ciudadana en la democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 4, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Merlo, Manuel Alberto, “Candidaturas independientes: requisitos y prerrogativas en campañas electorales”, en Huerta M. et al (coords.), *Análisis y perspectivas de la reforma política para el proceso electoral 2014-2015*, México, Porrúa, 2014.

Morales, Héctor, “Introducción: notas sobre la transición en México y los derechos humanos”, *Derechos humanos: dignidad y conflicto*, México, Universidad Interamericana, 1996, disponible en [https://es.wikipedia.org/wiki/Derechos\\_humanos](https://es.wikipedia.org/wiki/Derechos_humanos)

Morales, Lourdes, *Multiculturalismo y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 26, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Olvera, Alberto, *Ciudadanía y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 27, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Pelayo, Carlos María y Santiago J. Vázquez, “El caso Castañeda ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos”, en Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Vol. IX, México, UNAM, 2009, Instituto de Investigaciones Jurídicas. 2009, disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-46542009000100030](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542009000100030)

Ramírez León, Lucero, “Candidaturas independientes”, en Pérez Noriega, Fernando (coordinador), *La Reforma Política vista desde la Investigación Jurídica*, Senado de la República, LXI Legislatura, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 2010, disponible en <http://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3198/7.pdf>

*Revista Expresiones*, año 5, número 17, periodo mayo – agosto 2015, Instituto Electoral del Estado de Querétaro, Querétaro, 2015.

Rodríguez Zepeda, Jesús, *Estado de derecho y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 12, México, Instituto Federal Electoral, 1996.

Rodríguez, Juan José, *La política del derecho en la crisis del sistema mexicano*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1986.

Sánchez, Enrique, *Comunicación y democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 24, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Juicio de Revisión Constitucional Electoral, Expediente: SUP-JRC-146/98, 11 de diciembre de 1998, disponible en <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/1998/JRC/SUP-JRC-00146-1998.htm>

\_\_\_\_\_, Expediente SUP-JDC-369/2015, 28 de enero de 2015, disponible en [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_juridiccional/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0369-2015.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0369-2015.pdf)

\_\_\_\_\_, Expediente SUP-JDC-548/2015, 04 de marzo de 2015, disponible en <http://portales.te.gob.mx/candidaturas-independientes/sites/default/files/SUP-JDC-0548-2015.pdf>

\_\_\_\_\_, Expediente SUP-JDC-815/2015, 31 de marzo de 2015, disponible en <http://portales.te.gob.mx/candidaturas-independientes/sentencias?tid=22&page=3>

Salazar, Pedro, *Democracia y cultura de la legalidad*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 25, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Salazar, Luis y José Woldenberg, *Principios y valores de la democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 1, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Serra Rojas, Andrés, *Diccionario de ciencia política*, Tomo I y II, 2ª. Edición, México, Fondo de Cultura Económica, 2001.

Suprema Corte de Justicia de la Nación, Expediente 22/2014, 8 de septiembre de 2014, disponible en <https://www.sitios.scjn.gob.mx/video/?q=category/expediente/acciones-de-inconstitucionalidad-222014-y-sus-acumuladas-262014>

Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, Sentencia del Expediente TEEQ-RAP/JLD-3/2014 del 8 de enero de 2015, disponible en [http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014\\_08012015.pdf](http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014_08012015.pdf)

\_\_\_\_\_, Sentencia definitiva del Expediente TEEQ-RAP/JLD-3/2014 del 4 de febrero de 2015, disponible en [http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014\\_04022015.pdf](http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014_04022015.pdf)

Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, Sentencia del Expediente TEEQ-RAP/JLD-12/2015 del 14 de marzo de 2015, disponible en <http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2015/JLD/TEEQ-RAP-JLD-12-2015.pdf>

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, *El derecho a ser votado y las candidaturas independientes: Caso Michoacán*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Colección Sentencias Relevantes nº 5, 2002, disponible en [http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014\\_08012015.pdf](http://www.teeq.gob.mx/wp-content/uploads/Sentencias/2014/JLD/TEEQ-RAP-JLD-3-2014_08012015.pdf)  
[http://www.te.gob.mx/documentacion/publicaciones/Sentenciasrel/05\\_michoacan.pdf](http://www.te.gob.mx/documentacion/publicaciones/Sentenciasrel/05_michoacan.pdf)

\_\_\_\_\_, Sala Superior, *Tesis S3EL 048/2002. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano*, SUP-JDC-037/2001 - Manuel Guillén Monzón- 25 de octubre de 2001, disponible en [http://www.ine.mx/archivos2/CDD/Reforma\\_Electoral2014/descargas/estudios\\_investigaciones/EstudiosSobreRefElec2007HaciaUnNuevoModelo.pdf](http://www.ine.mx/archivos2/CDD/Reforma_Electoral2014/descargas/estudios_investigaciones/EstudiosSobreRefElec2007HaciaUnNuevoModelo.pdf)

Valdés, Leonardo, *Sistemas electorales y de partidos*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 7, México, Instituto Federal Electoral, 2007.

Vázquez, Beatriz, "Panorama general de las candidaturas independientes", México, Contorno Centro de Prospectiva y Debate, 2009, disponible en [http://www.contorno.org.mx/pdfs\\_reporte/julio09/BVG\\_Candidaturas\\_Independientes\\_Junio\\_09.pdf](http://www.contorno.org.mx/pdfs_reporte/julio09/BVG_Candidaturas_Independientes_Junio_09.pdf)