



El escrutinio y cómputo de los votos: El cómputo en casilla,
garantiza o no la certeza en la emisión de resultados.

Tesis para optar por el grado de Maestro en Procesos e Instituciones
ElectORAles

Presenta:

Javier Estrada Chávez

Director de Tesis:

Dr. Abraham Hernández Paz

Monterrey, Nuevo León, julio de 2017.

SERVICIO PROFESIONAL
ELECTORAL NACIONAL

Índice

Resumen	1
Introducción	2
Metodología	5
Estudio del caso.....	7
Revisión de la literatura.....	12
Justificación	13
Objetivos.....	15
Preguntas de Investigación.....	16
Hipótesis.....	17
CAPÍTULO I.....	18
I ANTECEDENTES.....	18
1.1 Etapas de la calificación electoral en México.....	18
1.2 Evolución de los medios de impugnación en materia electoral, en contra de los resultados.....	20
1.3 Los cómputos.....	23
1.3.1 El escrutinio y cómputo en casilla.....	23
1.3.2 Los cómputos distritales.....	23
1.4 La relación entre la certeza de los resultados de la elección y la evolución de la realización de los cómputos y su calificación.....	25
CAPÍTULO II.....	31
II MARCO TEÓRICO	31
2.1 Bases teóricas para el estudio.....	31
2.2 Estudio documental	33
CAPÍTULO III.....	35
III DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN.....	35

3.1 Análisis de los datos documentales.....	35
3.2 Análisis y resultados	55
3.3 Descripción de las categorías.....	57
Conclusiones.....	61
Referencias para el estudio.....	64
Anexo 1	66
Anexo 2	67

Índice de figuras

Gráfica 1.....	35
Gráfica 2.....	36
Gráfica 3.....	37
Gráfica 4.....	38
Gráfica 5.....	39
Gráfica 6.....	40
Gráfica 7.....	41
Gráfica 8.....	42
Gráfica 9.....	43
Gráfica 10.....	44
Gráfica 11.....	45
Gráfica 12.....	46
Gráfica 13.....	47
Gráfica 14.....	48
Gráfica 15.....	49
Gráfica 16.....	50
Gráfica 17.....	51
Gráfica 18.....	52
Gráfica 19.....	53
Gráfica 20.....	54

Resumen¹

El presente estudio investigó los constructos de: reducir el cómputo de votos de las elecciones a una sola instancia, para lograr mayor certeza de los resultados electorales.

La técnica de recolección de datos que se utilizó fue documental a través de un diseño longitudinal de tendencia,² con la finalidad de observar cómo en México del periodo de 1991 a 2015, se ha dado una gran importancia a los resultados electorales, a partir de que los resultados entre el primer y segundo lugar de las elecciones se ha estrechado y la evolución de la realización de los cómputos para determinar a los candidatos ganadores de cada elección.

Por ello fueron codificadas las unidades de análisis de las elecciones federales de 1991, 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015, se generó un modelo teórico que describe: las etapas de la calificación electoral en México; la evolución de los medios de impugnación en materia electoral, en contra de los resultados; los cómputos, tanto de las MDC, como los distritales; la relación entre certeza de los resultados de la elección y la evolución de la realización de los cómputos y su calificación.

Se identificaron las subcategorías del modelo teórico y se ilustraron con los datos narrativos. Se valora la cuestión de si el escrutinio y cómputo de los votos, puede reducirse a una sola instancia y con ello dotar de mayor certeza a los resultados electorales.

¹ El trabajo de investigación, así como los contenidos e ideas vertidas en la tesis son responsabilidad exclusiva del autor.

² HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. *Op. Cit.*

Introducción

“La democracia es el destino de la humanidad futura: la libertad, su indestructible arma: la perfección posible, el fin a donde se dirige”.³

³ 1858 Manifiesto de Benito Juárez y de sus ministros Ocampo, Ruiz, Guzmán y Prieto acerca de su detención en Guadalajara y su deseo de luchar por la instauración del régimen constitucional. Guadalajara, marzo 16 de 1858

Este trabajo pretende proporcionar una base con la cual se podrá determinar la pertinencia de que las mesas directivas de casilla sean quienes realicen los cómputos de cada una de las elecciones que se celebren, tanto federales como locales; tomando en cuenta que con la concurrencia de una gran parte de las elecciones locales en la misma fecha de las federales, las mesas directivas de casillas son únicas. A diferencia de elecciones concurrentes anteriores en que cada órgano electoral instalaba sus propias mesas directivas.

En el primer capítulo se estudió las etapas de la calificación electoral en México, desde la autocalificación que realizaban los Colegios Electorales, hasta la heterocalificación, administrativa y judicial que se realiza actualmente.

También se estudió la evolución de los medios de impugnación en materia electoral, especialmente los que se pueden interponer en contra de los resultados de los cómputos de cada elección.

Se estudiaron los cómputos y su realización tanto en mesas directivas de casilla, como los que realizan los órganos electorales, así como la relación entre la certeza de los resultados de la elección y la evolución de la realización de los cómputos y su calificación.

En el segundo capítulo, se sentaron las bases teóricas para el estudio y la determinación de hacer un estudio documental para los propósitos de la investigación, se tomaron en cuenta los aspectos metodológicos de la investigación cualitativa, como son la investigación documental, con un diseño longitudinal de tendencia, siguiendo los diseños que señala el paradigma cualitativo.

En el tercer capítulo se llevó a cabo el análisis de los datos documentales, del periodo seleccionado, es decir de 1991 a 2015, lo que se buscó en la investigación es la profundidad en el análisis de la certeza en los resultados electorales y su marco normativo y la confiabilidad en el conteo de los votos.

Durante la búsqueda y reingeniería de los procesos electorales que garanticen el cumplimiento de la función estatal de organizar las elecciones, la tendencia ha sido robustecer los procedimientos electorales en pro de dotar de mayor certeza y confiabilidad en los resultados electorales, resulta paradójico entonces que, este trabajo pretenda reducir a una sola instancia el cómputo de votos, para incrementar esa certeza y confiabilidad.

Metodología

Después de detectar, obtener y consultar bibliografía y otros materiales que consideré útiles para el propósito del estudio, se obtuvo el contexto en el que se desarrolló la investigación, al reconstruir eventos de las elecciones de los años 1991, 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015.

Se obtuvo información de tipo bibliográfico, documentos escritos, leyes, códigos, resultados electorales, libros, artículos publicados en revistas y otros obtenidos de internet que se especializan en el tema político electoral.

Para la construcción de indicadores, se distinguen las unidades de análisis, que son los procesos electorales de 1991 a 2015, en tanto las unidades de observación fueron los resultados de las mismas y el grado de certeza que arrojan los mismos hacia los actores políticos y a la ciudadanía, la unidad de medida es la aceptabilidad del resultado de las elecciones.

Se observaron los resultados electorales desde 1991 a la fecha, especialmente los que se refieren a las de elecciones presidenciales que organizó el IFE/INE, para analizar cómo se ha ido construyendo la certeza en los resultados de las elecciones al realizarse los recuentos de los votos recibidos en las mesas directivas de casilla (diseño documental), al observarse situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por el investigador.⁴⁵

Al recolectarse datos de un periodo de tiempo 1991 a 2015 y realizar inferencias sobre los cambios que han tenido los cómputos ante mesas directivas de casilla y cómputos

⁴ JIMÉNEZ, Verónica Alonso. *Guía metodológica para elaborar proyectos de investigación en Ciencias Políticas y Administración Pública*. Espacios Públicos, 2008, vol. 11, no 23, p. 226-247.

⁵ HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. *Metodología de la investigación*. México, 2006.

distritales, bien sea por ordenamiento del TEPJF o por alguna modificación reglamentaria se estudiaron los efectos de estos a través del tiempo (diseño longitudinal de tendencia).⁶

Esto es desde un enfoque cualitativo de la investigación, de tipo descriptivo.

⁶ HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. *Op. Cit.*

Estudio del caso

Para efectos de la presente investigación, se tomaron como muestra, datos de los resultados electorales de los procesos electorales organizados por el IFE en los años 1991, 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009 y 2012, así como el proceso electoral 2015, organizado por el INE.

En todos ellos la recepción y cómputo de los votos correspondió a los FMDC, la propia legislación electoral señalaba cuales eran las funciones de los mismos para realizar el escrutinio y cómputo de la MDC.

A pesar de tener pequeñas variantes, en general la realización de los escrutinios y cálculos de casilla, se han realizado de la siguiente manera:

Cerrada la votación, el secretario debe contar las boletas sobrantes e inutilizarlas mediante dos rayas diagonales con tinta, guardarlas en el sobre respectivo y anotar en el exterior el número obtenido. Posteriormente, el primer escrutador cuenta el número de personas a quienes se anotó la palabra “votó” en el listado nominal de electores utilizado a lo largo de la jornada, para así obtener la cifra de electores que sufragaron en esa casilla. Enseguida, el Presidente de la mesa directiva debe abrir la urna, sacar las boletas y mostrar a los presentes que aquella quedó vacía. Acto seguido, el segundo escrutador contabiliza el número de boletas extraídas de la urna, y hecho esto, ambos escrutadores, con supervisión del Presidente, clasifican (escrutinio) las boletas para determinar el número de votos correspondiente a cada partido o candidato y la cantidad de votos nulos (cómputo).

El secretario debe anotar, en hojas por separado, el resultado de las operaciones, para que una vez verificadas, se anoten en el acta de escrutinio y cómputo de cada elección, la cual contiene los apartados respectivos, junto con el relativo al número de boletas recibidas previamente a la instalación de la casilla.

Posteriormente los FMDC, integran el paquete electoral de la casilla correspondiente y la remiten al órgano electoral correspondiente, dando fin así a su tarea, aunque breve, muy importante en la designación de los ganadores de una contienda electoral. A pesar de la brevedad de su función que solo se reduce a la jornada electoral, ellos han sido designados y capacitados para ejercer su cargo de acuerdo con lo estipulado en la propia legislación electoral.

Una vez que los paquetes electorales de todas las casillas instaladas en la demarcación al órgano electoral correspondiente han sido recibidos en los consejos correspondientes, el miércoles siguiente a la jornada electoral, se realiza el cómputo distrital de las elecciones que correspondan (Diputados, Presidente de la República y Senadores, en las elecciones federales), el cómputo distrital, es la suma que realiza el Consejo Distrital de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral. Cabe mencionar, que en ciertas condiciones que señala la ley, este puede realizar nuevamente el cómputo, para hacer prevalecer la certeza en el conteo de los votos.

Del año 1991 al 2003, este procedimiento dio certeza a los resultados electorales, en pocas ocasiones generó dudas mayores sobre el resultado de los cómputos distritales que determinaban al ganador de una elección, solamente en algunas ocasiones, se impugnaban los resultados por dolo o error en la computación de los votos.

A partir de la elección presidencial del año 2006, se empezaron a alzar voces que reclamaban el recuento total de la votación, bajo el lema de “voto por voto, casilla por casilla”, se evidencia que el sistema de escrutinio y cómputo de los votos que estaba regulado en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), no garantizaba que los actores políticos quedaran conformes con los resultados que se

consignaban en ellos, no por el simple hecho de que los resultados no les beneficiaban, sino porque lo que dejaba dudas era el procedimiento de realización de los mismos.⁷

Las inconsistencias aritméticas de las actas de escrutinio y cómputo realizado en las mesas directivas de casilla, la celebración de los cómputos distritales que demuestran que no se aperturaron todos los paquetes que contenían inconsistencias en las actas, derivado del ordenamiento del COFIPE, que daba la potestad a los consejos distritales de “poder” aperturar y realizar el recuento de paquetes con inconsistencias, empañaron los resultados de esa elección presidencial.⁸

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, realizó una depuración de aquellos paquetes que deberían ser recontados a partir de la resolución de un incidente de previo y especial pronunciamiento, que tampoco aclaró totalmente el resultado de la elección presidencial.⁹

Lo anterior con base a los principios de certeza, legalidad y objetividad que rigen el quehacer electoral, tanto el IFE como el TEPJF, fundamentaron su actuar en el estricto apego a la ley, señalando que la ley no contemplaba una regulación a los reclamos de “voto por voto”.

Para el proceso electoral de 2009, se contempló en la legislación electoral federal, el recuento de la votación en los cómputos distritales, para ello se establecieron tres tipos de recuento: cotejo de actas con recuentos en el pleno del consejo, recuento parcial y recuento total, sin embargo, persistía la potestad de los consejos distritales, de aprobar aquellos que eran susceptibles de ser recontados, excepto del recuento total de los votos,

⁷ CRESPO, José Antonio. *El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales*. Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.

⁸ APARICIO, Javier. *Errores aritméticos en actas: Análisis comparativo para 2000, 2003 y 2006*. CIDE, División de Estudios Políticos, manuscrito reportado en *El Financiero*, 2006, vol. 28.

⁹ SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José. Un testimonio de la conquista del control judicial en materia electoral y de su institucionalización. *Testimonios sobre el desempeño del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, 2003.

que se daba cuando existieran indicios suficientes de que la diferencia entre el primer y segundo lugar de la votación fuera igual o menor del 1%.¹⁰

Se debe tener cuidado con la lectura de la legislación electoral vigente para el proceso electoral 2009, porque la apertura del total de los paquetes de las MDC, se contemplaba solo a nivel distrital, es decir, que aunque fue una elección “intermedia” (solo se eligieron Diputados Federales), también estuvo vigente para 2012, en la que hubo además, elección de Senadores y Presidente de la República.

Quiere decir, que en el hipotético caso de que en la elección de Senadores o de Presidente de la República, se diera el caso de estar en el supuesto de una diferencia global de 1% o menos, entre el primer y el segundo lugar, solo habría un recuento total en los distritos en los que hubiese esa diferencia y a petición del segundo lugar en el distrito, que no necesariamente sería el segundo lugar en la votación de la circunscripción que se trate: entidad (Senadores) o nacional (Presidente de la República).

La misma legislación fue aplicable en el proceso electoral de 2012, con el agregado de que el Consejo General del Instituto Federal Electoral fijó reglas más precisas para la realización de los cómputos distritales.

Finalmente la elección de 2015 con una nueva legislación electoral, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE)¹¹, contempla reglas muy parecidas a su predecesora, con algunos cambios que permiten, entre otros, realizar dos tipos de recuento simultáneamente con el fin de cumplir el cómputo distrital en tiempos establecidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, tener un mayor número de grupos de trabajo y puntos de recuento con el mismo fin.

¹⁰ DE INSTITUCIONES, Código Federal; ELECTORALES, *Procedimientos*. México, Instituto Federal Electoral. 2008.

¹¹ DE INSTITUCIONES, Ley General; ELECTORALES, *Procedimientos*. México, Instituto Nacional Electoral 2014.

Lo anterior lleva a reflexionar sobre el escrutinio y cómputo que realizan las mesas directivas de casilla: a partir de que los cómputos distritales dejan de ser etapas en las cuales únicamente se cotejan los resultados de las actas que obran en poder de los presidentes de los consejos distritales, con los que se contienen en los paquetes electorales, sin que existiera un estudio de la existencia o no de inconsistencias en las mismas que fueran determinantes en el resultado de la votación y a partir de un judicialización de los resultados electorales, que entre otras cosas, ordenó la apertura de paquetes para su recuento en los casos en los que el tribunal electoral lo consideraba pertinente, que llevó primeramente a una reglamentación de los cómputos distritales y a una reforma legal para su realización de acuerdo a las exigencias de los actores políticos; se hace necesario plantear el estudio de la conveniencia de que las mesas directivas de casilla solo realicen un escrutinio que arroje un resultado preliminar y que el producto de este escrutinio se consigne en una certificación preliminar de resultados electorales y que los cómputos como tal, los realicen los consejos distritales del Instituto Nacional Electoral, y en su caso, los correspondientes consejos o comités de los OPLES, mediante el procedimiento de cómputo total de la votación recibida en las mesas directivas de casilla.

Revisión de la literatura

Las referencias que se han hecho en el presente trabajo, nos sirven para estudiar las variables del mismo, pero no son exclusivos o en su caso, no proponen nuevas formas de realizar los cálculos de las elecciones.

Justificación

Con lo anterior, independientemente del resultado de la votación, es decir, si existen indicios de que la diferencia entre el primer y segundo lugar sea de 1% o menor, los cómputos los realicen las autoridades citadas en el apartado del estudio del caso, con ello se evitaría que los funcionarios de las mesas directivas de casilla “sufran” la presión de realizar el cómputo de cada una de las elecciones que se llevan a cabo cada jornada electoral, que por cierto, la del proceso electoral 2015 dejó la experiencia de que hubo mesas directivas de casilla que terminaron sus labores en la madrugada del día lunes, por tratarse en muchos casos de elecciones concurrentes.

También se otorgaría mayor certeza a los resultados electorales, en el sentido de que sería un solo resultado oficial, es decir un solo cómputo de votación recibida en la casilla, minimizando los errores aritméticos registrados en las mismas.

Se evitaría, en su caso, la anulación de la votación recibida en una mesa directiva de casilla por esta causal, la de existir dolo o error en la computación de los votos.

No se tiene conocimiento de que exista algún estudio relativo a esta propuesta, existen muchos análisis y estudios referentes a las inconsistencias en las actas en diversos procesos electorales realizados por las autoridades electorales y por estudiosos de la materia, así como, criterios y jurisprudencias del tribunal electoral en relación a los mismos, pero resulta novedoso que se pueda estudiar una solución a este problema, que en la elección de 2006 polarizó a una gran parte de la población del país.

Este trabajo se justifica porque proporcionará una base con la cual se podrá determinar la pertinencia de que las mesas directivas de casilla sean quienes realicen los cómputos de cada una de las elecciones que se celebren, tanto federales como locales; tomando en cuenta que con la concurrencia de una gran parte de las elecciones locales en la misma fecha de las federales, las mesas directivas de casillas son únicas. A diferencia

de elecciones concurrentes anteriores en que cada órgano electoral instalaba sus propias mesas directivas.

Como funcionario electoral y miembro del Servicio Profesional Electoral, tuve participación en las elecciones que son objeto del presente estudio.

Al ser un observador participante, pude en su momento acceder al contexto, lo que me permitió confirmar o eliminar suposiciones, por lo que la observación se llevó a cabo como un miembro del grupo (IFE/INE). Por lo que conocí directamente el entorno y a los grupos que llevan a cabo la labor de realizar los escrutinios y cómputos (MDC) y los cómputos distritales (consejos distritales).

Objetivos

Con base en lo anterior, se plantea el objetivo general de la investigación que es: estudiar la pertinencia de que las mesas directivas de casilla solo realicen un escrutinio que arroje un resultado preliminar y que el producto de este escrutinio se consigne en una certificación preliminar de resultados electorales y que los cómputos como tal, los realicen los consejos distritales del Instituto Nacional Electoral (INE), y en su caso, los correspondientes consejos o comités de los OPLES, mediante el procedimiento de cómputo total de la votación recibida en las mesas directivas de casilla, y con ello dotar de mayor transparencia y certeza en la declaración de mayoría y validez a los candidatos ganadores de cada elección.

De este objetivo general se derivan los siguientes objetivos particulares:

- Estudiar y analizar la realización de los cómputos del periodo de 1991 a 2015 conforme a lo establecido en la legislación electoral y los mandatos jurisdiccionales correspondientes en las diferentes elecciones federales.
- Proponer un esquema que determine que el escrutinio de la votación sea realizado por las mesas directivas de casilla y que los cómputos sean realizados por los consejos distritales del Instituto Nacional Electoral, y en su caso, los correspondientes consejos o comités de los OPLES, mediante el procedimiento de cómputo total de la votación recibida en las mesas directivas de casilla.

Preguntas de Investigación

La investigación pretende aportar al principio constitucional de certeza en la función estatal de organizar las elecciones que tienen el Instituto Nacional Electoral y los Organismos Públicos Locales, específicamente en la emisión de los resultados electorales.

Lo cual lleva a plantearse las siguientes preguntas de investigación:

¿Los procedimientos legales y jurisdiccionales implementados de 1991 a 2015, realmente dotaban de certeza a los resultados de los cómputos realizados en las mesas directivas de casilla?

¿Contribuiría a la certeza de la función estatal de organizar las elecciones, que los cómputos que a la fecha realizan las MDC, los realicen los consejos o comités del INE, o en su caso, de los OPLES?

Hipótesis

De lo anterior se desprende la siguiente hipótesis: El reducir el cómputo de los votos de las elecciones a una sola instancia, otorga mayor certeza de los resultados electorales declarados por los consejos del Instituto Nacional Electoral (INE) y los comités y/o consejos de los Organismos Públicos Electorales Locales (OPLES). Logrando mayor transparencia en la declaración de los candidatos ganadores de cada elección.

CAPÍTULO I

I ANTECEDENTES

1.1 Etapas de la calificación electoral en México

El texto original del artículo 60 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917, señalaba: “Cada Cámara calificará las elecciones de sus miembros, y resolverá las dudas que hubiese sobre ellas. Su resolución será definitiva e inatacable”.¹² Así cada Cámara aplicaba la autocalificación de sus miembros y para el caso de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, el Colegio Electoral de la Cámara de Diputados, era quien la calificaba, heterocalificación.

Estos sistemas de calificación electoral se mantuvieron hasta la reforma constitucional y legal de 1993 en la que desaparece la figura de la autocalificación, dando paso a una calificación administrativa, es decir, para el caso de los diputados electos por el principio de mayoría relativa, eran los Consejos Distritales del Instituto Federal Electoral (IFE) quienes realizaban la calificación de la elección y para el caso de los senadores por el principio de mayoría relativa los Consejos Locales del IFE. Para la calificación de los diputados electos por el principio de representación proporcional, la calificación la realizaba el Consejo Local con sede en la cabecera de circunscripción correspondiente y, para el caso de los senadores de representación proporcional era el Consejo General, quien calificaba esa elección. En caso de presentarse alguna inconformidad en contra de los resultados de alguna de las elecciones la calificación final recaía en el Tribunal Federal Electoral (TRIFE), calificación jurisdiccional.

La siguiente generación de reformas del año 1996, eliminó la calificación de la elección presidencial de parte de la Cámara de Diputados y la trasladó al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Se mantuvo en esta reforma las calificaciones

¹² GUTIÉRREZ, Sergio Elías. *La constitución mexicana al final del siglo XX*. Las Líneas del Mar, 1995, p. 247.

administrativas y jurisdiccionales introducidas en las reformas de 1993.¹³ A la fecha se mantiene este sistema de calificación en el sistema electoral mexicano.^{14 15}

¹³ MARTÍNEZ OROZCO, Rodolfo. *La primera calificación de la elección presidencial por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 2000. P. 3.

¹⁴ MARTÍNEZ OROZCO, *op. cit.* P 3.

¹⁵ BARQUÍN ÁLVAREZ, Manuel. La calificación de las elecciones en México. *Las reformas de 1994 a la Constitución y legislación en materia electoral, Cuadernos Constitucionales México-Centroamérica*, 1994, no 14.

1.2 Evolución de los medios de impugnación en materia electoral, en contra de los resultados

Con el cambio en el diseño institucional de la calificación electoral, también se fueron incorporando a la materia electoral, los medios de defensa a los que tenían acceso los actores políticos para garantizar la legalidad y en su caso, la constitucionalidad de los resultados electorales. En la primera etapa de 1917 a 1977 los Colegios Electorales, conocían como última instancia los asuntos relacionados con las nulidades y la calificación electoral, mientras la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), conocía del Recurso de Inconformidad, sin embargo sus resoluciones no eran vinculatorias, ni definitivas, la última instancia eran los Colegios Electorales.¹⁶

Para 1977, los comités distritales de la Comisión Nacional Electoral (CNE), conocían del recurso de protesta en contra de los resultados consignados en el acta final de escrutinio de las casillas y se podía interponer el recurso de queja en contra de los resultados del cómputo distrital de la elección de diputados electos por el principio de mayoría relativa que resolvía el colegio electoral.¹⁷

Derivado de la reforma electoral de 1986, para impugnar los resultados electorales existía el recurso de queja para impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital, con el objeto de declarar la nulidad de la elección en un distrito o de la votación recibida en una o varias casillas. Se presentaba en el comité electoral respectivo y se remitía al Tribunal de lo Contencioso Electoral (TRICOEL).¹⁸ El escrito de protesta se presentaba en las mesas directivas de casilla, para establecer presuntas violaciones durante la jornada electoral. La SCJN conocía el recurso de apelación y de queja, desaparece el recurso de reclamación.

¹⁶ SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José. Un testimonio de la conquista del control judicial en materia electoral y de su institucionalización. *Testimonios sobre el desempeño del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, 2003.

¹⁷ SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José, *op. cit.*

¹⁸ Órgano de carácter administrativo dotado de autonomía plena, pero subordinado a los colegios electorales. Sus resoluciones no eran definitivas y no podía declarar la nulidad de una elección. Nace sin antecedentes institucionales, ni experiencia previa.

La reforma electoral de 1990, trae consigo la creación del Tribunal Federal Electoral (TRIFE) que cambia su naturaleza administrativa a jurisdiccional, siendo un órgano autónomo en materia electoral, se conformaba de una sala central y cuatro salas regionales, sus resoluciones podían ser revisadas y modificadas por los colegios electorales, con él se crea un sistema de justicia electoral.

Contra los resultados de los cómputos distritales o de entidades federativas por la nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o para solicitar la nulidad de las elecciones de diputados o senadores, o la nulidad de la votación en una circunscripción plurinominal se creó el recurso de inconformidad, que resolvía la sala competente del TRIFE.

Con la reforma electoral de 1993 se crea la sala de segunda instancia del TRIFE, creada para cada proceso electoral, no fungía como órgano de control constitucional desaparece la autocalificación legislativa aunque permanece la heterocalificación de la elección de presidente de la república.

En 1996 la reforma correspondiente, crea al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), se incorporó al Poder Judicial de la Federación, la sala de segunda instancia se convirtió en sala superior,¹⁹ la calificación electoral era plenamente jurisdiccional, calificaba la elección de diputados, senadores y presidente de la república, controlaba la constitucionalidad de los actos y resoluciones de las autoridades electorales federales y locales.

Con esta reforma era posible presentar ante la SCJN acciones de inconstitucionalidad para impugnar leyes electorales federales o locales.²⁰

¹⁹ De carácter permanente. Resuelve el recurso de reconsideración en contra de la resolución recaída al juicio de inconformidad.

²⁰ SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José, *op. cit.*

Con la reforma electoral de 2008, se mantienen los mismos medios de impugnación en contra de los resultados electorales y las autoridades competentes para resolverlas. Al igual que en la reforma electoral de 2014.

1.3 Los cómputos

1.3.1 El escrutinio y cómputo en casilla

A partir de los antecedentes citados previamente, se analizó el marco legal que ha tenido el escrutinio y cómputo en casilla a partir de la creación del TRICOEL, esto es, porque a partir de ese momento existe la posibilidad de que un órgano diferente a los colegios electorales,²¹ que fue un tribunal de carácter administrativo y que no tenía la posibilidad de dar un resultado definitivo, ni anular la votación recibida en una o varias casillas o anular una elección,²² sin embargo conocía de los expedientes generados a partir de las impugnaciones recibidas, que se ha de revisar la facultad de las mesas directivas de casilla para realizar el escrutinio y cómputo de las votaciones.

Esa atribución se la dio el artículo 198 del Código Federal Electoral de 1987, misma que fue replicada en el COFIPE de 1990 en su artículo 121; con la reforma de 1996 fue el artículo 154 y actualmente el artículo 81 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) lo replica.

1.3.2 Los cómputos distritales

El COFIPE de 1990 regulaba en su Capítulo Tercero la realización de los cómputos distritales,²³ el de 1996, en su Capítulo Tercero y la LGIPE igual en su Capítulo Tercero.

En 1993 el cofipe estableció la posibilidad de realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de casilla en la sede de los consejos distritales.²⁴

²¹ Que calificaban la propia elección de sus integrantes.

²² SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José, *op. cit.*

²³ La suma que realizaba el Consejo Distrital, de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral.

²⁴ COFIPE, Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales Comentado, Instituto Federal Electoral, México, 2003.

Con la reforma electoral de 2008 el COFIPE reguló el recuento de la votación recibida en casilla en las sedes de los consejos distritales, bajo ciertas condiciones y en tres escenarios: recuento tradicional en el pleno del consejo, recuento parcial y recuento total. Mismos que subsisten en la reforma electoral de 2014 en la LGIPE.

1.4 La relación entre la certeza de los resultados de la elección y la evolución de la realización de los cómputos y su calificación

Históricamente, las autoridades electorales a partir de que la calificación electoral deja de ser una calificación realizada por un órgano político (Colegios Electorales) y pasa a ser administrativa (IFE e INE), o en su caso, jurisdiccional (TEPJF) en caso de ser impugnados los resultados, o la entrega de constancias de mayoría y validez a los candidatos que obtuvieron el mayor número de votos en la elección; han encaminado esfuerzos en llenar con sus acciones, vicios o insuficiencias en la ley, sin embargo como lo señala Jacqueline Peschard²⁵ "... estas actuaciones encaminadas a colmar insuficiencias legales no siempre inyectan mayor certidumbre jurídica en el escenario político, lo cual es un ingrediente fundamental de toda institucionalidad democrática".

Incluso en elecciones cerradas como las del 2006, ante el inexistente marco jurídico para realizar un recuento nacional de votos, haya sido fundado o no el reclamo, los elementos jurídicos existentes e incluso los aún vigentes, hacen imposible que se lleven a cabo.

Como se analizó anteriormente, las mesas directivas de casilla han sido diseñadas para otorgar imparcialidad en su integración y con ello imparcialidad en el cómputo de los votos recibidos en las mesas directivas de casilla, no obstante ello, no se ha dado, o por lo menos no se ha demostrado por parte de los actores políticos, la certeza que se supone tendría el hecho de que las actas levantadas en las mismas sean suficiente elemento para despejar todas las dudas de fraude electoral, por errores o dolo en la computación de los votos.

A partir de 1993, se dan las condiciones legales para que los consejos distritales puedan realizar un nuevo escrutinio y cómputo de una casilla en el consejo distrital, sin embargo, hasta 2008, es cuando existe una obligación del consejo distrital para llevarlo a cabo. En

²⁵ PESCHARD, Jacqueline. *Después de la transición: trayectos institucionales en materia electoral*. Sociológica (México), 2003, vol. 18, no 52, p. 11-36.

el momento de más tensión en la credibilidad de los resultados electorales 2006,²⁶ ese recuento estaba bajo la potestad de los consejos distritales el aperturar paquetes o no.

Como señala Macarita Elizondo: “cabe aclarar que el artículo citado en el COFIPE, vigente en 2006, sí regula el recuento de voto por resultados no coincidentes, alteraciones o errores evidentes en las actas, pero dejaba en manos del Consejo Distrital la decisión de ordenar o no el recuento, ya que, en el inciso c del citado artículo 247, se establecía que el órgano colegiado distrital podría acordar la nueva realización del escrutinio y cómputo de la casilla impugnada”.²⁷

Sobre la elección presidencial de 2006, Aparicio,²⁸ Schedler³⁰, Pliego³², entre otros de los ya citados, han hecho énfasis en el tema del recuento de los votos y su reglamentación, sin haber propuestas para una solución que pueda evitar la falta de certeza en los resultados, solamente señalan la imparcialidad de la integración de las mesas directivas de casilla y su “buena fe” con la que actúan.

Determinar al ganador de una elección se ha vuelto una tarea cada vez más compleja derivado de los estrechos márgenes que existen entre quien obtiene el mayor número de votos y el segundo lugar, lo que ocasiona que los procesos electorales se hayan judicializado en los más recientes procesos electorales. En gran medida estos Juicios de

²⁶ CRESPO, José Antonio. *El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales*. Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.

²⁷ QUID IURIS, Año 7, Volumen 19, diciembre 2012-febrero 2013.

²⁸ APARICIO, Javier. *La evidencia de una elección confiable*. Revista Nexos, 2006, vol. 346.

²⁹ APARICIO, Javier. *Errores aritméticos en actas: Análisis comparativo para 2000, 2003 y 2006*. CIDE, División de Estudios Políticos, manuscrito reportado en El Financiero, 2006, vol. 28.

³⁰ SCHEDLER, Andreas. *Inconsistencias contaminantes: gobernación electoral y conflicto poselectoral en las elecciones presidenciales del 2006 en México*. América latina hoy: Revista de ciencias sociales, 2009, no 51, p. 41-59.

³¹ SCHEDLER, Andreas. *La movilización de la desconfianza en las elecciones presidenciales del 2006*. Alan Knight et al, 2008.

³² PLIEGO CARRASCO, Fernando. *El conteo de votos en México en las elecciones federales de 2006 y 2009: ¿certeza democrática o inseguridad ciudadana?* Revista Mexicana de Opinión Pública, 2009, no 7.

Inconformidad han tenido como base el dolo o error en la computación de los votos, por lo que resulta necesario el replantear las etapas de computación de los votos.

El artículo 40 de la CPEUM³³, señala la voluntad del pueblo mexicano de “constituirse en una República representativa, democrática, laica, federal, compuesta de estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental”.

Por su parte el artículo 41 de la propia CPEUM³⁴, señala que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los poderes de la unión, y que la renovación de estos poderes se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas; señala al Instituto Nacional Electoral (INE), como un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, ordenando como principios rectores de la función estatal de organizar las elecciones: la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

Las diferentes leyes y códigos electorales coinciden en las etapas de un proceso electoral: preparación de la elección, jornada electoral, resultados y declaración de validez de las elecciones y dictamen y declaraciones de validez de la elección.

Todas estas etapas, tienen como finalidad el de proteger el principal activo de las elecciones, el valor que tutela es el del voto, en sus dos modalidades, activo y pasivo, para ello los órganos estatales instaurados para proteger los derechos político electorales (INE, TEPJF, FEPADE), son garantes de la defensa del ejercicio del voto.

De ahí la importancia de que toda la preparación de una elección, integración de consejos, localización y aprobación de lugares en donde se instalarán las Mesas

³³ DE DIPUTADOS, Cámara. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México: Cámara de diputados, 2014.

³⁴ DE DIPUTADOS, Cámara. *op. Cit.*

Directivas de Casilla (MDC), la insaculación de ciudadanos, sorteo, capacitación, evaluaciones subjetivas y objetivas para seleccionar a quienes la integrarán; así como las campañas de actualización al padrón electoral y lista nominal de electores, regulación de precampañas y campañas con la intención de la obtención del voto ciudadano, entre otras actividades; van encaminadas a tutelar el voto.

La regulación de los partidos políticos y su función de vigilar las diferentes etapas del proceso electoral y a través de ellos garantizar a los ciudadanos que cumplan los requisitos su derecho al voto pasivo (ser votados), son actos que tienen como finalidad, el llegar a una jornada electoral en la cual los ciudadanos habrán de elegir con su voto a sus representantes (legislativo) y gobernantes (ejecutivo).

Aquí es donde cobra importancia superlativa, la realización de los cómputos, tanto los que realizan las MDC y los órganos electorales del INE y OPLES.

En el primer caso el del cómputo que realizan los funcionarios de las MDC, habrá que considerar que a pesar de que son ciudadanos que se eligen en un primer momento al azar y en un segundo momento de acuerdo a su escolaridad, no dejan de ser órganos que su función solamente se constriñe a la jornada electoral, pero cuyos actos son de alcance y validez absoluta, cuando son realizados de conformidad con la legislación electoral.

A pesar de ser órganos cuasi efímeros, sus actos son los que nos dan la certeza de que los resultados consignados en sus actas, son los que arrojaron la voluntad de los electores en la casilla de esa sección electoral.

La forma en que se eligen, garantiza una plena imparcialidad en su designación, sin embargo, no garantiza que su desempeño sea el que más certeza ofrezca en relación a la computación de los votos emitidos por los ciudadanos, a pesar de que es encomiable

su dedicación y esfuerzo, los ciudadanos designados no son especialistas en contar votos.

Se les proporciona una capacitación, la realización de simulacros, guías para funcionarios de casilla, entre otros que son un gran apoyo para el desarrollo de sus funciones, sin embargo, en muchos casos, no acuden todos los ciudadanos a dichas capacitaciones y simulacros, quedando solo como referencia para su actuar, las guías o manuales del funcionario de casilla.

En relación a los cómputos que realizan los órganos electorales del INE y OPLES, los realizan los vocales integrantes de los órganos ejecutivos, consejeros electorales y el personal de apoyo que los consejos o comités aprueben. Generalmente el personal de apoyo que auxilia en estas tareas se desempeña como Capacitador Asistente Electoral o Supervisor Electoral, quienes están debidamente capacitados para realizar los cómputos que se requieran en los consejos electorales, bajo la supervisión de los primeros, que son quienes presiden los grupos de trabajo durante el desarrollo de los mismos.

Por su parte el TEPJF, garantiza mediante el Juicio de Inconformidad, que las quejas que interpongan los Partidos Políticos y/o sus candidatos en relación con los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo levantadas en casilla, así como los cómputos de las diferentes elecciones, sean revisados y en su caso modificados, entre otras causales, porque medie dolo o error en la computación de los votos.

La FEPADE también es garante del voto, en su función investigadora en relación a la posible comisión de actos u omisiones que lesionen la integridad del voto.

Como se puede observar, una parte medular de la validez de la votación emitida, lo es la certeza en la computación de la votación recibida en las MDC, por lo tanto resulta fundamental en que el conteo de los votos, sea garante de certeza y legalidad.

Certeza y legalidad que se erosionan a partir de la elección presidencial del año 2006, en la que los reclamos de los actores políticos para la celebración de un cómputo total de votos, pone el dedo en la llaga de la insuficiente regulación en la materia de escrutinio y cómputo de los votos que estaba regulado en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE).³⁵

Las inconsistencias aritméticas de las actas de escrutinio y cómputo realizado en las mesas directivas de casilla, la celebración de los cómputos distritales que mostraron que no se aperturaron todos los paquetes que contenían inconsistencias en las actas, derivado del ordenamiento del COFIPE, que daba la potestad a los consejos distritales de “poder” aperturar y realizar el recuento de paquetes con inconsistencias, empañaron los resultados de esa elección presidencial.³⁶

Para el proceso electoral de 2009, se contempló en la legislación electoral federal, el recuento de la votación en los cómputos distritales, para ello se establecieron tres tipos de recuento: cotejo de actas con recuentos, en su caso, en el pleno del consejo, recuento parcial y recuento total, sin embargo, persistía la potestad de los consejos distritales, de aprobar aquellos que eran susceptibles de ser recontados, excepto del recuento total de los votos, que se daba cuando existieran indicios suficientes de que la diferencia entre el primer y segundo lugar de la votación fuera igual o menor del 1%.³⁷

³⁵ CRESPO, José Antonio. *El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales*. Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.

³⁶ APARICIO, Javier. *Errores aritméticos en actas: Análisis comparativo para 2000, 2003 y 2006*. CIDE, División de Estudios Políticos, manuscrito reportado en El Financiero, 2006, vol. 28.

³⁷ DE INSTITUCIONES, Código Federal; ELECTORALES, *Procedimientos*. México, Instituto Federal Electoral. 2008.

CAPÍTULO II

II MARCO TEÓRICO

2.1 Bases teóricas para el estudio

La primera variable de la investigación es la certeza en los resultados de las elecciones la Real Academia Española (RAE) define a la certeza como: conocimiento seguro y claro de algo (definición conceptual). Mientras que operacionalmente se puede entender cómo, el principio que garantiza que las acciones que se efectúen, serán del todo veraces, reales y apegadas a los hechos, esto es, que los resultados de los procesos sean completamente verificables, fidedignos y confiables.³⁸³⁹⁴⁰⁴¹

La segunda variable, mientras que la misma RAE, define el cómputo como: cuenta o cálculo (definición conceptual). Mientras que operacionalmente tenemos que el cómputo en casilla es el procedimiento por el cual los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan: a) El número de electores que votó en la casilla. b) El número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos. c) El número de votos nulos. d) El número de boletas sobrantes de cada elección; y el

³⁸ GUTIÉRREZ, Sergio Elías. *La constitución mexicana al final del siglo XX*. Las Líneas del Mar, 1995, p. 247.

³⁹ BARQUÍN ÁLVAREZ, Manuel. La calificación de las elecciones en México. Las reformas de 1994 a la Constitución y legislación en materia electoral, Cuadernos Constitucionales México-Centroamérica, 1994, no 14.

⁴⁰ MARTÍNEZ OROZCO, Rodolfo. La primera calificación de la elección presidencial por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 2000. P. 3.

⁴¹ SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José. Un testimonio de la conquista del control judicial en materia electoral y de su institucionalización. *Testimonios sobre el desempeño del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, 2003.

cómputo distrital es la suma que realiza el Consejo Distrital de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral.⁴²⁴³⁴⁴⁴⁵⁴⁶⁴⁷⁴⁸⁴⁹

⁴² SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José. *op. cit.*

⁴³ COFIPE, Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales Comentado, Instituto Federal Electoral, México, 2003.

⁴⁴ PESCHARD, Jacqueline. *Después de la transición: trayectos institucionales en materia electoral*. Sociológica (México), 2003, vol. 18, no 52, p. 11-36.

⁴⁵ CRESPO, José Antonio. *El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales*. Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.

⁴⁶ APARICIO, Javier. *La evidencia de una elección confiable*. Revista Nexos, 2006, vol. 346.

⁴⁷ Javier. *Errores aritméticos en actas: Análisis comparativo para 2000, 2003 y 2006*. CIDE, División de Estudios Políticos, manuscrito reportado en El Financiero, 2006, vol. 28.

⁴⁸ SCHEDLER, Andreas. Inconsistencias contaminantes: gobernación electoral y conflicto poselectoral en las elecciones presidenciales del 2006 en México. América latina hoy: Revista de ciencias sociales, 2009, no 51, p. 41-59.

⁴⁹ SCHEDLER, Andreas. La movilización de la desconfianza en las elecciones presidenciales del 2006. Alan Knight et al, 2008.

2.2 Estudio documental

Una vez que se ha hecho la inmersión inicial en el tema, se buscaron los casos a estudiar que son los procesos electorales organizados por el IFE de 1991 a 2012 y el proceso electoral de 2015 organizado por el INE, para mejor comprensión de los resultados electorales, en un tipo de muestra más bien orientado a la investigación cualitativa.

Dado a que lo que se buscó en la investigación es la profundidad en el análisis de la certeza en los resultados electorales y su marco normativo y la confiabilidad en el conteo de los votos.

Resulta entonces pertinente, seleccionar este tipo de muestras más bien orientadas hacia la investigación cualitativa, como son las muestras teóricas o conceptuales (certeza y confiabilidad en el cómputo de los votos en las elecciones), para determinar si los órganos electorales INE y/o OPLES, pueden realizar en una sola instancia el cómputo de los votos, por lo que se analizó en primer término el desarrollo de los cómputos de 1991 a 2015. Al considerarse que cumplen con los atributos para su estudio (procesos electorales).⁵⁰

Por lo que también se pudo considerar una muestra dirigida, (procesos electorales organizados por el IFE/INE) dado a que el diseño de la investigación así lo requiere, por ser muestras similares.⁵¹

Se trató de una muestra no experimental, que es basada en la observación de los hechos y en el estudio de documentos.

En 1988 las elecciones eran una cuestión de estado, los órganos electorales eran integrados con miembros del gabinete presidencial, basta recordar que hasta 1996, el Secretario de Gobernación era quién presidía el Consejo General del IFE.

⁵⁰ HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. *Op. Cit.*

⁵¹ HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. *Op. Cit.*

Asimismo, las reglas electorales estaban diseñadas para que, los resultados no pudieran ser impugnados y revisados por un tribunal, recordemos que la calificación de las elecciones las llevaba a cabo el Colegio Electoral de cada Cámara, y para el caso del PEUM, el Colegio Electoral de la Cámara de Diputados.

Después de que la elección de 1988 dejó bastantes dudas en cuanto a la certeza en el resultado de la elección presidencial, se llevó a cabo la reforma electoral de 1990, de la cual surge el COFIPE, el IFE y el TRIFE, con lo que nace el actual régimen de elecciones que a la fecha está vigente.

A partir de que las elecciones dejaron de ser una cuestión completamente monopolizada por el estado, y con los antecedentes que señalan los cuestionamientos a partir de los resultados de la elección presidencial de 2006 y que los cómputos se encuentran debidamente normados en la ley, al ser integrante el investigador de los órganos electorales, surge la inquietud de estudiar la evolución de los cómputos hasta la fecha.

Por lo que para la presente investigación, ya conociendo el contexto en el que se desarrollaron los mismos, con el objeto de conocer qué teorías se había desarrollado en relación a los mismos. Dentro de la primera inmersión, me di cuenta de que ha sido poca la teoría que se ha desarrollado alrededor del tema.

Se han realizado estudios que analizan el contexto en que se han desarrollado y las reingenierías legales para normar la realización de los cómputos.

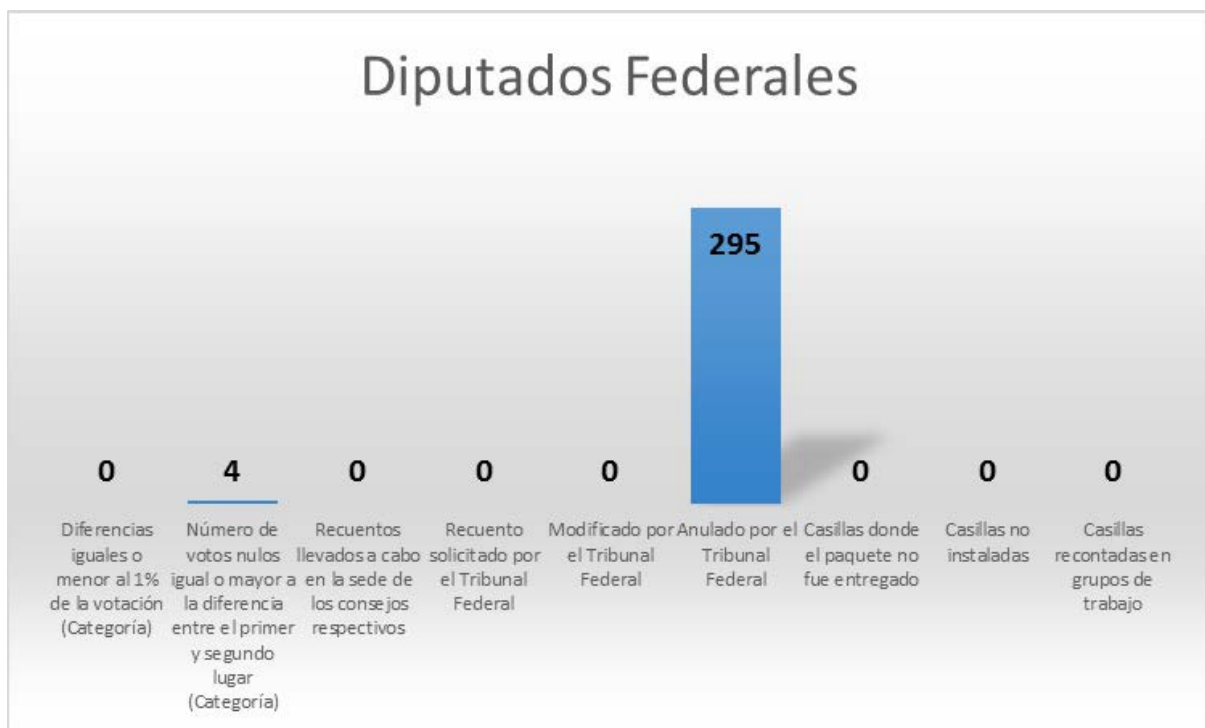
CAPÍTULO III

III DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Análisis de los datos documentales

Para el proceso electoral de 1991 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 5.23%, mientras en cuatro de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 295 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵²

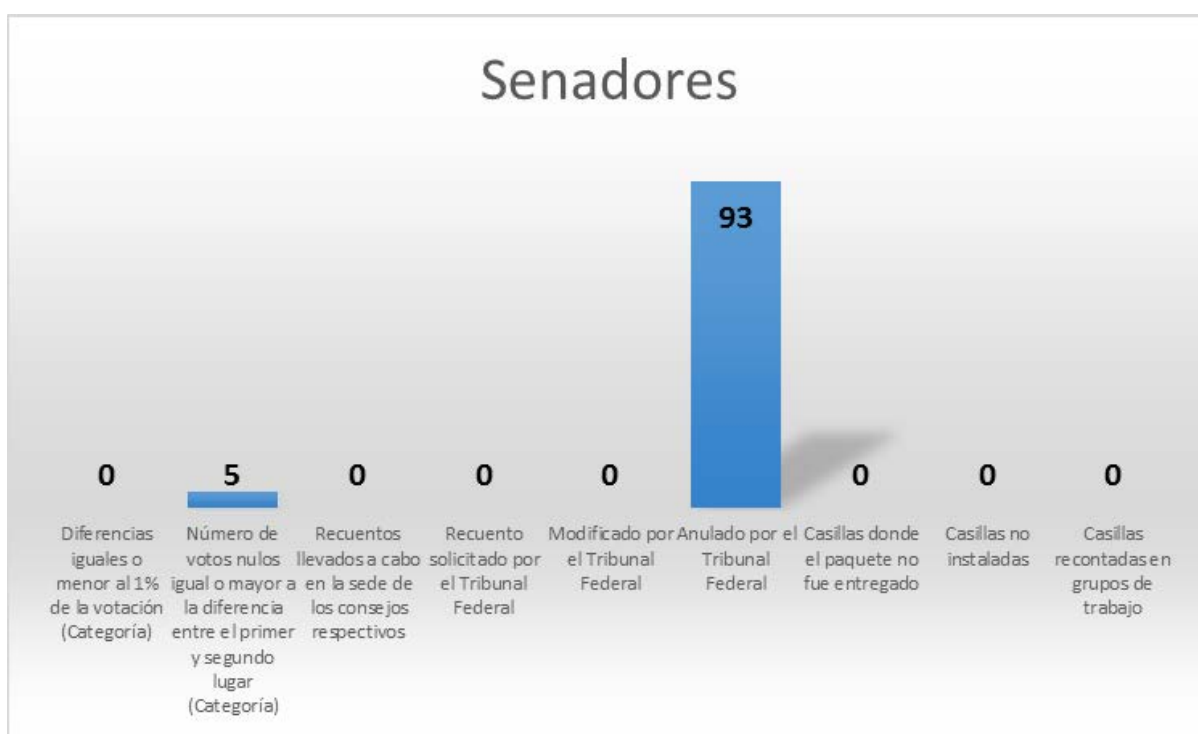
Gráfica 1



⁵² Véase gráfica 1

Proceso electoral de 1991 Senadores, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 1.19%, mientras en cinco de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 93 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵³

Gráfica 2



⁵³ Véase gráfica 2

Proceso electoral de 1994 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 1.91%, mientras en 14 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 1747 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵⁴

Gráfica 3

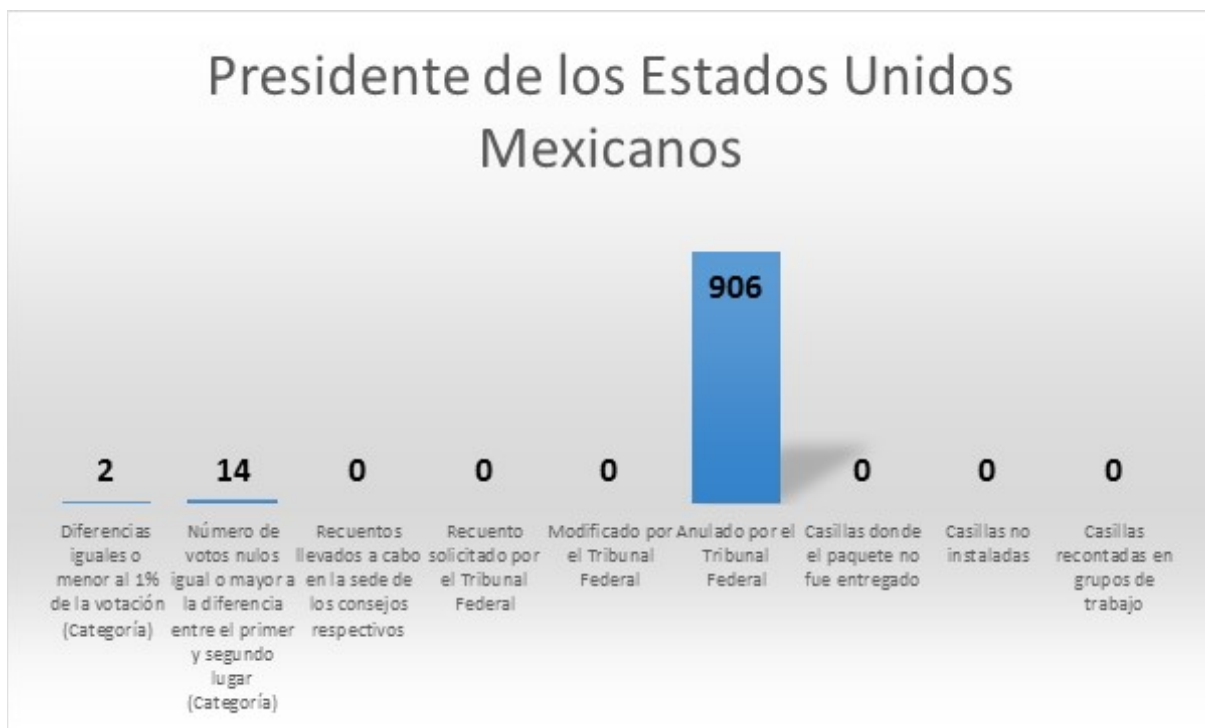


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁵⁴ Véase gráfica 3

Proceso electoral de 1994 Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.56%, mientras en 14 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 906 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵⁵

Gráfica 4

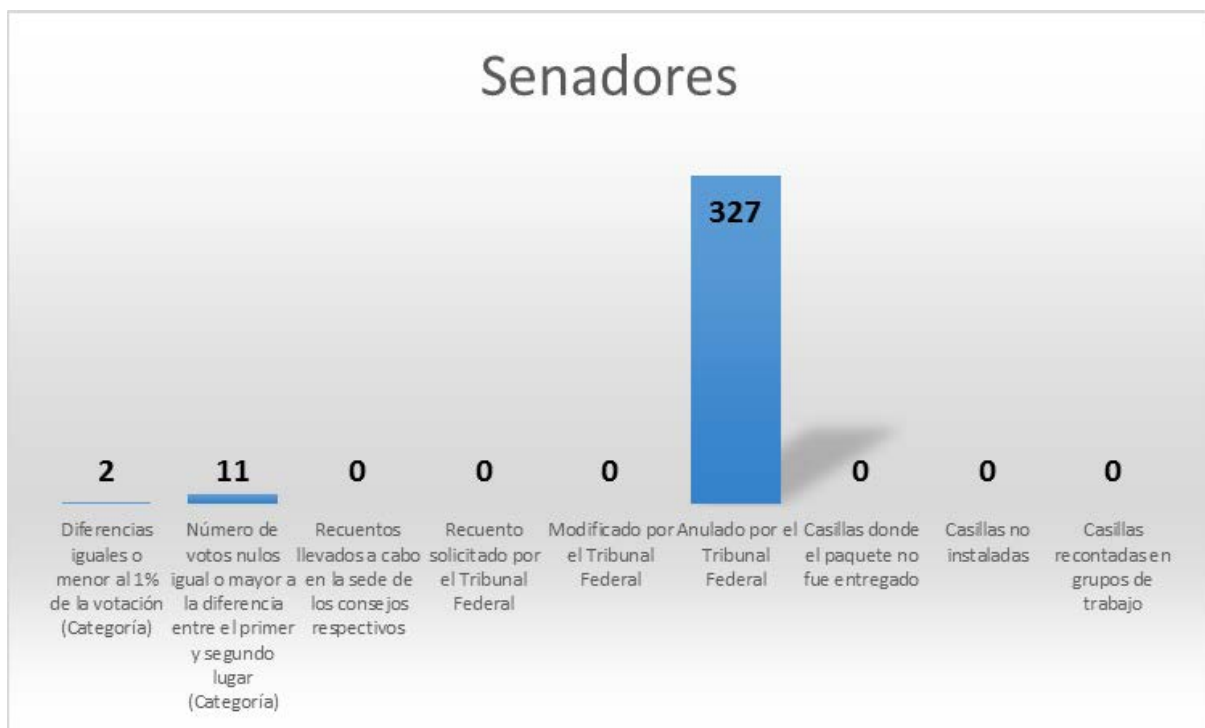


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁵⁵ Véase gráfica 4

Proceso electoral de 1994 Senadores, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.10%, mientras en 11 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 327 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵⁶

Gráfica 5

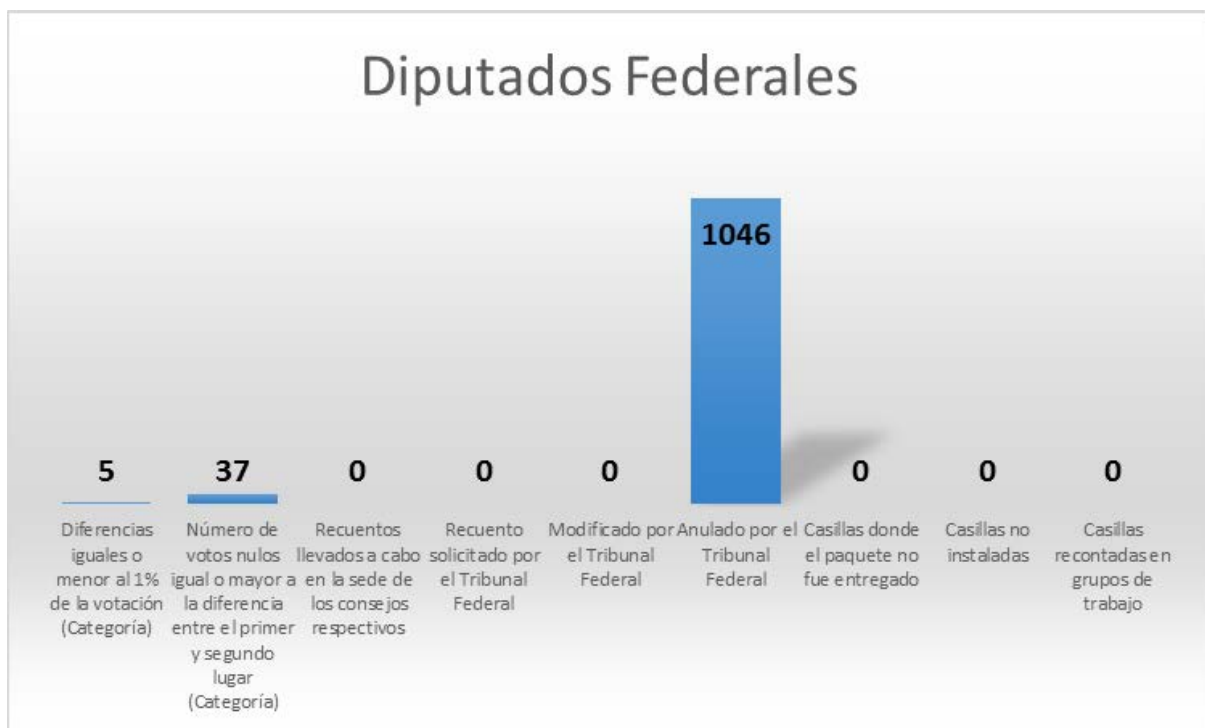


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁵⁶ Véase gráfica 5

Proceso electoral de 1997 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.06%, mientras en 37 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 1046 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵⁷

Gráfica 6

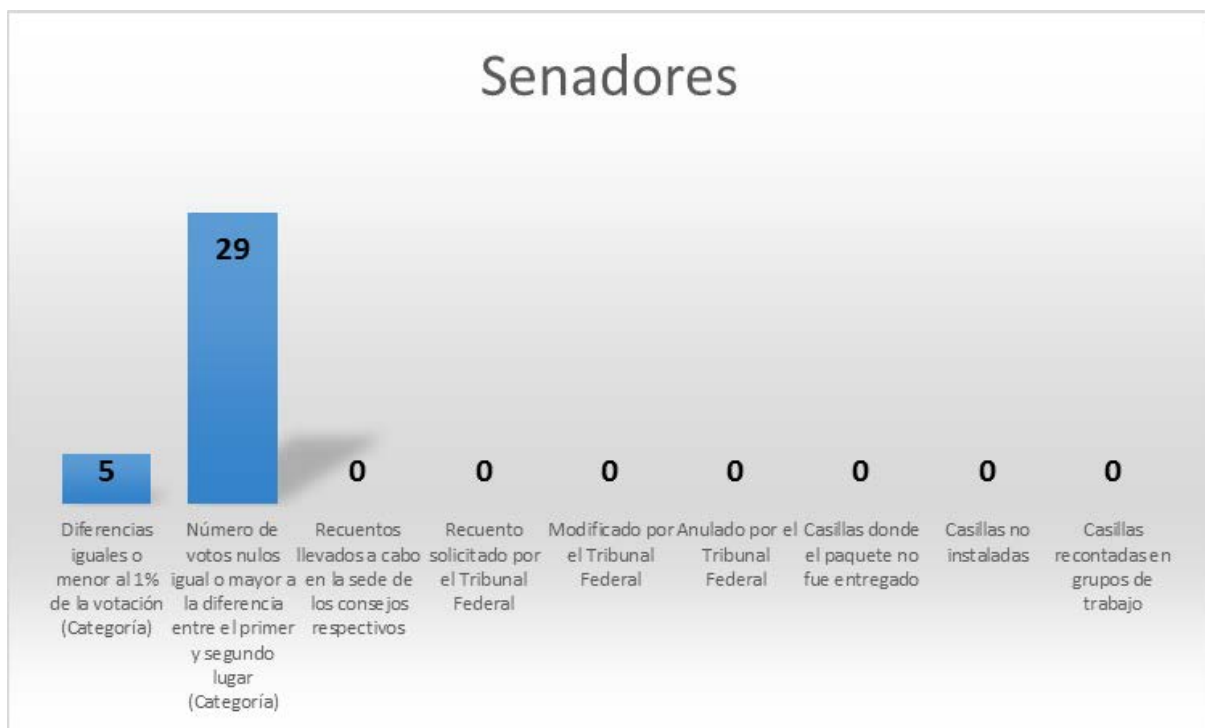


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁵⁷ Véase gráfica 6

Proceso electoral de 1997 Senadores, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.36%, mientras en 29 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, no se anularon casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵⁸

Gráfica 7

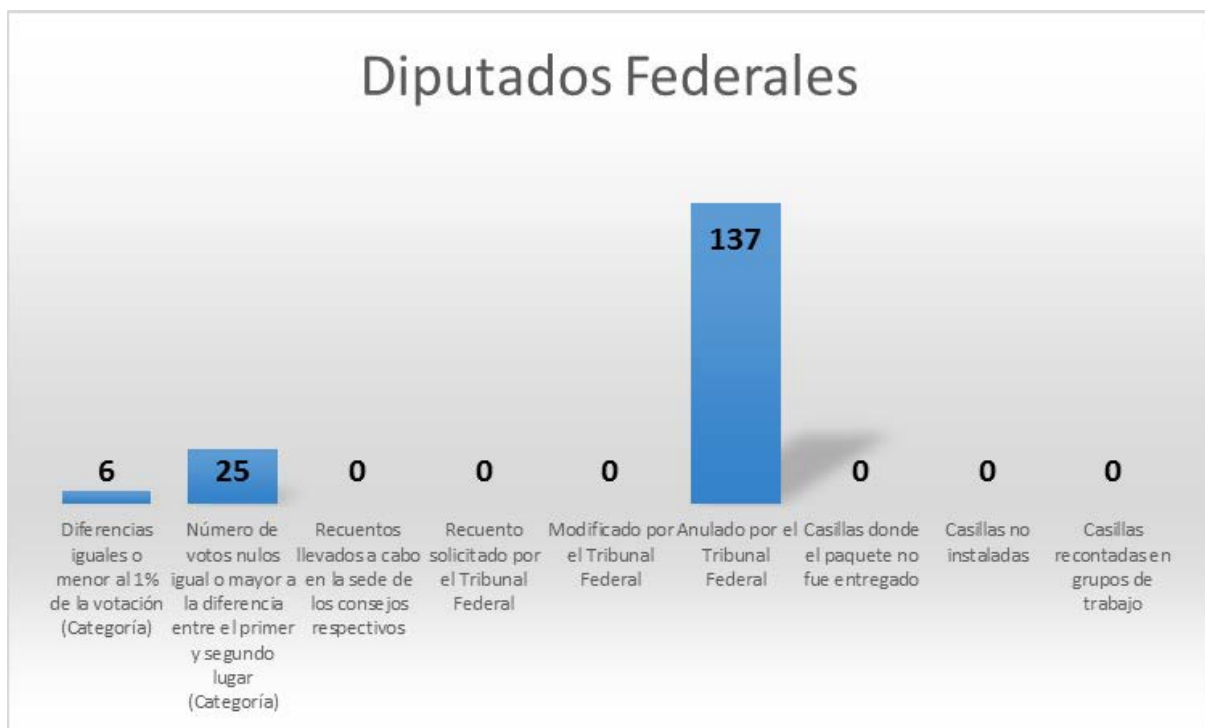


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁵⁸ Véase gráfica 7

Proceso electoral de 2000 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.03%, mientras en 25 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 137 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁵⁹

Gráfica 8

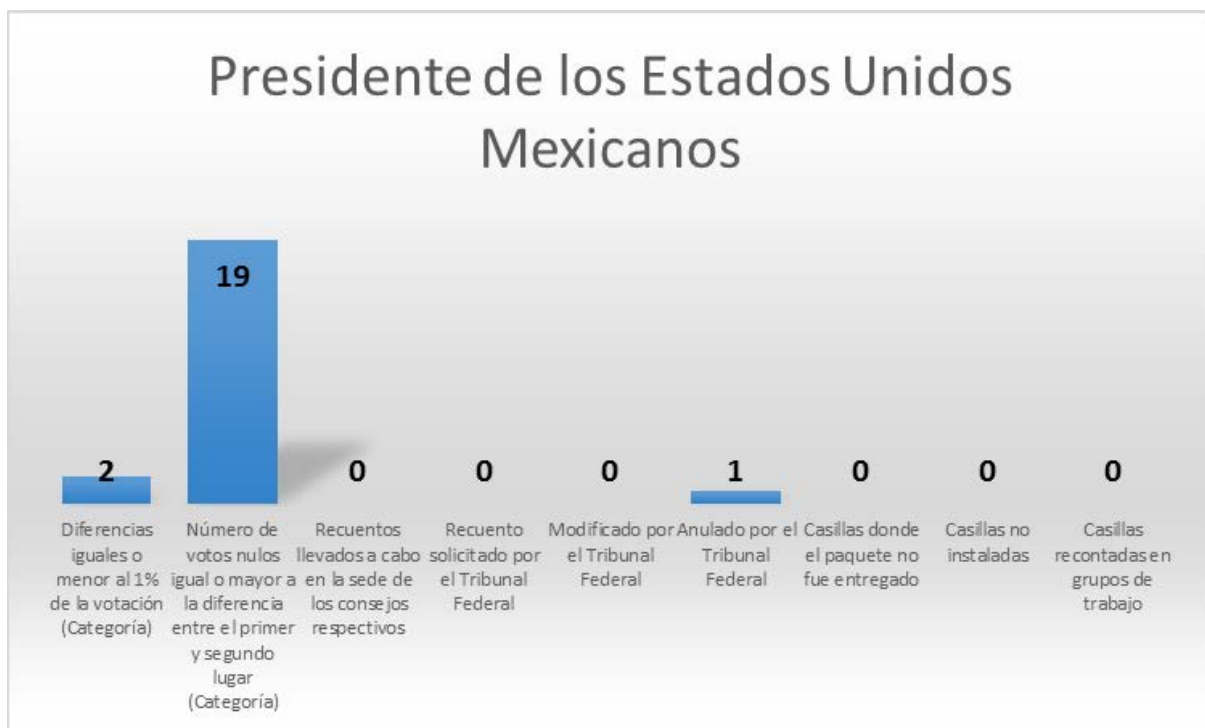


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁵⁹ Véase gráfica 8

Proceso electoral de 2000 Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.03%, mientras en 19 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon una casilla por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶⁰

Gráfica 9

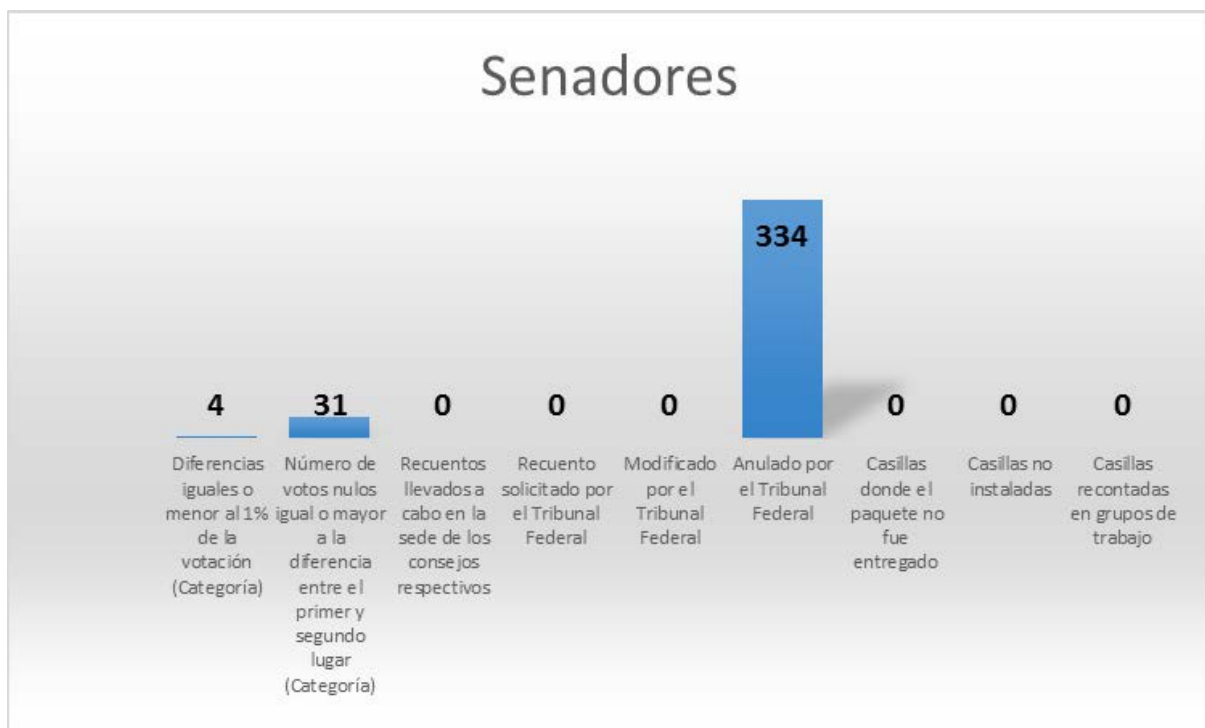


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁶⁰ Véase gráfica 9

Proceso electoral de 2000 Senadores, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.06%, mientras en 31 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 334 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, tampoco se registran casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶¹

Gráfica 10

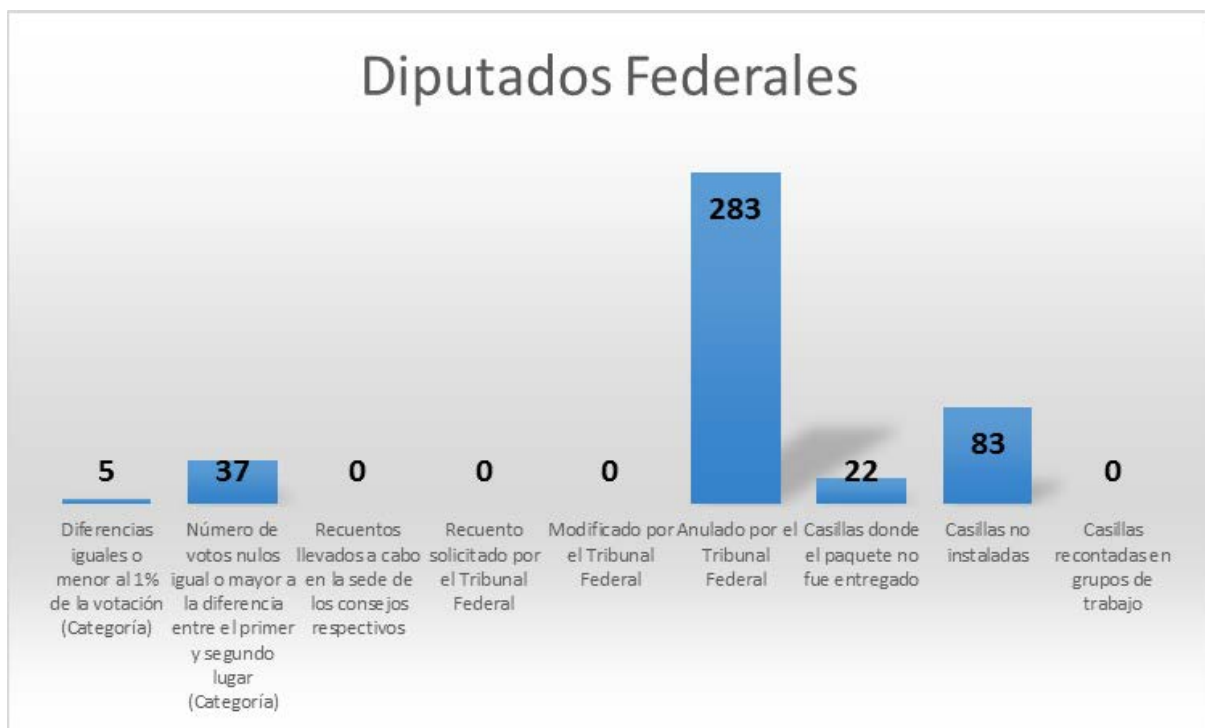


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁶¹ Véase gráfica 10

Proceso electoral de 2003 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.06%, mientras en 37 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, tampoco hubo distritos en que se haya modificado el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 283 casillas por parte del Tribunal Electoral, hubo 22 casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran 83 casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶²

Gráfica 11



Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁶² Véase gráfica 11

Proceso electoral de 2006 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.14%, mientras en 49 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, hubo cinco distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 309 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran 11 casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶³

Gráfica 12

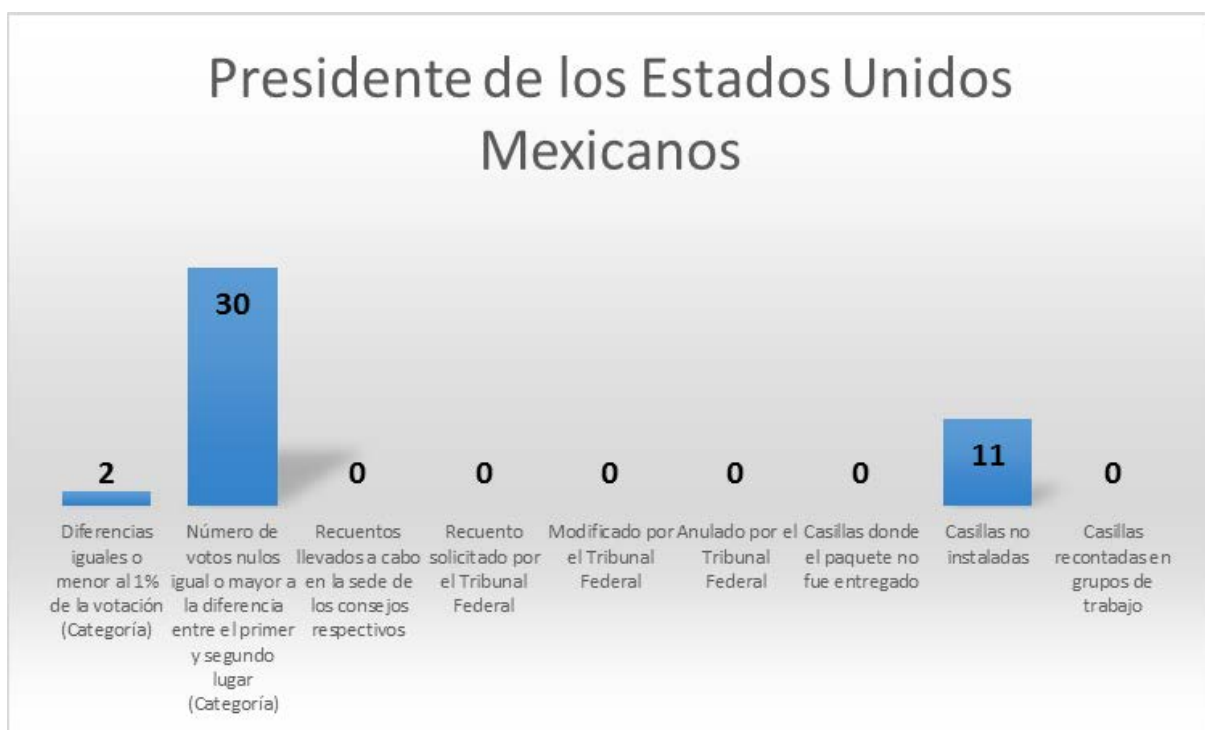


Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁶³ Véase gráfica 12

Proceso electoral de 2006 Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.54%, mientras en 30 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, no hubo distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, no se anularon casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran 11 casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶⁴⁶⁵

Gráfica 13



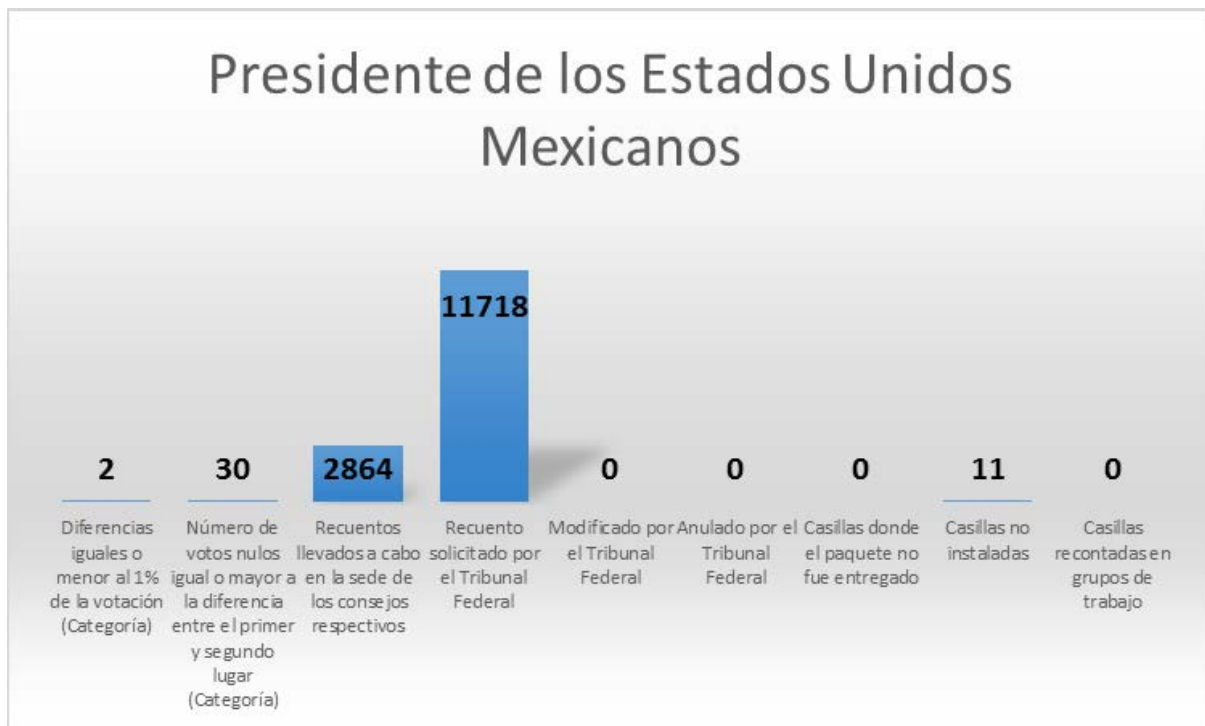
Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

⁶⁴ <https://ciudadania.ife.org.mx/portalElenmex2010/entrada.do?metodo=entradaResultados&id=0#>

⁶⁵ Véase gráfica 13

De acuerdo con Crespo (2009)⁶⁶ se llevaron a cabo recuentos de paquetes electorales para la elección presidencial, "...primero 2 864 casillas por el IFE (2 por ciento del total), y más tarde 11 718 casillas abiertas por el TEPJF (cerca de 9 por ciento del total). Los paquetes abiertos por ambas autoridades suman 14 582, algo así como 11 por ciento del total (y 18 por ciento de las que tenían inconsistencias)".⁶⁷

Gráfica 14



Fuente: CRESPO, José Antonio. *El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales*. Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.

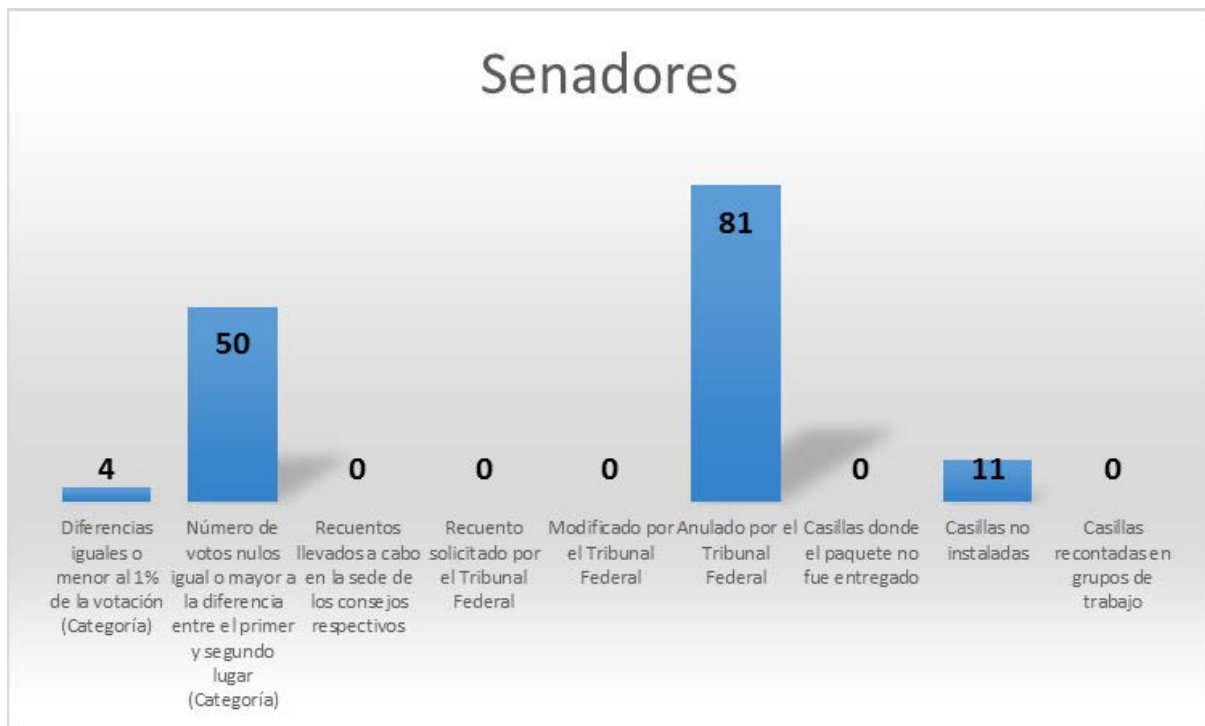
Proceso electoral de 2006 Senadores, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.09%, mientras en 50 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el

⁶⁶ CRESPO, José Antonio. *El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales*. Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.

⁶⁷ Véase gráfica 14

Tribunal Federal, no hubo distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 81 casillas por parte del Tribunal Electoral, no hubo casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran 11 casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, la legislación electoral no preveía el recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶⁸

Gráfica 15



Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

Proceso electoral de 2009 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.93%, mientras en 38 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. No hay registros de recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, hubo 25 distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 142 casillas por parte del Tribunal Electoral,

⁶⁸ Véase gráfica 15

hubo cinco casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran 41 casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, hubo 3882 recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁶⁹

Gráfica 16



Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

Proceso electoral de 2012 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.14%, mientras en 300 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. Hay registros de 9571 recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, ni de recuento solicitado por el Tribunal Federal, hubo 51 distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 112 casillas por parte del Tribunal Electoral, hubo 16 casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran

⁶⁹ Véase gráfica 16

dos casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, hubo 70928 recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁷⁰

Gráfica 17



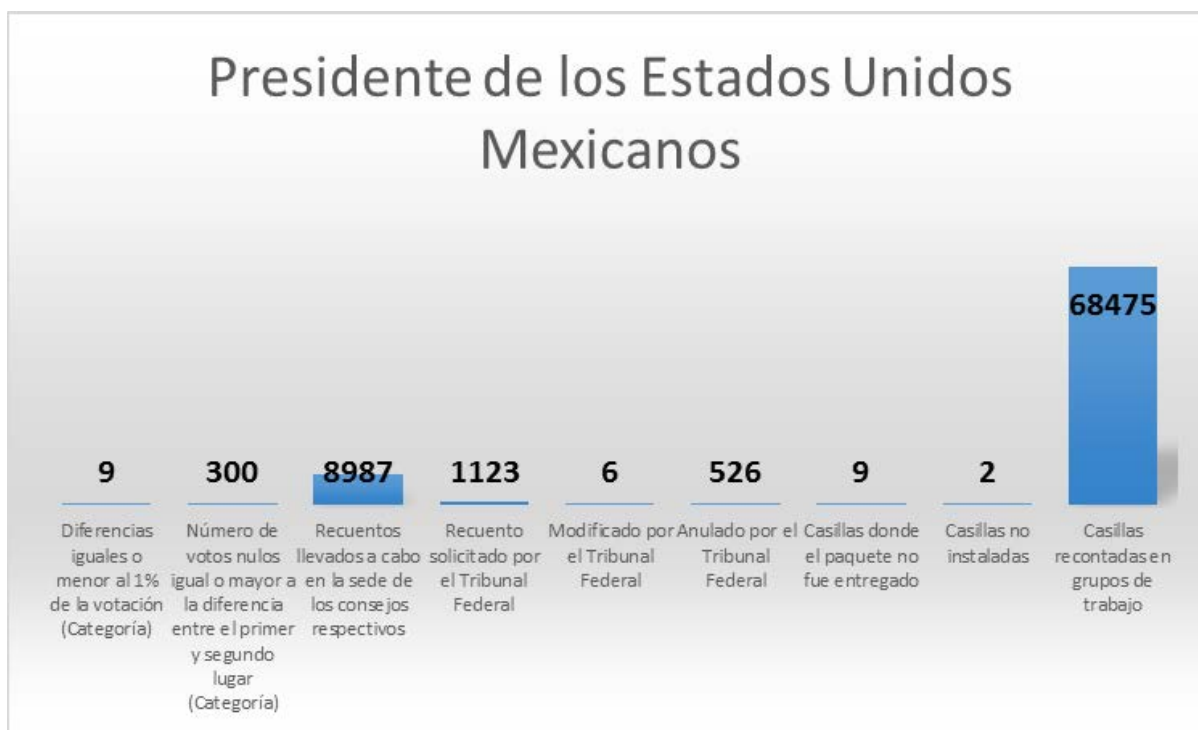
Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

Proceso electoral de 2012 Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.04%, mientras en 300 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. Hay registros de 8987 recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, hubo 1123 casillas con recuento solicitado por el Tribunal Federal, hubo seis distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 526 casillas por parte del Tribunal Electoral, hubo nueve casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran dos casillas no instaladas, no hubo casillas

⁷⁰ Véase gráfica 17

con resultado de actas de escrutinio y cómputo levantadas en consejo, hubo 68475 recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁷¹

Gráfica 18



Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

Proceso electoral de 2012 Senadores, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.10%, mientras en 136 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. Hay registros de 4329 recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, no hubo casillas con recuento solicitado por el Tribunal Federal, no hubo distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 67 casillas por parte del Tribunal Electoral, hubo 16 casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran dos casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio

⁷¹ Véase gráfica 18

y cómputo levantadas en consejo, hubo 77355 recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁷²

Gráfica 19



Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

Proceso electoral de 2015 Diputados Federales, la menor diferencia de votos en un distrito electoral fue de 0.28%, mientras en 143 de 300 distritos, el número de votos nulos fueron mayores entre el primer y segundo lugar de la votación en el distrito. Hay registros de 780 recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, no hubo casillas con recuento solicitado por el Tribunal Federal, no hubo distritos en que se modificó el resultado por el Tribunal Federal, se anularon 994 casillas por parte del Tribunal Electoral, hubo 417 casillas donde el paquete no fue entregado a la sede del consejo distrital, se registran 234 casillas no instaladas, no hubo casillas con resultado de actas de escrutinio

⁷² Véase gráfica 19

y cómputo levantadas en consejo, hubo 92097 recuento de paquetes en grupos de trabajo.⁷³

Gráfica 20



Fuente: Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx>

Para la construcción de indicadores, se distinguen las unidades de análisis, que son los procesos electorales de 1991 a 2015, en tanto las unidades de observación fueron los resultados de las mismas y el grado de certeza que arrojan los mismos hacía los actores políticos y a la ciudadanía, la unidad de medida es la aceptabilidad del resultado de las elecciones.

⁷³ Véase gráfica 20

3.2 Análisis y resultados

Al no contar con algún programa de análisis cualitativo, se realizó en el programa Microsoft Word, la codificación correspondiente.

Tabla 1										
Codificación										
Año de la elección (UA)	Cargo a elegir (Categoría)	Diferencias iguales o menor al 1% de la votación (Categoría)	Número de votos nulos igual o mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar (Categoría)	Recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos	Recuento solicitado por el Tribunal Federal	Modificado por el Tribunal Federal	Anulado por el Tribunal Federal	Casillas donde el paquete no fue entregado	Casillas no instaladas	Casillas recontadas en grupos de trabajo
1991	Diputados Federales	No. Cero distritos	Si. 4 distritos	No. Cero Casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	295 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
1991	Senadores	No. Cero distritos	Si. 5 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	93 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
1994	Diputados Federales	No. Cero distritos	Si. 14 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	1747 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
1994	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos	Si. Dos distritos	Si. 14 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	906 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
1994	Senadores	Si. Dos distritos	Si. 11 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	327 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
1997	Diputados Federales	Si. Cinco distritos	Si. 37 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	1046 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
1997	Senadores	Si. Cinco distritos	Si. 29 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
2000	Diputados Federales	Si. Seis distritos	Si. 25 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	137 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
2000	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos	Si. Dos distritos	Si. 19 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	Una casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
2000	Senadores	Si. Cuatro distritos	Si. 31 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	334 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas
2003	Diputados Federales	Si. Cinco distritos	Si. 37 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	283 casillas	22 casillas	83 casillas	No. Cero casillas
2006	Diputados Federales	Si. Ocho distritos	Si. 49 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	Cinco casillas	309 casillas	No. Cero casillas	11 casillas	No. Cero casillas
2006	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos	Si. Dos distritos	Si. 30 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	11 casillas	No. Cero casillas
2006	Senadores	Si. Cuatro distritos	Si. 50 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	81 casillas	No. Cero casillas	11 casillas	No. Cero casillas
2009	Diputados Federales	Si. Dos distritos	Si. 38 distritos	No. Cero casillas	No. Cero casillas	25 casillas	142 casillas	Cinco casillas	41 casillas	38882 casillas

2012	Diputados Federales	Si. Ocho distritos	Si. 300 distritos	9571 casillas	No. Cero casillas	51 casillas	112 casillas	16 casillas	2 casillas	70928 casillas
2012	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos	Si. Nueve distritos	Si. 300 distritos	8987 casillas	1123 casillas	6 casillas	526 casillas	9 casillas	2 casillas	68475 casillas
2012	Senadores	Si. Siete distritos	Si. 136 distritos	4329 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	67 casillas	16 casillas	2 casillas	77355 casillas
2015	Diputados Federales	Si. Tres distritos	Si. 143 distritos	780 casillas	No. Cero casillas	No. Cero casillas	994 casillas	417 casillas	234 casillas	92097 casillas

Tipo de elección	diferencia igual o menor al 1%	Número de votos nulos igual o mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar	Recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos	Recuento solicitado por el Tribunal Federal	Modificado por el Tribunal Federal	Anulado por el Tribunal Federal	Casillas donde el paquete no fue entregado	Casillas no instaladas	Casillas recontadas en grupos de trabajo
Diputados	Si	Menor a 50 distritos	Si	Si	Si	Menor a 500 casillas	No hubo	No hubo	No hubo
Presidente de los Estados Unidos Mexicanos									
Senadores	No	Mayor a 50 distritos	No	No	No	Mayor a 500 casillas	Si hubo	Si hubo	Si hubo

Fuente: Elaboración del autor

3.3 Descripción de las categorías

Encontramos por tipo de elección tres categorías: Diputados Federales, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y Senadores.

En relación al diferencias iguales o menor al 1% de la votación, encontramos que de 1991 a 1994, no se dieron los supuestos, es a partir de 1997 que se da a nivel distrito. Sin embargo, el recuento de votos por esta causal, se establece legalmente a partir de la elección federal de 2009.

En lo que respecta al número de votos nulos igual o mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar, igual que la causal anterior, se establece legalmente a partir de la elección federal de 2009.

Según los registros analizados, de 1991 a 2009, no se registran recuentos llevados a cabo en la sede de los consejos respectivos, es hasta 2012, cuando ya se registran casillas recontadas en las sedes de los consejos distritales, es decir, hasta la segunda elección que tenía reglamentados los cómputos distritales.

Para las elecciones presidenciales de 2006 y 2012 se llevaron a cabo recuentos solicitados por el Tribunal Federal, el primero de ellos como se explicó en los antecedentes, fue una innovación en la materia y en el segundo de los casos, ya estaba debidamente normado por la ley electoral.

Por lo que se refiere a resultados modificados por el Tribunal Federal, a partir de 2009, se empiezan a dar esos supuestos, derivado de las reformas constitucionales y legales de 2008.

En lo que respecta a la anulación de casillas por el Tribunal Federal, a partir de que se reglamentaron los cómputos distritales, se ha disminuido la anulación por la causal de dolo o error en la computación de los votos, esto debido a que en los recuentos que

realizan los consejos distritales a partir de 2009, se reduce la posibilidad de que en recuentos ordenados por el Tribunal Federal, se actualice esta causal.

Para el caso de casillas donde el paquete no fue entregado y casillas no instaladas, su incidencia ha sido mínima en relación a las casillas que se instalan cada proceso electoral, sin que afecte de manera determinante el resultado de las elecciones.

En lo que se refiere a casillas recontadas en grupos de trabajo, a partir de 2009 que se encuentran normados los cómputos distritales, ha habido un crecimiento de las casillas que se recuentan en las sedes de los propios consejos distritales, que es una constante que se va incrementando cada proceso electoral.

Derivado de lo anterior, se agrupan las categorías en los siguientes apartados:

- Elecciones con diferencias iguales o menor al 1% de la votación
- Elecciones en donde el número de votos nulos igual o mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar
- Elecciones sin resultados cerrados
- Elecciones con resultados cerrados
- Recuentos de votos, sin normar por la legislación electoral
- Recuentos de votos, debidamente normados por la legislación electoral

Lo anterior muestra que conforme avanza la consolidación de las instituciones democráticas en el país, también avanza la posibilidad de que los partidos políticos y sus candidatos vean satisfechas sus pretensiones, cuando consideran que sus derechos han sido vulnerados y, por otra parte, los medios legales de la defensa del voto activo y pasivo, otorgan más posibilidades de que los actos y resoluciones de las autoridades electores, puedan y sean revisados.

Aunado a lo señalado, la apertura democrática del ejecutivo federal al separar la función estatal de organizar elecciones del gobierno para depositarlo en un órgano autónomo, dio un piso parejo a todos los participantes de los procesos electorales, lo que se refleja en elecciones competitivas que dan realmente la oportunidad de ganar a cualquiera de los candidatos o partidos políticos contendientes en cada proceso electoral.

Es por ello, que los resultados han tenido la tendencia de ser más cerrados y con ello, se ha dado un mayor impulso a la resolución de conflictos electorales en el Tribunal Electoral en las diferentes etapas que ha tenido.

Existe una tendencia de que los resultados electorales sean revisados mediante la vía del recuento en los órganos distritales del IFE/INE, lo que ha llevado a que se vayan perfeccionando normativamente y con ello otorgar mayor certeza y confiabilidad a los mismos.

Después de que se quitó la potestad a los consejos distritales de aperturar los paquetes que aprobaran y bajo su óptica fueran susceptibles de recuento, se han dado reglas precisas para que todos los que encuadren en la tipología legal, sean aperturados para disipar cualquier duda respecto de los resultados consignados en cada acta levantada en las MDC.

Por lo que de las categorías analizadas, surgen dos grandes temas:

- Certeza en la realización de los cómputos
- Confiabilidad en la emisión de los resultados

Aunque el camino ha sido largo, en realidad ha sido vertiginoso, tomando en cuenta de que hasta 1988 las elecciones eran una cuestión de estado, los órganos electorales eran integrados con miembros del gabinete presidencial, basta recordar que hasta 1996, el Secretario de Gobernación era quién presidía el Consejo General del IFE.

Asimismo, las reglas electorales estaban diseñadas para que, los resultados no pudieran ser impugnados y revisados por un tribunal, recordemos que la calificación de las elecciones las llevaba a cabo el Colegio Electoral de cada Cámara, y para el caso del PEUM, el Colegio Electoral de la Cámara de Diputados.

Después de que la elección de 1988 dejó bastantes dudas en cuanto a la certeza en el resultado de la elección presidencial, se llevó a cabo la reforma electoral de 1990, de la cual surge el COFIPE, el IFE Y el TRIFE, con lo que nace el actual régimen de elecciones que a la fecha está vigente.

Ambos temas, certeza y confiabilidad de los resultados electorales le dan sentido a la presente investigación, que analiza como el hecho de que los consejos distritales realicen un recuento de la votación, ha dado mayor certeza y confiabilidad a los cómputos.

Conclusiones

Lo anterior dejó como experiencia en el proceso electoral de 2015, que la realización de los cómputos en mesas directivas de casilla se convirtieran en una carga excesiva de presión y de trabajo para los integrantes de las mismas, esto aunado al hecho señalado en el planteamiento del problema a investigar, es decir a que a partir de la elección federal de 2006 en que los resultados de la elección presidencial dejaron dudas en algunos actores políticos, en cuanto a la certeza de los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo levantadas en las mesas directivas de casilla, sin que se haya aclarado a plena satisfacción de los quejosos en su totalidad el resultado de aquellas que contenían inconsistencias en los resultados.

Las mesas directivas de casilla, continuarían realizando las demás funciones que tienen constitucional y legalmente establecidas, esto es, que incluso contarían los votos emitidos en las mismas solo que sería un resultado preliminar el que obtendrían del escrutinio que realicen el día de la jornada electoral. Siendo los cómputos de la votación recibida en casilla los que arroje el resultado del procedimiento que lleve a cabo los consejos distritales del INE y los comités o consejos de los OPLES y con base en ellos cada órgano obtendrá el respectivo cómputo de la elección correspondiente (Ayuntamientos, Diputaciones Locales, Gobernador) para el caso de los OPLES; (Diputados Federales, Senadores, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos) para el caso del INE.

Esto puede llegar a ser una válvula de escape de la presión que se ejerce a los integrantes de las mesas directivas de casilla por parte de los representantes de los partidos políticos acreditados en cada una de ellas, ya que en caso de duda sobre la validez o nulidad de algún voto en particular, no tendrán que decidir sobre el mismo, sino serán los comités o consejos quienes al realizar el cómputo correspondiente a la casilla hará la determinación sobre dicha validez o nulidad.

También puede otorgar mayor certeza en el resultado de la votación, al ser una sola instancia quien determine la validez o nulidad de un voto, además de ser personal

capacitado debidamente para esta función quien lo realice, cuestión que no siempre es posible en las mesas directivas de casilla, debido a que en algunas ocasiones no fungen los que fueron designados por los consejos distritales quienes actúan el día de la jornada electoral, incluso son ciudadanos tomados de la fila sin capacitación previa, o en el mejor de los casos un funcionario que fue designado en un cargo diferente sin tener todos los elementos suficientes para cumplir con su función.

En un sistema electoral como el mexicano, el ganador de una elección se puede definir por un solo voto (mayoría relativa), de ahí la importancia de que se cuenten todos y se cuenten bien, como se ha señalado en el desarrollo del presente estudio, cada vez los resultados electorales se han ido cerrando, las diferencias entre el primer y segundo lugar, son cada vez más cercanos al umbral del 1% que señala la ley como causal de recuento total de la votación en un distrito electoral.

Como ejemplo de un resultado cuya diferencia entre el primer y segundo lugar, ha sido mínimo, se destaca el caso de la elección del municipio de Tuzantla, Michoacán; en la elección de 2007, la diferencia entre el primer lugar (PRI) y el segundo lugar (COALICIÓN PRD, PT Y PC), fue de solamente dos votos como se muestra a continuación:

Cómputos por casilla para la elección de Ayuntamientos, durante el Proceso Electoral de 2007, en Michoacán															
Municipio	Sección	Casilla	Listado Nominal	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	PC	PNA	PAS	COAL_PRD_PT	COAL_PRD_PT_PC	NOREG	NULOS
Tuzantla	2130	B	534	50	129			23					84	0	5
Tuzantla	2130	C1	534	36	135			27					91	0	3
Tuzantla	2131	B	515	28	108			40					119	0	5
Tuzantla	2131	C1	516	21	114			32					98	0	9
Tuzantla	2131	C2	516	18	125			34					116	0	12
Tuzantla	2132	B	330	3	24			13					130	0	5
Tuzantla	2132	E1	192	4	57			12					42	0	2
Tuzantla	2133	B	514	3	97			29					132	0	15
Tuzantla	2133	C1	515	4	117			20					126	0	7
Tuzantla	2134	B	604	8	101			193					91	0	10
Tuzantla	2135	B	682	22	173			13					193	0	7
Tuzantla	2136	B	619	1	74			141					131	0	10
Tuzantla	2137	B	291	18	77			16					59	0	1
Tuzantla	2138	B	578	40	108			40					122	0	14
Tuzantla	2139	B	455	10	114			45					90	0	12
Tuzantla	2139	C1	456	7	113			54					103	0	10
Tuzantla	2140	B	698	18	156			28					168	0	12
Tuzantla	2141	B	454	27	97			27					51	0	5
Tuzantla	2141	C1	454	38	111			20					57	0	7

Tuzantla	2142	B	417	4	100	52		67	0	0
Tuzantla	2143	B	125	4	12	36		11	0	1
Tuzantla	2144	B	370	3	31	98		56	0	7
Tuzantla	2145	B	265	6	63	11		61	0	0
Tuzantla	2146	B	700	47	134	54		104	16	0
Tuzantla	2146	C1	701	22	137	67		120	0	10
Tuzantla	2147	B	613	16	27	127		126	0	3
Tuzantla	2148	B	141	7	28	15		33	0	2
Tuzantla	2149	B	272	13	80	17		38	0	0
Tuzantla	2150	B	193	7	14	48		35	0	8
Total			13254	485	2656	0	0	1332	0	0
						0	0	2654	16	182

Fuente: Instituto Electoral de Michoacán. <http://www.iem.org.mx>

Como se puede apreciar, entre más pequeña es la circunscripción, más posibilidades existen de que el resultado sea más estrecho entre el primer y segundo lugar, y los votos nulos son mayores a dicha diferencia, el tamaño de la circunscripción no significa que no pueda darse en circunscripciones más grandes: distritos, entidades o a nivel nacional.

La importancia de que los votos sean contados con especial escrúpulo, es fundamental para que la certeza y la legalidad del resultado de la elección sean reconocidas por todos los actores políticos que participan en el proceso electoral.

El cómputo uninstitucional, dotaría de mayor certeza y confiabilidad en el cómputo, y escrutinio de la votación recibida en las MDC.

Referencias para el estudio

APARICIO, Javier. <i>Análisis estadístico de la elección presidencial de 2006: ¿Fraude o errores aleatorios?</i> Política y gobierno, 2009, VOL. 16, NO SPE. 2, P. 225-243.
APARICIO, Javier. <i>Errores aritméticos en actas: Análisis comparativo para 2000, 2003 y 2006</i> . CIDE, División de Estudios Políticos, manuscrito reportado en El Financiero, 2006, vol. 28.
APARICIO, Javier. <i>La evidencia de una elección confiable</i> . Revista Nexos, 2006, vol. 346.
BARQUÍN ÁLVAREZ, Manuel. <i>La calificación de las elecciones en México. Las reformas de 1994 a la Constitución y legislación en materia electoral</i> , Cuadernos Constitucionales México-Centroamérica, 1994, no 14.
COFIPE, Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales Comentado, Instituto Federal Electoral, México, 2003.
COOK, T.D. Y REICHARDT, CH. S. (1986). Hacia una superación del enfrentamiento entre los métodos cualitativos y cuantitativos. En T.D. Cook y Reichardt, Ch. S. (Eds.). <i>Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa</i> (pp.25-58). Madrid: Morata.
CRESPO, José Antonio. 2006--hablan las actas: las debilidades en la autoridad electoral mexicana. Random House Debate, 2008.
CRESPO, José Antonio. <i>El proceso de escrutinio y cómputo: Omisiones de las autoridades electorales</i> . Política y gobierno, 2009, vol. 16, no SPE. 2, p. 201-224.
DE DIPUTADOS, Cámara. <i>Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos</i> . México: Cámara de diputados, 2014.
DE INSTITUCIONES, Código Federal; ELECTORALES, <i>Procedimientos</i> . México, Instituto Federal Electoral. 2008.
DE INSTITUCIONES, Ley General; ELECTORALES, <i>Procedimientos</i> . México, Instituto Nacional Electoral 2014.
GUTIÉRREZ, Sergio Elías. <i>La constitución mexicana al final del siglo XX</i> . Las Líneas del Mar, 1995, p. 247.
HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. <i>Metodología de la investigación</i> . México, 2006.
JIMÉNEZ, Verónica Alonso. <i>Guía metodológica para elaborar proyectos de investigación en Ciencias Políticas y Administración Pública</i> . Espacios Públicos, 2008, vol. 11, no 23, p. 226-247.
MARTÍNEZ OROZCO, Rodolfo. La primera calificación de la elección presidencial por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 2000. P. 3.
PESCHARD, Jacqueline. <i>Después de la transición: trayectos institucionales en materia electoral</i> . Sociológica (México), 2003, vol. 18, no 52, p. 11-36.

PLIEGO CARRASCO, Fernando. El conteo de votos en México en las elecciones federales de 2006 y 2009: ¿certeza democrática o inseguridad ciudadana? <i>Revista Mexicana de Opinión Pública</i> , 2009, no 7.
QUID IURIS, Año 7, Volumen 19, diciembre 2012-febrero 2013.
SALAS, FRANCO GONZÁLEZ; Fernando, José. Un testimonio de la conquista del control judicial en materia electoral y de su institucionalización. <i>Testimonios sobre el desempeño del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación</i> , 2003.
SCHEDLER, Andreas. Inconsistencias contaminantes: gobernación electoral y conflicto poselectoral en las elecciones presidenciales del 2006 en México. <i>América latina hoy: Revista de ciencias sociales</i> , 2009, no 51, p. 41-59.
SCHEDLER, Andreas. La movilización de la desconfianza en las elecciones presidenciales del 2006. Alan Knight et al, 2008.
TAYLOR, S.J. Y BOGAN, R. (1992) <i>Introducción a los métodos cualitativos de la investigación</i> . Barcelona, Paidós, 8ª edición.

Anexo 1

Acrónimos

CNE	Comisión Nacional Electoral
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
FEPADE	Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales
FMDC	Funcionarios de las Mesas Directivas de Casilla
IFE	Instituto Federal Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
MDC	Mesas Directivas de Casilla
OPLES	Organismos Públicos Locales Electorales
PC	Partido Convergencia
PEUM	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PT	Partido del Trabajo
RAE	Real Academia Española
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación
TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
TRICOEL	Tribunal de lo Contencioso Electoral
TRIFE	Tribunal Federal Electoral

Anexo 2

Glosario

Actas de escrutinio y cómputo de casilla: Es el acta original contenida en el expediente de casilla.

Copia para los representantes de los partidos políticos. Es el ejemplar entregado por parte del presidente de la casilla a los representantes de los partidos políticos debidamente acreditados.

Destinadas al Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP). Son las actas insertas en el sobre PREP, que contienen una marca de agua en diagonal con las siglas PREP.

Levantada en Consejo Distrital. Es el acta generada por el órgano colegiado en virtud de la realización del escrutinio y cómputo de la casilla en la sede del Consejo Distrital por encuadrarse en alguno de los supuestos previstos en la ley.

Recibida por el presidente del consejo. Es aquella que se integra por fuera del paquete electoral.

Acta de cómputo distrital. Es el acta que contiene la suma de los resultados de la elección correspondiente de la totalidad de las casillas instaladas en el distrito.

Acta circunstanciada de recuento de votos en grupo de trabajo. Es la documental en la que consigna el resultado del recuento de cada casilla, el resultado que arroje suma de votos por cada partido y candidato, así como el detalle de cada uno de los votos que fueron reservados para que el Consejo se pronuncie sobre su validez o nulidad, identificando la casilla y sección a que pertenecen.

Acta final de escrutinio y cómputo de la elección. Es el acta generada en sesión plenaria y que contiene la suma de los resultados consignados en las actas circunstanciadas de recuento de votos en cada grupo de trabajo.

Bodega. Es el lugar previamente destinado por el Consejo para salvaguardar la integridad de los paquetes electorales.

Caso fortuito. Lo constituye un acontecimiento natural inevitable, previsible o imprevisible, que impida en forma absoluta el cumplimiento de una obligación legalmente adquirida.

Circunscripción electoral. Es una demarcación geográfica que contiene determinado número de habitantes, integrada por entidades federativas colindantes, cuyos electores inscritos en el Padrón Electoral eligen a los diputados plurinominales. Lo anterior tiene el objetivo de ofrecer una representación a los partidos en función del número de votos recibidos, independientemente de los triunfos o derrotas en los distritos electorales uninominales.

Coalición. Suelen conformarse en torno a un programa común electoral para lograr un resultado más favorable, para enfrentar a una coalición conformada por adversarios o para crear una fuerza unida con base en grupos políticos más pequeños.

Cómputo distrital. Es la suma que realiza el Consejo Distrital de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral.

Distrito electoral. Es una de las 300 partes en que se divide el país para la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa, sin que en ningún caso la representación de un estado pueda ser menor a dos diputados de mayoría.

Duda fundada. Duda que trasgrede el principio constitucional de certeza sobre la realización de un hecho y que está apoyada en una norma.

Error evidente o grave. Es aquel que sea determinante en el resultado que se obtenga, debiéndose comprobar por tanto que la irregularidad revele una diferencia igual o menor a un punto porcentual en los votos obtenidos entre el candidato que ocupa el primero y segundo lugar. Es decir, se debe tomar en consideración si el error evidente o grave ocasiona o no un agravio a algún candidato determinado. El error resulta determinante cuando se puede inferir válidamente que en la hipótesis de no haberse cometido, podría haber variado el candidato reconocido como triunfador en el acta correspondiente; y por esto, ordinariamente se establece una comparación entre el número de votos que alcanza el error detectado, con el que da la diferencia igual o menor a un punto porcentual que existe entre los sufragios atribuidos al vencedor en la(s) casilla(s) y los reconocidos al candidato que se encuentra en el segundo lugar.

Escrutinio y cómputo. Procedimiento por el cual los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan: a) El número de electores que votó en la casilla. b) El número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos. c) El número de votos nulos. d) El número de boletas sobrantes de cada elección.

Expediente de casilla. Es el expediente formado con un ejemplar del acta de la Jornada Electoral, un ejemplar del acta de escrutinio y cómputo y los escritos de protesta que se hubieren recibido.

Expediente de cómputo distrital. Es el expediente formado por las actas de las casillas, el original del acta de cómputo distrital, el acta circunstanciada de la sesión de cómputo y el informe del presidente sobre el desarrollo del proceso electoral. En caso de recuento total o parcial, asimismo incluye las actas circunstanciadas de los grupos de trabajo.

Fuerza mayor (causa justificada de). Todo aquel acontecimiento que no se ha podido precaver o resistir y, se señalan como actos típicos los acontecimientos naturales como las inundaciones o los temblores, así como los eventos violentos e imprevisibles originados por la intervención del hombre, que se constituyan en un obstáculo insuperable para el cumplimiento de una obligación.

Grupo de trabajo. Es el equipo que se crea para realizar el recuento total de votos respecto de una elección determinada en el Consejo Distrital y se integra por consejeros electorales, representantes de los partidos políticos y los vocales, que lo presidirán.

Inconsistencia evidente. Es un error en el llenado o requisitado del acta de escrutinio y cómputo de casilla, carente de solidez y que conlleva a incongruencias palpables dentro del contenido del acta.

Indicio. Es un objeto material o circunstancia de hecho que permite formular una conjetura y sirve de punto de partida para una prueba.

Indicio suficiente. Es la presentación ante el Consejo Distrital de la sumatoria de los resultados de la votación por partido, consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla, que permite deducir o inferir la diferencia de votos en un distrito entre los candidatos que ocupen el primero y segundo lugar, sea igual o menor a un punto porcentual.

Insaculación. Es el procedimiento que se sigue para seleccionar personas que han de desempeñar funciones difíciles y que entrañan gran responsabilidad.

Integración de los grupos de trabajo. Los grupos de trabajo se integrarán por un vocal de la Junta Distrital que los presidirá, al menos un Consejero propietario o, en ausencia de éste, por su suplente convocado para tal fin y los representantes que hubieran sido acreditados.

Lista Nominal. Es la relación de ciudadanos que, estando inscritos en el padrón electoral, se les ha expedido y entregado la credencial para votar con fotografía.

Padrón Electoral. Es el registro que contiene la información básica de los ciudadanos mexicanos (nombre completo, apellidos paterno y materno, edad, entidad y fecha de nacimiento, sexo y domicilio) que solicitan formalmente y de manera individual su inscripción a este padrón.

Paquete electoral. Es aquel formado por el expediente de casilla, los sobres con las boletas sobrantes, inutilizadas y las que contengan los votos válidos y nulos para cada elección, así como la Lista Nominal de electores.

Pérdida del registro. Es la declaratoria o resolución que emite la Junta General Ejecutiva o el Consejo General respectivamente, que haya quedado firme cuando un partido político pierde o le es cancelado su registro.

Recuento de votos. Es el nuevo escrutinio y cómputo que realizan los grupos de trabajo.

Sección electoral. Es la unidad básica para la organización electoral, cuyo criterio de creación tiene como mínimo 50 electores y 1500 como máximo. El día de la Jornada

Electoral, en cada una, por cada 750 electores o fracción, se instala una casilla para recibir la votación de los ciudadanos residentes en la misma.

Voto. Es la expresión de la voluntad y derecho político que los ciudadanos tienen a participar en los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes.

Voto válido. Es el voto en el que el elector haya marcado un solo cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político; o aquel en el que el elector marcó más de un cuadro en el que se contienen los emblemas de cada partido político, existiendo coalición entre ellos. En este caso se registrará como voto para el candidato.

Voto nulo. Es el voto expresado por un elector en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político. Cuando el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados; o en su caso, aquel emitido en forma distinta a la señalada como voto válido